

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-13Csp/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520200324  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7520200324.11

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zast.: JUDr. Tomášom Baulovičom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Kupeckého 4, proti žalovanému: Tatra banka, a. s. , IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3, uloženie povinnosti vykonať výmaz záložného práva, takto

### rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Stranám náhradu trov celého konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Košice – okolie 17.01.2020 (ďalej len „súd“) sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému uloženia povinnosti vykonať výmaz záložného práva.

2. Rozsudkom z 15.03.2022 sp. zn. 13Csp/26/2020-101 súd rozhodol, že žalovaný je povinný podať návrh na výmaz záložného práva zriadeného Zmluvou o záložnom práve k úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2014 uzavretej medzi žalovaným ako záložným veriteľom a D. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX ako dlžníkom, zapísaného rozhodnutím č. V5531/2014 zo dňa 13.01.2015, č. z. 32/15 na LV č. XXX, okres Košice - okolie, obec Kechnec, kat. úz. C., príslušnému okresnému úradu Košice - okolie, katastrálny odbor, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I) a, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie (výrok II).

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný.

4. Krajský súd v Košiciach o odvolaní žalovaného rozhodol uznesením sp. zn. 6CoCsp/55/2022 - 131 zo dňa 26.09.2023 tak, že zrušil rozsudok Okresného súdu Košice – okolie zo dňa 15.03.2022, č. k. 13Csp/26/2020 – 101 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Z dôvodu prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Košice - okolie na Mestský súd Košice je od 1.6.2023 vec vedená Mestským súdom Košice pod sp. zn. K3-13Csp/26/2020 (§ 18m zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení zmien a doplnkov).

6. Písomným podaním doručeným súdu 07.05.2024 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode o urovaní s tým, že sa dohodli, že každá zo strán znáša svoje náklady sama a teda žiadala, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

7. Žalovaný vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby súhlasím so späťvzatím žaloby a súčasne uviedol, že trovky konania si neuplatňuje.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejedanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách celého konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení. Žalobkyňa zavinila zastavenie konania, keďže zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o urovaní so žalovaným. Žalovaný si však náhradu trov konania neuplatnil, navyše predmetom urovnania bola aj dohoda o tom, že každá zo strán znáša svoje náklady konania, preto súd stranám náhradu trov celého (vrátane odvolacieho) konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Košice, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh / (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).