

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 30C/48/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202576
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824202576.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Partizánske, proti žalovanému: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., E. F. XXX/XX o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznáva.
- III. Súd u k l a d á žalobkyni: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Partizánske, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatila súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 50 €.

odôvodnenie:

(1.) Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha uloženia zákazu žalovanému založiť nehnuteľnosti záložným, právom, zaťažiť vecným bremenom, ťarchou, predať, darovať, prenajať alebo inak právne zaťažiť bez súhlasu a vedomia žalobkyne, zbavovať sa, prevádzať alebo akýmkoľvek iným spôsobom zasahovať do oprávnených záujmov žalobkyne alebo spôsobovať dôsledky na jej osobných právach a záujmoch. Takisto sa domáha uloženia povinnosti vydať a odovzdať osobné veci, dary a predmety, právne a úradné listiny a pracovné a osobné pomôcky žalobkyne.

(2.) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný svojvoľne a účelovo zaťažuje nehnuteľnosti a hnuťelný majetok nevysporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň sa snaží privlastniť si jemu nepatriaci majetok. Komplexnú rekonštrukciu, bytovú prerábku a prestavbu nehnuteľností financovala sama z vlastných finančných prostriedkov a finančných darov jej rodinných príslušníkov. Bezdôvodne zadržáva jej osobné veci, právne a úradné listiny, pracovné pomôcky a potreby, dokumentácie nevyhnutné pre výkon povolania. Tieto sú uschovávané a prechovávané na inej nehnuteľnosti nadobudnutej počas spoločného manželstva, od ktorej však v rozpore so zákonom nevlastní a nedrží kľúče. Žalovaný jej zrušil trvalý pobyt na adrese A., E. F. XXX/XX.

(3.) Súd sa oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P/30/2023 zo dňa 11.01.2024; čestným prehlásením zo dňa 07.05.2024; záložnou zmluvou zo dňa 31.01.2017; rozhodnutím o povolení vkladu č. V 689/2021 zo dňa 26.05.2021; dodatkom k zmluve o splátkovom úvere zo dňa 14.12.2021; zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 30.04.2021; mimoriadnym výpisom z účtu zo dňa 12.04.2024; LV č. XXXX pre katastrálne územie A.; LV č. XXXX pre katastrálne územie A. a zistil tento skutkový stav: žalobkyňa so žalovaným dňa 27.03.2024 uzatvorili manželstvo, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P/30/2023 zo dňa 11.01.2024 rozvedené. Žalovaný je zapísaný ako výlučný vlastník bytu č. XX, vo vchode 64 na 4 poschodí a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 7978/356398 zapísaného na LV č. XXXX, okres Partizánske, obec Partizánske, k.ú. A. (ďalej

len ako „prvý byt“) a bytu č. XX, vo vchode 54 na 4 poschodí a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 59/3219 zapísaného na LV č. XXXX, okres Partizánske, obec A., k.ú. A. (ďalej len ako „druhý byt“). Prvý byt nadobudol žalovaný na základe kúpnej zmluvy č. V 1277/08 – 966/08 a druhý byt nadobudol na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu V 882/11 – 1107/11. Z čestného vyhlásenia zo dňa 07.05.2024 vyplýva, že matka žalobkyne poskytla žalobkyňi dar vo výške 6.000 € za účelom investície do prvého bytu. Žalobkyňa so žalovaným dňa 31.01.2017 uzatvorili so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o splátkovom úvere, ktorej predmetom bol úver na bývanie vo výške 28.000 €. Žalobkyňa so žalovaným dňa 30.04.2021 uzatvorili so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o splátkovom úvere, ktorej predmetom bol úver na bývanie vo výške 7.000 €.

(4.) Podľa § 324 ods. 1 až ods. 3 Civilného sporového konania (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

(5.) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(6.) Podľa § 325 ods. písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

(7.) Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(8.) Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(9.) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(10.) Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s prvým a druhým bytom a zároveň uloženia povinnosti vydať jej veci osobnej povahy a veci slúžiace na výkon jej zamestnania.

(11.) Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uvedenými žalobkyňou, ako aj s listinnými dôkazmi priloženými k návrhu, súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je dôvodný.

(12.) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobkyňa na základe uvedených skutočností a predložených listinných dôkazov nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán a teda nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že nepreukázala skutočnosť, že prvý a druhý byt patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa v návrhu neuviedla žiadnu skutočnosť, ktorá by preukazovala, že byty boli nadobudnuté spoločne manželmi a zo spoločných prostriedkov manželov. Žalobkyňa síce uviedla, že byty boli nadobudnuté za trvania manželstva, avšak nie všetok majetok nadobudnutý jedným z manželov za trvania manželstva patrí aj do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Naopak z listov vlastníctva vyplýva, že výlučným vlastníkom bytov je žalovaný. Zmluvy o splátkovom úvere predložené žalobkyňou preukazujú, že žalobkyňa si so žalovaným vzali v roku 2017 a v roku 2021 úvery na bývanie. Tieto však zrejme boli použité na rekonštrukciu bytov, ktoré žalobkyňa v návrhu spomína, keďže žalovaný podľa listov vlastníctva nadobudol vlastníctvo k bytom

v roku 2008, respektíve 2011. Z uvedených dôkazov však nevyplýva, že by byty patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ale len skutočnosť, že žalobkyňa sa podieľala na ich rekonštrukcii, teda zhodnotení. Táto skutočnosť nevyplýva ani z čestného vyhlásenia matky žalobkyne, z ktorého nie je zrejmé, kedy bol žalobkyni dar vo výške 6.000 € poskytnutý. Žalovaný totiž mohol byty nadobudnúť výlučne zo svojich finančných prostriedkov, čoho dôsledkom by bolo, že by bol zapísaný ako výlučný vlastník bytov. Ani túto skutočnosť však súd nemal za preukázanú, avšak pre nariadenie neodkladného opatrenia bolo dôležité pre žalobkyňu preukázať, že byty patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to sa jej nepodarilo. Keďže súd nemal preukázané, a to ani nepriamo zo skutočností uvedených žalobkyňou a ňou predloženými listinami, že predmetné byty patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nie je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože súd nezistil, že žalobkyňa má akékoľvek právo k vyššie uvedeným bytom.

(13.) Žalobkyňa sa zároveň domáhala uloženia povinnosti žalovanému vydať osobné veci, dary a predmety, právne a úradné listiny a pracovné a osobné pomôcky žalobkyne. V tejto časti je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonateľný. Vykonateľnosť je podľa ustanovenia § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Vynútiteľné môže byť rozhodnutie iba vtedy, ak je presne špecifikované, čo má účastník konania na jeho základe vykonať. Z návrhu žalobkyne však nevyplýva, vydania presne ktorých vecí sa žalobkyňa domáha. Vyhovenie návrhu v ňou uvedenom znení by teda nebolo vykonateľné, pretože by z rozhodnutia nebolo zrejmé, ktoré veci majú byť odovzdané a ktoré nie.

(14.) Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

(15.) Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(16.) Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(17.) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný bol síce v spore úplne úspešný, ale nárok na náhradu trov konania si neuplatnil, na konaní sa nijakým spôsobom nezúčastnil, do dnešného dňa mu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený nebol a teda mu preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal.

(18.) Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

(19.) Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, Sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

(20.) Podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch, sa platí súdny poplatok z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia 50 €.

(21.) Podľa § 9 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatky vyberané súdmi, orgánmi štátnej správy súdov a orgánmi prokuratúry sa platia v hotovosti, platobnou kartou, poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu, ktorá je prevádzkovateľom systému (ďalej len „prevádzkovateľ systému“) sa poplatky platia v hotovosti, platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, ak má na to príslušný orgán vytvorené podmienky. V hotovosti sa môžu platiť poplatky, ak súdy, orgány štátnej správy súdov a orgány prokuratúry majú pre tento spôsob platby poplatku vytvorené podmienky a ak v jednotlivom prípade poplatok neprevyšuje 300 €, okrem poplatku podľa položky 17, ktorý je možné platiť v hotovosti, aj keď prevyšuje 300 €. Ak je súd, orgán štátnej správy súdov a orgán prokuratúry zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, poplatky platené poštovým poukazom, platobnou kartou, prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky sa platia na účet prevádzkovateľa systému.

(22.) Žalobkyňa podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, čím jej vznikla poplatková povinnosť. Výška súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch 50 €. Vzhľadom na uvedené, súd vyrubil žalobkyni za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdny poplatok vo výške 50 €, ktorý je žalobkyňa povinná zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Žalobkyňa môže súdny poplatok zaplatiť podľa údajov, ktoré sú uvedené v príkaze na úhradu, ktorý jej súd zasiela spolu s uznesením.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.