

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/85/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201152  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521201152.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou, v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, 2/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, zastúpené kolíznym opatrovníkom Obcou Kyjov, detí rodičov - matka: B. A., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, t.č. P. č. XXX XXX XX P., otec: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad mal. L. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. G., nar. XX.XX. XXXX detí rodičov matka: B. A., rod. G., nar. XX.X.XXXX otec: neuvedený, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá.

II. Matka B. A., rod. G., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. L. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, ktoré výživne je povinná platiť vždy do 15 dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ) sa návrhom zo dňa 25.8.2021 domáhal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť a umiestnil mal. L. a E. v Centre pre deti a rodiny Prešov, matku aby zaviazal platením výživného sumou 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne na adresu zariadenia pre každé z detí.

2. Návrh odôvodnil tým, že vedie spisovú dokumentáciu rodiny mal. detí od 1/2021 na základe oznámenia, ktoré obdržal z Fakultnej nemocnice s poliklinikou Prešov o tom, že matka porodila dvojčiky. Dňa 3.3.2021 prišlo oznámenie z Ľubovnianskej nemocnice o tom, že deti boli hospitalizované na detskom oddelení od 17.2.2021, kde boli prijaté opäť hygienický zanedbané, koža špinavá, po celom tele mali prítomné početné svrabové ložiská rôznych štádií - od vyhojených cez infikované až po úplne čerstvé. Matka bola prijatá ako doprovod na detské oddelenie, avšak trpela rovnakým infekčným kožným ochorením, preto bola následne z epidemiologických dôvodov z priestorov zariadenia prepustená. Z uvedených dôvodov podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel a deti boli dňa 23.3.2021 na základe Uznesenia sp.zn. 2P/26/2021 umiestnené v Centre pre deti a rodiny

Spišská Belá. Tohto času sú deti v profesionálnej rodine, sú zdravé a prosperujú. Následne podali návrh na výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, ktorému súd vyhovel dňa 13.5.2021, uznesenie pod. sp.zn. 4P/34/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.6.2021. Dňa 10.8.2021 sa matka maloletých detí dobrovoľne dostavila na úrad za účelom podpísať vyhlásenie - prívolenie na osvojenie detí. Pri pohovore matka uviedla, že má priateľa s ktorým čaká dieťa a bude sa vydávať. Žije u priateľa v Jarovniciach. Má nový život a preto sa takto rozhodla. Matka pri podpise prívolenia na osvojenie detí bola poučená o následkoch udelenia takéhoto súhlasu. Toto vyhlásenie podpísala za účasti pracovníčok tunajšieho úradu. Dňa 23.8.2021 úrad obdržal oznámenie o uzavretí manželstva p. B. G. s T. A.. Manželstvo bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX v Jarovniciach. P. A. tohto času žije v Jarovniciach pri manželovi. Výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobytovou formou neplní účel, preto navrhujú u oboch maloletých detí nariadiť ústavnú starostlivosť. Navrhovateľ k návrhu pripojil vyhlásenie prívolenie na osvojenie, oznámenie o uzavretí manželstva.

3. Súd uznesením sp. zn. 2P/85/2021 zo dňa 14.9.2021 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Obec Kyjov.

4. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

5. Pojednávania sa nezúčastnila matka mal. detí napriek tomu, že predvolanie jej bolo riadne a včas doručené, jej neúčast' ospravedlnil kolízny opatrovník z dôvodu karantény, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti otca mal. dieťaťa a kolízneho opatrovníka.

6. Navrhovateľ na pojednávaní na podanom návrhu trval, poukázal na skutočnosť, že obe maloleté deti boli na základe neodkladného opatrenia dňa 21.3.2021 umiestené do Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, následne bolo uložené výchovné opatrenie dočasné odňatie detí z osobnej starostlivosti matky, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Výchovné opatrenie však nespĺnilo účel, keďže matka sa dňa 10.8.2021 dobrovoľne dostavila na úrad a podpísala vyhlásenie, prívolenie na osvojenie oboch maloletých detí, bez ohľadu na osoby osvojiteľov. Na úrade uviedla, že má novú známosť, ide sa vydávať a dvojčatá nechce. O detí od 10.5.2021, kedy naposledy telefonicky kontaktovala zariadenie, neprejavila žiaden záujem.

7. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil zdôraznil, že matka sa detí vzdala a vôbec sa o deti nezaujíma.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov a pripojených spisov tunajšieho súdu týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti na základe čoho ustálil, že skutkový stav zodpovedá stavu ako ho opísal navrhovateľ.

9. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/26/2021 zo dňa 15.3.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.4.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti L. a E. G. umiestnené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Do centra boli deti prijaté dňa 23.3.2021.

10. Uznesením sp. zn. 4P/34/2021 zo dňa 13.5.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2021 súd určil nad výchovou maloletých detí L. a E. G. výchovné opatrenie, dočasné odňatie z osobnej starostlivosti matky na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti, nariadil ich pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, uložil matke povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Obcou Kyjov a Občianskym združením Familiam Prešov, ako aj ošetrujúcou lekárkou maloletých detí.

11. Zo správy navrhovateľa, ktorá bola doručená súd dňa 25.11.2021 vyplýva, že obe deti sú v profesionálnej rodine, prosperujú a napredujú. Matka mal. detí sa dobrovoľne dostavila dňa 10.8.2021 na úrad za účelom podpísať vyhlásenie - prívolenie na osvojenie detí. Pri pohovore matka uviedla, že tohto času má priateľa s ktorým čaká dieťa a bude sa vydávať. Žije u priateľa v Jarovniciach. Má nový život a preto sa takto rozhodla. Matka pri podpise prívolenia na osvojenie detí bola poučená o následkoch udelenia takéhoto súhlasu. Toto vyhlásenie podpísala za účasti pracovníčok úradu. Následne dňa 23.8.2021 bolo úradu doručené oznámenie o uzavretí manželstva. Manželstvo bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX s T. A.. Tohto času matka deti B. A. žije v Jarovniciach so svojim manželom a

čakajú ďalšie dieťa. Mal. L. a E. v CDR Spišská Belá nenavštevuje, ani neprejavila iný záujem o maloleté a ani nikto z príbuzných. Posledný telefonický kontakt matky s CDR Spišská Belá bol 10.5.2021. Od uvedeného dňa nikto neprejavil záujem ani telefonicky ani osobne, aj napriek tomu, že listom bolo matke oznámené, že mal. deti G. - L. a E. sú umiestnené v CDR. Zároveň bolo poskytnuté aj telefónne číslo na ktorom bola možnosť sa o mal. deťoch informovať. Matka detí je evidovaná na ÚPSVaR Stará Ľubovňa, ako uchádzačka o zamestnanie od 30.3.2021. Rodičovský príspevok vo výške 344,90 Eur a prídavok na dve deti vo výške 51 Eur jej boli vyplatené za január, február a marec 2021. Tohto času jej nie je vyplácaná žiadna štátna dávka.

12. Matka detí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni dňa 10.8.2021 podpísala vyhlásenie prívolenia na osvojenie oboch maloletých detí (čl. 3-4 spisu). Vo veci maloletých detí sú tunajším súdom vedené ďalšie konania a to pod sp. zn. 2P/75/2021 a určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti, pod sp. zn. 4P/80/2021 o zrušenie výchovného opatrenia a pod sp. zn. 4P/85/2021, tieto konania nie sú právoplatne ukončené. Tak zo zistení navrhovateľa ako aj kolízneho opatrovníka, ale aj z ďalších konaní, ktoré sa týkajú maloletých detí vyplýva, že nikto z príbuzných neprejavil záujem o vykonávanie osobnej starostlivosti o mal. detí L. a E.. Stará matka mal. detí sama zabezpečuje starostlivosť svojím siedmym maloletým deťom a o vykonávanie osobnej starostlivosti mal. L. a E. nemá záujem.

13. Matka mal. detí je aktuálne tehotná, evidovaná úradom práce, nie sú jej vyplácané žiadne štátne dávky.

14. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

15. Podľa § 54 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v aktuálnom znení (ďalej len ZoR) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 písm. c ) ZoR súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

17. Podľa § 54 ods. 4 ZoR ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

18. Podľa § 54 ods. 5 ZoR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 55 ods. 1 ZoR súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

20. Podľa § 55 ods. 2 ZoR ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa § 55 ods. 3 ZoR súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

22. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

23. Podľa § 81 ods. 1 ZoR ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Podľa § 81 ods. 2 ZoR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Právne posúdenie vecí:

30. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie ústavnej výchovy v danom prípade je dôvodné. Nariadiť ústavnú starostlivosť v zmysle citovaných zákonných ustanovení možno len ak je výchova dieťaťa vážne narušená alebo vážne ohrozená. Vážne ohrozenie či narušenie výchovy sa reálne odzrkadľuje v stave reálnej možnosti narušenia výchovy v dôsledku zlého rodinného prostredia, prípade v nedostatku výchovnej spôsobilosti rodičov maloletého dieťaťa, keď je ako duševné, tak fyzické zdravie dieťaťa ohrozené (napr. rodičia sa o dieťa nestarajú, neposkytujú dieťaťu ani základné hygienické, materiálne a iné podmienky, nezabezpečujú dohľad nad maloletým dieťaťom a pod., teda vo výchovnom prostredí, v ktorom dieťa žije, sú závažné nedostatky spôsobilé narušiť výchovu maloletého dieťaťa).

31. Nad výchovou mal. L. a E. bolo uložené výchovné opatrenie - dočasné odňatie maloletých detí z osobnej starostlivosti matky, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodiny. Výchovné opatrenie však nesplnilo svoj účel, t.j. realizovať špeciálny program zameraný práce s rodinou s dôrazom na obnovu a sfunkčnenie celého rodinného systému a všetkých jej členov. Stabilizácia rodinného systému, zlepšenie kvality života a starostlivosti o detí. Matka maloletých detí v zmysle uloženého výchovného opatrenia nespolupracovala so zainteresovanými subjektami, nevyvinula žiadnu snahu na sfunkčnenie rodinného systému, tak aby sa detí mohli vrátiť k nej do prirodzeného prostredia. Práve naopak o detí od 10.5.2021 (kedy naposledy telefonicky kontaktovala zariadenie) neprejavuje žiaden záujem a dňa 10.8.2021 podpísala vyhlásenie privolenie o udelenie súhlasu na osvojenie oboch maloletých detí. Pred navrhovateľom sa vyjadrila, že detí nechce, že sa ide chce zariadiť život bez nich, že je tehotná a ide sa vydávať.

32. V blízkom ani v širšom príbuzenstve mal. detí nebol záujem vykonávať náhradnú starostlivosť o maloleté deti, z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel a nad výchovou mal. L. a E. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá. Súd má za to, že uložené výchovné opatrenie nevedlo k náprave v dôsledku čoho je výchova detí vážne ohrozená a detí nie je možné zveriť do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti.

33. Zároveň v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol aj o výške výživného, ktorým bude matka prispievať na účet centra pre deti a rodiny v ktorom sú deti umiestnené. Pri určení výšky výživného, súd zbral do úvahy osobné, zárobkové a majetkové pomery matky. Aktuálne matka je tehotná, je evidovaná v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a nie je jej poskytovaná žiadna štátna dávka.

34. V zmysle citovaného § 62 ods. 3 Zákona o rodine súd určil výšku výživného na nezaopatrené nepnoleté dieťa v minimálnej výške, ktorá je 30 % zo sumy životného minima pre nepnoleté, nezaopatrené dieťa. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 244/2021 Z.z. o úprave súm životného minima s účinnosťou od 01.07.2021 je toto minimálne výživné v sume 29,87 eur mesačne na každé dieťa. Takto určené výživné je matka povinná uhrádzať každému z detí vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Centra pre deti a rodiny Spišská Belá od právoplatnosti tohto rozsudku.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľ a kolízny opatrovník sa voči všetkým výrokom tohto rozsudku vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuťelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.