

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 47Ek/661/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118262836  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118262836.8

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Real TN group s. r. o., so sídlom Mierové nám. 24, 911 01 Trenčín, IČO: 52 006 221, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol s.r.o., so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, IČO: 36 839 132 proti povinnému v 1. rade: 1. SENIOR CITY, a.s., so sídlom Župné nám. č. 3, 811 03 Bratislava, IČO: 45 629 943 a proti povinnému v 2. rade: I. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX L., vedenej u súdneho exekútora J. J. T. pod sp.zn. XXXEX XXX/XX pre vymożenie pohľadávky vo výške XXX 714,93 Eur s príslušenstvom, o sťažnosti povinných proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 47Ek/661/2018 zo dňa 06. 07. 2020, takto

### rozhodol:

I. Súd výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 47Ek/661/2018 zo dňa 06. 07. 2020 vydaného vyšším súdnym úradníkom v časti zamietnutia návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie m e n í tak, že súd exekúciu voči povinnému v 2. rade podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd sťažnosť povinného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 47Ek/661/2018 zo dňa 06. 07. 2020 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12. 04. 2018 domáhal od povinných vymożenia 138 714,93 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Notárska zápisnica vydaná Notárskym úradom notára Mgr. Tomáša Lešovského pod sp. zn. N506/2014 zo dňa 14. 05. 2014. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21. 05. 2018 poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Jaroslav Straka so sídlom exekútorského úradu Račianska 66, 83102 Bratislava, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 275EX 651/18.

Uznesením sp. zn. 47Ek/661/2018 zo dňa 14. 11. 2018 súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol. Súd o podanej sťažnosti povinných proti uvedenému uzneseniu rozhodol tak, že uznesením sp. zn. 47Ek/661/2018 zo dňa 04. 09. 2019 zrušil uznesenie sp. zn. 47Ek/661/2018 zo dňa 14. 11. 2018. V odôvodnení uznesenia súd okrem iného uviedol, že preskúmaním notárskej zápisnice nie je zrejmé, kedy sa táto stala vykonateľnou, a to osobitne vo vzťahu k povinnému v 1. rade (dlžníkovi) a k povinnému v 2. rade (ručiteľovi). Vykonateľnosť notárskej zápisnice nijako neurčil (uvedením konkrétneho dátumu) ani oprávnený v podanom návrhu na vykonanie exekúcie. V ďalšom konaní je potrebné skúmať, či notárska zápisnica, na základe ktorej prebieha exekúcia, je materiálne vykonateľná vo vzťahu ku obom povinným.

Následne vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 47Ek/661/2018 zo dňa 06. 07. 2020 návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 01. 04. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol. V uznesení vyšší súdny úradník uviedol, že vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti na plnenie

obsiahnuté v tejto zápisnici. Exekučná notárska zápisnica musí obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia atď. Práve tento súhlas povinného s vykonateľnosťou notárskej zápisnice je jej najdôležitejšou náležitosťou ako exekučného titulu. Skutočnosti uvádzané v uznesení súd oprel o judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý vo viacerých prípadoch vyslovil záver, „že pri posudzovaní Notárskej zápisnice sa uplatňuje tzv. prezumpcia správnosti. Takáto zápisnica nie je rozhodnutím (súdu alebo iného orgánu) a nemá ani účinky, ktoré zákon s rozhodnutím spája, a nie je vybavená účinkami právoplatnosti ani záväznosti pre účastníkov a pre všetky orgány, ktoré majú napríklad rozhodnutia súdu vydané v občianskom súdnom konaní. Skutočnosť, že osoba povinná uznala dlh voči oprávnenej osobe, podľa názoru ústavného súdu celkom nevylučuje, aby v individuálnych prípadoch - so zreteľom na osobitné okolnosti prejednávanej veci - sa povinná osoba domáhala návrhom na súde určenia, že nie je povinná plniť (resp. že neexistuje dlh, ktorý by mala plniť). Avšak domáhať sa tak môže v osobitnom konaní, a nie v rámci námietok v exekučnom konaní. Exekučný súd pri posudzovaní vykonateľnosti zápisnice posudzuje iba to, či sú dané formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti, a to bez zreteľa na hmotnoprávny základ. Exekučný súd môže materiálnu stránku vykonateľnosti exekučného titulu - notárskej zápisnice posudzovať len v rozsahu § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku a to, či notárska zápisnica obsahuje právny záväzok, označenie oprávnenej osoby a povinnej osoby, právny dôvod plnenia, predmet a čas plnenia. Notárska zápisnica na ktorej podklade prebieha toto exekučné konanie je spôsobilým exekučným titulom. Jej materiálnu vykonateľnosť má súd za jasne preukázanú, keďže na strane 2 a 4 sa presne nachádza vyhlásenie osôb povinných o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Je dôležité poznamenať, že notárska zápisnica nedisponuje doložkou vykonateľnosti ako je tomu tak napríklad pri súdnych rozhodnutiach. Vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva dňom nesplnia povinnosti uvedenej v notárskej zápisnici a tým pádom dochádza k splatnosti celého dlhu. Tieto skutočnosti má súd rovnako za jasne preukázané v časti „predmet a čas plnenia“.

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podali povinní v zákonnej lehote sťažnosť, ktorou žiadali exekúciu zastaviť. Sťažnosť odôvodnili tým, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a zároveň dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo malo za následok nezákonné a nespravodlivé rozhodnutie vo veci samej. Samotné rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nenáležitého skúmania predložených listín zo strany povinných. Povinní poukázali predovšetkým na absenciu náležitého odôvodnenia predmetného uznesenia, ktorá spočíva v takmer nulovom skúmaní a následnom hodnotení dôkazov, ktoré boli súdu predložené spolu s návrhom. Konajúci súd nedostatočne zistil skutkový stav a tvrdenia povinných, keď uviedol, že vykonal dopyt na Okresný súd Nové Zámky a Okresný súd Bratislava II, kde stále prebiehajú súdne konania a nie sú právoplatne skončené, na ktoré sa vo svojom návrhu odvolávali povinní. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nekonkretizoval, aké trestné oznámenia sú právoplatne odmietnuté, aké konkrétne súdne konania stále prebiehajú vo vzťahu k povinným a v akom štádiu sú predmetné súdne konania. Súd sa nijakým spôsobom nezaoberal námietkou povinných, ktorá sa týkala zmluvného vzťahu v Zmluve medzi postupcom Československé úverní družstvo na strane jednej a následnou neprijateľnosťou zmluvných podmienok a nezákonného spôsobu výkonu dobrovoľnej dražby. Povinní dôvodne a podrobne preukázali dôvodnosť ich tvrdení, ktoré sú uvedené v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie. Povinní riadne a dôvodne preukázali absenciu materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice. Súd sa opätovne predloženou námietkou povinných nezaoberal. Z predloženej notárskej zápisnice nie je zrejmé, kedy sa stala vykonateľnou, a to osobitne vo vzťahu k povinnému v I. rade (dlžník) a k povinnému v 2. rade (ručiteľ). V ďalšom konaní je preto opätovne potrebné skúmať, či notárska zápisnica, na základe ktorej prebieha exekúcia, je materiálne vykonateľná vo vzťahu k obom povinným." Oprávnený nezákonne vystupuje v predmetnom spore v procesnom postavení „veriteľ“, dôvody tohto tvrdenia povinní detailne opísali v predložených listinných dôkazoch. Oprávnený a jeho právny predchodca pri uzatváraní Zmluvy o úvere s povinným v rade 1/ sa „uchýlili k nekalým obchodným postupom, v samotnej zmluve boli zakomponované neprijateľné zmluvné podmienky a to spôsobilo znevýhodnenie postavenie povinného v rade 1/ ako zmluvnej strany. Opäť, podrobný opis skutkového stavu a dôvodnosť existencie skutočnosti že existujú dôvody, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, sú uvedené v predložených listinných dôkazoch. Povinní zároveň uviedli, že jednoznačne preukázali tú skutočnosť, že jednak neplatnosť postúpenia pohľadávky a samotný výkon dražby sú úzko späté a majú priamy súvis na samotné konanie. Konajúci súd sa nijakým spôsobom nezaoberal a neskúmal skutočnosť, či je notárska zápisnica materiálne vykonateľná vo vzťahu k obom povinným. Nerešpektoval uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04. 09. 2019, v ktorom je jednoznačne uvedené, že vyšší súdny úradník je povinný riadne skúmať materiálnu vykonateľnosť notárskej zápisnice vo vzťahu k obom povinným.

Oprávnený sa stotožnil s názorom súdu, podľa ktorého skutočnosti uvádzané povinnými v ich návrhu na zastavenie exekúcie nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie (t. j. povinné osoby neuviedli skutočnosti, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia) a žiadal sťažnosť povinných ako nedôvodnú zamietnuť. Oprávnený považuje rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým súd návrh povinných na zastavenie exekúcie za vecne správne a v súlade s platným právnym poriadkom. Oprávnený vyhodnotil sťažnosť povinných ako účelovú s cieľom dosiahnuť odklad výkonu exekúcie, resp. s cieľom celkom sa zbaviť svojich povinností vyplývajúcich z Notárskej zápisnice č. N506/2014, Nz 18158/2014, NCRI 18532/2014. S ohľadom na výšku vymáhanej pohľadávky je zrejmé, že oprávnený sa nesnaží bezdôvodne obohatiť a v exekučnom konaní si uplatňuje len tú časť pohľadávky, ktorá nebola uspokojená v dražbe. Oprávnený opätovne zdôraznil, že Notárska zápisnica N506/2014, Nz 18158/2014, NCRI 185232/2014 zo dňa 14. 05. 2014 je spôsobilým exekučným titulom, ktorý spĺňa podmienky materiálnej vykonateľnosti. Oprávnený je zároveň toho názoru, že súd dostatočne zistil skutkový stav, s námietkami povinného v 1. rade a povinného 2. rade sa dostatočne vysporiadal a uznesenie dostatočne odôvodnil. Zároveň oprávnený podotkol, že na majetok povinného v 1. rade 1. SENIOR CITY, a.s., Župné nám. č. 3, Bratislava, IČO: 45 629 943 bol Okresným súdom Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 8K/7/2019 vyhlásený dňa 23. 11. 2019 konkurz.

Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

Podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku exekučným titulom na účely zákona je aj notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Súd po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (povinnými), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná,

po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť povinného v 2. rade je dôvodná a preto bolo potrebné napadnuté rozhodnutie v časti zamietnutia návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zmeniť tak, že sa exekúcia voči povinnému v 2. rade podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavuje. Zároveň súd sťažnosť povinného v 1. rade ako nedôvodnú zamietol. Sudca tak rozhodol po zistení skutkového stavu, kedy zistil, že exekúcia je voči povinným vedená na základe exekučného titulu, ktorým je Notárska zápisnica vydaná Notárskym úradom notára Mgr. Tomáša Leškovského pod sp. zn. N506/2014, Nz 18158/2014, NCRI 18532/2014 zo dňa 14. 05. 2014, v ktorej má povinný v 1. rade postavenie dlžníka a povinný v 2. rade postavenie ručiteľa.

Povinní v sťažnosti argumentovali opätovne neplatnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky. K tomuto súd opakovane uvádza, že zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupcom Československé uvěrní družstvo a oprávneným ako postupníkom zo dňa 28. 08. 2017 mal súd preukázané, že postupca postúpil oprávnenému pohľadávku, ktorá sa vymáha v predmetnom exekučnom konaní. Súd v exekučnom konaní však nie je oprávnený rozhodovať o neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky. Povinní síce podali na Okresný súd Nové Zámky žalobu o určenie, že zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná. Povinní však súdu nepreukázali nimi uvádzané tvrdenia, že zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná. Z tohto dôvodu preto neexistujú pochybnosti o aktívnej vecnej legitímácii oprávneného v tomto konaní. K argumentácii povinných ohľadom neplatnosti zmluvy o úvere súd uvádza, že súd v exekučnom konaní nie je oprávnený posudzovať neprijateľnosť zmluvných podmienok a vyhlásiť zmluvu o úvere za neplatný právny úkon. Povinní síce uvádzali, že podali na Okresný súd Bratislava II žalobu na určenie neplatnosti zmluvy o úvere, avšak súdu ani dodatočne nepredložili rozhodnutie, ktorým by súd predmetnú zmluvu určil za neplatnú. Pokiaľ ide o podané trestné oznámenia, ako aj nezákonný spôsob výkonu dobrovoľnej dražby, tak ako už súd uviedol, tieto skutočnosti nemajú vplyv na vedenie exekúcie. Súd teda sumarizuje, že mu nebol predložený žiadny relevantný listinný dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že by súd určil, že zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná (právoplatné rozhodnutie súdu), že zmluva o úvere je neplatná (právoplatné rozhodnutie súdu) a pod. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že úlohou exekučného súdu nie je každé tvrdenie účastníka konania preverovať a opätovne účastníka dopytovať na preukázanie ním tvrdených skutočností, pretože exekučné konanie nie je ovládané vyšetrovacou zásadou a za úspešné uplatňovanie resp. bránenie práva v konaní je zodpovedný sám účastník. Ak teda povinní tvrdili určité skutočnosti, bolo ich povinnosťou predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie týchto tvrdení.

Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti exekučného titulu. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (II. ÚS 545/2010-15).“

Základným predpokladom vedenia exekúcie na podklade notárskej zápisnice ako exekučného titulu je, že notárska zápisnica je exekučným titulom v zmysle § 45 ods. 2 písm. c), ods. 3 a § 53 ods. 3 písm. h) Exekučného poriadku. Exekučný súd tak preskúmava predovšetkým všetky základné náležitosti notárskej zápisnice vyplývajúce z ustanovenia § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, najmä, či obsahuje právny záväzok (konkrétne povinnosť zo záväzkového vzťahu), či je v nej uvedený právny dôvod (skutočnosť, ktorá zakladá jej plnenie), predmet (predmet a rozsah plnenia) a čas plnenia (presne určená doba na plnenie), či je v nej označená oprávnená a povinná osoba a či povinná osoba v notárskej

zápisnici súhlasila s jej vykonateľnosťou ako exekučného titulu. Súhlas povinného s vykonateľnosťou notárskej zápisnice je jej najdôležitejšou náležitosťou ako exekučného titulu, z dôvodu, že až tento prejav vôle povinného z notárskej zápisnice robí verejnú listinu a završuje vznik exekučného titulu. Súd ďalej skúma, či v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. h) Exekučného poriadku, záväzok obsiahnutý v notárskej zápisnici neodporuje zákonu alebo či nie je v rozpore s dobrými mravmi. Notárska zápisnica je exekučným titulom iba vtedy, ak je materiálne a formálne vykonateľná, pričom formálna stránka jej vykonateľnosti spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice v zmysle § 47 Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní náležitostí v zmysle § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, ktoré súd uviedol vyššie.

K vykonateľnosti notárskej zápisnice súd ďalej poukazuje na to, že vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti vyplývajúcej z notárskej zápisnice. Pokiaľ ide o určenie času na splnenie povinnosti, tento musí byť priamo v notárskej zápisnici určený jednoznačným a nepochybným spôsobom, pričom nie je vylúčené, že čas plnenia je určený aj odkazom na iný právny úkon, avšak aj takýto odkaz musí byť v notárskej zápisnici uvedený nepochybným spôsobom, v presne špecifikovanom znení a zmluva, na ktorú notárska zápisnica odkazuje, s ňou musí byť pevne spojená.

Povinní okrem iného v podanej sťažnosti proti uzneseniu argumentovali absenciou materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice. Uviedli, že z predloženej notárskej zápisnice nie je zrejmé, kedy sa stala vykonateľnou, a to osobitne vo vzťahu k povinnému v 1. rade a k povinnému v 2. rade. Súd konajúci sudcom opätovne preskúmal exekučný titul. Z obsahu notárskej zápisnice predloženej oprávneným ako exekučný titul, súd zistil, že predmetná notárska zápisnica obsahuje právny záväzok, označenie osoby oprávnenej a povinnej, právny dôvod, súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice (tak pri dlžníkovi ako aj ručiteľovi). Zároveň v notárskej zápisnici je na strane 3 uvedený predmet a čas plnenia vo vzťahu k povinnému v 1. rade ako dlžníkovi, predmet a čas plnenia je pritom presne špecifikovaný a je určený nepochybným spôsobom (s uvedením výšky mesačných splátok a presnej lehoty splatnosti jednotlivých mesačných splátok). Vo vzťahu k povinnému v 2. rade ako ručiteľovi je predmet a čas plnenia špecifikovaný nasledovne: „Ručiteľ je povinný uspokojiť veriteľa namiesto dlžníka v prípade, že dlžník nesplní riadne a včas svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere, tak ako sú tieto uvedené v bode 2/ tejto notárskej zápisnice, a to v rovnakom rozsahu ako dlžník.“ Presnejšie určená lehota na plnenie však ručiteľovi nevyplýva ani z notárskej zápisnice a ani zo zmluvy, a rovnako tak ani zo zmluvy o prevzatí ručenia, ktoré sú s ňou spojené. Súd zároveň konštatuje, že určenie času plnenia v notárskej zápisnici vo vzťahu k povinnému v 2. rade je pritom viazané na splnenie podmienky, ktorou je nesplnenie svojich záväzkov dlžníkom (povinný v 1. rade). Vykonateľnosť notárskej zápisnice špeciálne vo vzťahu k povinnému v 2. rade nijako neurčil ani oprávnený v podanom návrhu na vykonanie exekúcie. Takéto stanovenie času plnenia nie je podľa názoru súdu jednoznačne spôsobilé naplniť zákonnú požiadavku nepochybnosti a určitosti času plnenia pre ručiteľa. Určiť presný čas splnenia záväzku v notárskej zápisnici je možné pritom určením presného dňa (určitým dátumom), lehotou na plnenie určenou podľa dní, týždňov, mesiacov a rokov a pod. Súd teda zdôrazňuje, že ak má byť notárska zápisnica vykonateľným exekučným titulom, potom z jej obsahu musia jednoznačne vyplývať všetky zákonné náležitosti v zmysle § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku. Tieto náležitosti súd nemôže ako nezávislý a nestranný orgán súdnej moci dedukovať, či nepriamo vyvodzovať z obsahu notárskej zápisnice v prospech alebo v neprospech niektorého z účastníkov exekučného konania. Musia byť jasne, určite a zrozumiteľne dané. Je preto samozrejmé, že aj pokiaľ ide o čas plnenia notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t.j. vykonateľnosť notárskej zápisnice, podobne ako v prípade vykonateľnosti súdnych rozhodnutí, platí, že ak má byť vykonateľná, čas plnenia v nej určený, musí byť určený presným a nepochybným spôsobom.

Súd po preskúmaní notárskej zápisnice a napadnutého uznesenia konštatuje, že vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení správne uzavrel, že predložená notárska zápisnica je vykonateľným exekučným titulom vo vzťahu k povinnému v 1. rade ako dlžníkovi. Zároveň sa vyšší súdny úradník podrobne a dostatočne nezaoberal splnením jednej zo základných zákonných podmienok, za ktorých je možné považovať notársku zápisnicu za exekučný titul, a to či bol v nej určený čas plnenia záväzku ručiteľa titulom jeho ručenia takým spôsobom, aby predložená notárska zápisnica mohla byť materiálne vykonateľným exekučným titulom aj vo vzťahu k povinnému v 2. rade. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak by bola exekúcia nesprávne nariadená a bola by vedená na základe exekučného titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu

zastavená (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo/164/1996). Sudca v danom prípade prisvedčil argumentácii povinných o tom, že exekučný titul nie je materiálne vykonateľným, a to voči povinnému v 2. rade ako ručiteľovi. Uvedené má za následok existenciu takých skutočností, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto bolo napadnuté uznesenie podľa § 250 ods. 2 CSP potrebné zmeniť v časti zamietnutia návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie tak, že sa exekúcia voči povinnému v 2. rade podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavuje. Vo zvyšku (v časti zamietnutia návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie) zostáva výrok uznesenia sp. zn. 47Ek/661/2018 zo dňa 06. 07. 2020 nedotknutý. Súd zároveň vzhľadom na vyššie uvedené závery podľa § 250 ods. 1 CSP sťažnosť povinného v 1. rade proti uzneseniu sp. zn. 47Ek/661/2018 zo dňa 06. 07. 2020 ako nedôvodnú zamietol.

Súd zároveň dodáva, že uznesením sp. zn. 8K/7/2019 zo dňa 23. 11. 2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 5/2020 (deň vydania 09. 01. 2020), Okresný súd Bratislava I. vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: 1. SENIOR CITY, a. s., so sídlom Župné nám. 3, 811 03 Bratislava, IČO: 45 629 943 a ustanovil do funkcie správcu: Mgr. Mateja Ambróza, so sídlom Kominárska 2,4 831 01 Bratislava. Vzhľadom na skutočnosť, že súd do dňa rozhodovania o sťažnosti povinných nemal vedomosť o tom, či súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému v 1. rade, dáva do pozornosti súdneho exekútora, že priamym následkom zverejnenia uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku je zastavenie exekučného konania a vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie súdnym exekútorom v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku.

Súd k ďalšej argumentácii povinných v sťažnosti dodáva, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní odpovedalo na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami povinných, ktoré nie sú právne relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu o sťažnosti povinných (pozri napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo dňa 16. 03. 2005).

Keďže si účastníci neuplatnili trovy sťažnostného konania, súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).