

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/102/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010552
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121010552.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. M., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 12. 2021, konajúc o odvolaní obžalovaného a sestry obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. OT/52/2021, zo dňa 06.10.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. OT/52/2021 zo dňa 06.10.2021 vo výroku o treste zákazu činnosti.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. u k l a d á obžalovanému A. M., nar. XX.XX.XXXX, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. OT/52/2021, zo dňa 06.10.2021 bol obžalovaný A. M. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 17.7.2021 v čase o 10.33 hodine ako vodič viedol motorové vozidlo značky B. B., ev.č. BB XXXEZ v Banskej Bystrici po ulici Švermovej v smere na Kyjevské námestie, kde na križovatke ulíc s ulicou THK bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenie Policajného zboru Banská Bystrica - západ, kedy sa po výzve podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu, pričom po preniknutí prístroja AlcoQuant 6020 plus, ev.č.A409699 dňa 17.7.2021 v čase o 10.38 hodine bola nameraná hodnota 1,43 mg/L etanolu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej skúške v čase o 10.54 hodine bola nameraná hodnota 1,48 mg/L etanolu vo vydychovanom vzduchu a v čase o 11.11 hodine bola nameraná hodnota 1,42 mg/L etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. 1) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon uloženého trestu podmiennečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd určil skúšobná doba v trvaní 2 roky.

Podľa § 61 ods. 5 Tr. zák. obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Proti tomuto rozsudku a aj to len voči časti výroku o uložení trestu zákazu činnosti na doživotie, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obž. A. M. a súčasne s ním aj za neho takéto isté odvolanie podala jeho sestra U.. O. K..

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania potom uviedol, že pokiaľ ide o podmienený trest odňatia slobody, tak s týmto súhlasí, k spáchanému skutku sa priznal, akurát nie je spokojný s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie. Uviedol, že pracuje 13 a pol roka ako elektromontér, kde veľmi často chodí na montáže mimo Banskej Bystrice, bez tohto vodičského oprávnenia nemôže vykonávať plnohodnotne svoju prácu, je fakt, že nič iné robiť nevie a predstava, že by mohol prísť o zamestnanie, je veľmi deprimujúca. Navyiac v spoločnej domácnosti žije s 81-ročnou matkou, ktorá absolvovala výmenu kolenných kĺbov, prekonala infarkty a pochádza z dediny v okrese I. K., kde má rodičovský dom, o ktorý sa musí starať a teda je potrebná nevyhnutná pomoc v tomto smere, svoje konanie už oľutoval, vstúpil si do svedomia, dobrovoľne sa prihlásil na liečenie, kde mu lekári a terapeutky nastavili liečenie, preto prosí, aby v tomto smere krajský súd prehodnotil výšku trestu odňatia vodičského preukazu a dal mu ešte jednu šancu.

Sestra obžalovaného U. O. K. v podstate zhodne s tým, čo vo svojom odvolaní uviedol obžalovaný, aj ona uviedla, že obžalovaný pracuje ako montér, veľmi často chodí na montáže, musí sa starať aj o ich spoločnú matku, ktorá má 81 rokov, k tomu bude potrebovať vodičské oprávnenie, aby nemusela celá starostlivosť o matku byť na pleciach jej, má za to, že svoje konanie obžalovaný oľutoval, prijal zodpovednosť za svoje pochybenie, prihlásil sa na liečbu a preto prosí, aby krajský súd v tomto smere prehodnotil uložený trest zákazu činnosti.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného a jeho sestry, sa dostavili tak obžalovaný ako aj odvolateľka, prítomný bol aj krajský prokurátor.

V konečných návrhoch potom krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, keďže považoval napadnutý rozsudok za správny a zákonný.

Odvolateľka, sestra obžalovaného U.K. v konečnom návrhu uviedla, že prosí krajský súd, aby tento netrestal celú rodinu obžalovaného, ale len samotného obžalovaného za to, čo spravil a prosí, aby obžalovanému uložil krajský súd iný trest zákazu činnosti než doživotný.

Obžalovaný vo svojom konečnom návrhu tak isto uviedol, že spravil veľkú chybu, žiada a prosí krajský súd, aby dostal ešte jednu šancu, pretože taký spôsob života, aký doposiaľ viedol, už viesť nebude.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obž. A. M. je dôvodné.

Ako je zrejmé z predloženého trestného spisu, obžalovaný a ani iná procesná strana nerobili pochybným rozhodnutie okresného súdu o vine a tak isto ani o uloženom treste za túto trestnú činnosť, ktorý sa týka trestu odňatia slobody, ktorý mu podmienenčne bol odložený na skúšobnú dobu, samotný obžalovaný urobil vyhlásenie v tomto smere na prvostupňovom pojednávaní a preto ani krajský súd tieto výroky v dôsledku podaného odvolania nepreskúmal. Preskúmal len rozhodnutie okresného súdu o treste zákazu činnosti, voči ktorému podal odvolanie jednak obžalovaný a jednak jeho sestra.

Krajský súd si vyžiadal aj nový odpis z RT na obžalovaného, z ktorého vyplýva, že tento bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to prvýkrát v roku 1996 pre trestný čin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b/ Tr. zák. a to k peňažnému trestu vo výmere 6 000,-Sk, druhýkrát bol odsúdený Okresným súdom Banská Bystrica v roku 2003 tiež pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b/ Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 25 000,-Sk, bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky, pričom obidve tieto odsúdenia už má zahľadené.

Okresný súd vo svojom napadnutom rozhodnutí v podstate uviedol, že napriek tomu, že ustanovenie § 61 ods. 5 Tr. zák. bolo zavedené do Trestného zákona až Novelou platnou od 01.10.2012, však nemá účinky zahľadania, ale podľa tohto ustanovenia pokiaľ súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, napriek tomu, že už bol v minulosti za taký trestný čin dvakrát odsúdený, musí mu ukladať automaticky doživotný trest zákazu činnosti, kde okresný súd poukázal práve na osobu obžalovaného a preto mu takýto trest zákazu činnosti uložil.

V tomto smer však krajský súd poukazuje aj na ust. § 438d Tr. zák., kde Trestný zákon hovorí o tom, že ust. § 61 ods. 3 a 5 sa vzťahuje aj na osobu, ktorá bola odsúdená za niektorý z trestných činov uvedených v § 61 ods. 3 alebo 5 pred 1. novembrom 2011, ak táto osoba spáchala ďalší trestný čin uvedený v § 61 ods. 3 alebo 5 po 1. novembri 2011. Súd však nemá vziať do úvahy odsúdenie uložené pred 1. novembrom 2011, ak by vzhľadom na mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov bolo toto pre páchatel'a použitie neprimerane prísne.

Krajský súd je toho názoru, že trestať obžalovaného doživotným trestom zákazu činnosti potom, čo v predchádzajúcich dvoch obdobných skutkov sa dopustil takmer pred dvadsiatimi rokmi, ako bol v súčasnosti trestne stíhaný, by bolo neprimerane prísne a trest zákazu činnosti na doživotie tak, ako mu bol uložený prvostupňovým súdom, sa aj krajskému súdu javí byť neadekvátne a z toho dôvodu preto, akceptujúc práve ust. § 438d Tr. zák., rozhodol, že v tomto smere je potrebné odvolaniu obžalovaného vyhovieť a preto napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti u obžalovaného A. M. zrušil a rozhodujúc sám potom tomuto uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov, pričom je toho názoru, že takýto trest je spravodlivý a primeraný vo vzťahu k obžalovanému, aj keď je zrejmé, že vzhľadom na všetky okolnosti prípadu si aj obžalovaný mal byť vedomý toho, že mu môže byť ukladaný aj najprísnejší trest zákazu činnosti a to trest zákazu činnosti na doživotie.

Krajský súd je toho názoru, že aj takýto miernejší trest bude stačiť na nápravu a prevýchovu obžalovaného a v prípade, ak by sa tak nestalo, tak potom už musí niesť všetky následky s tým spojené samotný obžalovaný.

Z týchto dôvodov potom krajský súd vyhovel odvolaniu obžalovaného a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Krajský súd potom tento rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.