

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200762
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200762.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 proti žalovanej: L. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXX, XXX XX D. P., v konaní o zaplatenie 494,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 494,29 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 494,29 eur od 15.8.2020 až do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 494,29 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 494,29 eur od 15.8.2020 až do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná porušila zákonom stanovenú povinnosť v určenej lehote oznámiť zdravotnej poisťovni zmeny rozhodných skutočností. Túto povinnosť si žalovaná splnila oneskorene, pričom jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v čase, keď už na jej poskytnutie nemala nárok a žalobca náklady za žalovanej poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatil.

2. Súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 6C/31/2021 zo dňa 4.6.2021, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovanej (žiadosťou na prešetrenie pobytu na OR PZ Obvodné oddelenie Ľubotín, OR PZ v Starej Ľubovni, lustráciou v Sociálnej poisťovni), ktorým sa však nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu žalovanej. Súd uznesením dňa 6.9.2021 platobný rozkaz zrušil a podľa § 106 ods. 3 CSP doručil vyššie uvedené písomnosti oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pričom sa písomnosť po 15 dňoch od oznámenia považuje za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 494,29 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keď žalovaná nárok nijako nerozporovala a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 177 ods.2 písm. a) C.s.p. nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 16.12.2021 o 8.45 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 6.12.2021.

4. Súd sa oboznámil s obsahom podanej žaloby a predložených listinných dôkazov a to s výpisom priebehu poisťiek poistenca, náhľadom na výpisy z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť, výzvou na

úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu a doručenkou, opakovanou výzvou na úhradu - pokus o zmier a doručenkou ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

5. U žalovanej v období od 20.9.20163 do 30.4.2020 došlo k zániku poistného vzťahu. Dôvodom zániku poistného vzťahu bola skutočnosť, že žalovaná bola poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. V uvedenom období žalovaná nemala povinnosť platiť poistné a súčasne nemala nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike. Žalovaná mala zákonnú oznamovaciu povinnosť do ôsmich dní od vzniku skutočnosti spôsobujúcej zánik poistenia túto skutočnosť oznámiť. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť, ktorú mala voči žalobcovi splnil oneskorene, až dňa 30.4.2020. Žalovaná žalobcom hradenú zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky z prostriedkov zdravotného poistenia čerpala (kapitačné platby) aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci už na ňu nemala nárok. Tým vznikol žalobcovi nárok na vrátenie sumy vo výške 494,29 eur, z titulu úhrad nákladov zdravotnej starostlivosti zdravotníckym zariadeniam. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 20.7.2020, výzvou - pokusom o zmier zo dňa 28.9.2020. Výzvy žalovaná neprevzala a doposiaľ žalovanú sumu neuhradila.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení platnom znení poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

7. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

8. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov

9. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom ak ďalej nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 22 ods. 2 písm. f) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení Poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 3, 4, 6, 11, 12 a 15 a 16.

12. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

13. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

14. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Súd dospel k právnomu záveru:

20. Na základe vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaná v období od 20.9.2013 do 30.4.2020 bola vyňatá z povinného zdravotného poistenia Slovenskej republiky ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republiky, je zdravotne poistená na území iného členského štátu, pričom si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila oneskorene, až dňa 30.4.2020. Vzhľadom k tomu, že žalobca za žalovanú vyplatil platby za poskytnutú zdravotnú starostlivosť aj v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia, je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť tieto platby v sume 494,29 eur, pretože na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná v súlade s § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydať žalobcovi vydať.

21. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 494,29 eur, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Žalobca výzvou zo dňa 20.7.2020 vyzval žalovanú na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaná prevzala dňa 30.7.2020. Posledným dňom lehoty na plnenie bol deň 14.8.2020. Keďže žalovaná tak neurobila, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla jej priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 19.10.2016 bola vo výške 0,00 %. Žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne. Omeškanie žalovanej so zaplatením sumy 329,32 eur trvá, preto súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi popri istine 494,29 eur aj úrok z omeškania 5,00 % ročne od 15.8.2020 do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi sumu 2,05 eur (poštovné) v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ako náklad spojený s uplatnením jeho pohľadávky a uložil žalovanému zaplatenie tejto sumy žalobcovi.

O trovách konania súd rozhodol:

22. Podľa § 251 ods. 1 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní plne úspešný, patrilo by mu právo na náhradu trov v rozsahu 100 %. V priebehu konania však žalobcovi žiadne odôvodnené a účelné trovy konania nevznikli, navyše žalobca si v podanej žalobe ani žiadne trovy konania neuplatnil. Súd tak žalobcovi s poukazom na uvedené právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).