

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221202090
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221202090.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobkyne J. F., Q.. XX. XX. XXXX, U. U.. Q. XX, XXX XX T. X., právne zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Denisou Veselou, advokátkou so sídlom AK Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovaným 1/ POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 01 Bratislava, IČO: 35 807 598, 2/ Všeobecná nemocnica s poliklinikou, n. o., so sídlom Nemocničná 1, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 31 908 977, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.11.2010 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/.

Žalovaný 2/ je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10. 11. 2010 uzavretej medzi žalobkyňou žalovaným 1/.“

II. Žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej n e u k l a d á.

III. P o u ě u j e žalovaného 1/, že môže podať proti žalobkyni žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10. 11. 2010.

IV. Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa dňa 01.12.2021 doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadovala, aby súd žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.11.2010 uzavretej medzi žalobkyňou žalovaným 1/. Zároveň požadovala, aby žalovanému 2/ súd uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.11.2010 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ a náhrady trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 10.11.2010 medzi veriteľom Pohotovosť, s.r.o. a dlžníkom (žalobkyňou) bola uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov podľa § 551 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ktorá slúžila na zabezpečenie záväzku veriteľa voči dlžníkovi, ktorý vznikol zo Zmluvy o úvere medzi účastníkmi, pričom istina predstavovala oveľa menšiu sumu ako si nárokoval veriteľ. Dňa 17.09.2014 žalobkyňa oznámila veriteľovi, že svoje záväzky považuje za uhradené a dohodu o zrážkach za bezpredmetnú. Pre prípad, že by sa veriteľ s týmto názorom nestotožnil, žalobkyňa odstúpila od Dohody o zrážkach zo dňa 10.11.2010 s poukazom na ust. § 48 a § 49 OZ. Veriteľ odstúpenie od dohody nerozporoval a neobrátil sa na súd na určenie neplatnosti odstúpenia. Odstúpenie od dohody žalobkyňa doručila svojmu zamestnávateľovi (žalovaný 2/), ktorého požiadala o pozastavenie vykonávania zrážok v prospech veriteľa z dôvodu zániku dohody. Za obdobie roku 2021 jej boli zrazené zo mzdy sumy vo výške 3.060,53

EUR s tým, že výkon zrážok zo mzdy naďalej pokračuje. Postup zamestnávateľa po odstúpení od dohody o zrážkach považovala za nezákonný. Podľa § 5a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zabezpečenie pohľadávky je možné jedine, že dohoda bola uzavretá formou osobitnej listiny a spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch uzavretia a mal možnosť dohodu odmietnuť, ktoré podmienky neboli splnené. Dohoda je neplatná, pretože v čase podpísania dohody neexistoval dlh. Dňa 03.11.2021 vyzvala žalovaného 2/, aby upustil od vykonávania zrážok, na ktorú výzvu reagoval tým, že žalobkyňa má právnu možnosť podať návrh na súd na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich opodstatnenosť bezodkladnej úpravy pomerov žalobkyňa predložila Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzatvorenú podľa § 551 OZ zo dňa 10.11.2010 na č. I. 4, Odstúpenie od dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.11.2010 na č. I. 5, Potvrdenie o vykonávaní zrážok zo mzdy zo dňa 20.10.2021 na č. I. 6, Výzvu na upustenie od vykonávania zrážok a náhradu škody zo dňa 03.11.2020 na č. I. 7, Odpoveď na výzvu zo dňa 12.11.2021 na č. I. 9. Označila spis Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8Er/918/2014.

4. Podľa predložených listinných dokladov súd zistil, že dňa 10.11.2010 žalobkyňa ako dlžníčka uzatvorila Zmluvu o úvere so žalovaným 1/ ako veriteľom. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 8Er/918/2014-68 zo dňa 07.11.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 41CoE/593/2016-91 zo dňa 23.02.2017 zastavil exekúciu vedenú na základe rozhodcovského rozsudku č. SR 0453/12 zo dňa 16.12.2013 s poukazom na porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa v predmetnej zmluve najmä, pretože absentoval údaj o RPMN a dojednaná odplata bola v rozpore s dobrými mravmi.

5. Dňa 10.11.2010 bola medzi žalovaným 1/, t. j. veriteľom (Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598) a dlžníkom (žalobkyňa) uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 OZ za účelom zabezpečenia zmenkovej pohľadávky veriteľa vrátane jej príslušenstva so žalobkyňou vystavenej zmenky na rad veriteľa na zabezpečenie peňažných záväzkov zo Zmluvy o úvere.

6. Na základe Odstúpenia zo dňa 17.09.2014 od dohody o zrážkach zo mzdy súd mal preukázané, že žalobkyňa s poukazom na § 48 a § 49 OZ uskutočnila jednostranný adresovaný právny úkon, ktorým odstúpila od Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 10.11.2010, pretože veriteľovi boli uhradené záväzky, istina, ako aj úroky z omeškania. Splnením dlhu zanikla dohoda medzi veriteľom a dlžníkom.

7. Podľa potvrdenia zamestnávateľa, t. j. žalovaného 2/ zo dňa 20.10.2021 mal súd preukázané, že v časovom období od 02/2015 do 02/2021 sa nevykonávali zrážky zo mzdy žalobkyne na základe exekúcie. Za obdobie od 03/2021 do 09/2021 bola zo mzdy žalobkyne zamestnávateľom - Všeobecná NsP, n. o. so sídlom Nemocničná 1, 990 01 Veľký Krtíš (žalovaný 2/) zrazená suma 3.060,53 EUR a celkom bola žalobkyňa zrazená čiastka 4.323,13 EUR.

8. Dňa 03.11.2021 žalobkyňa vyzvala žalovaného 2/, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Poukázala, že dňa 17.09.2014 veriteľovi oznámila, že došlo k odstúpeniu od dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu uhradenia záväzkov. Ďalej oznámila, že dohoda o zrážkach je neplatná, nakoľko v čase podpísania Dohody neexistoval jej žiadny záväzok voči veriteľovi.

9. Žalovaný 2/ na výzvu reagoval odpoveďou zo dňa 12.11.2021, ktorú adresoval žalobkyňi. Poukázal, že zrážky zo mzdy sú vykonávané na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá bola predložená žalovaným 1/. Vychádzal podľa písomného stanoviska žalovaného 1/ zo dňa 08.11.2021 v tom, že odstúpenie od dohody o zrážkach zo mzdy nebolo možné, pretože suma vyplývajúca zo zmluvy o úvere nebola uhradená v plnej výške. Ďalej žalovaný 2/ poukázal, že dohoda bola uzatvorená na samostatnej listine, obsahuje označenie veriteľa, dlžníka, pohľadávky aj výšku dohodnutých zrážok. Zamestnávateľ nebol oprávnený skúmať platnosť Dohody.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP; neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP; ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP; o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP; súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Neodkladné opatrenie v zmysle Civilného sporového poriadku možno nariadiť len z dvoch zákonných dôvodov. V prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporných strán alebo, ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný prostriedok pre poskytnutie rýchlej a efektívnej súdnej ochrany tej strane sporu, ktorej právo bolo bezprostredne ohrozené za podmienky osvedčenia naliehavosti úpravy pomerov. Pomery strán sa upravujú neodkladne a súd nemusí mať rozhodujúce tvrdenia preukázané, ale vychádza zo skutkových tvrdení, ktoré sú hodnoverne opísané a osvedčené tak, že umožňujú prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má bezodkladne poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe dokazovania vykonaného na pojednávaní ale rozhodujúce skutočnosti má povinnosť osvedčiť navrhovateľ, na ktorom spočíva povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností (tvrdenia), ktorých hodnovernosť zakladá potom legálnosť (potrebu, naliehavosť a primeranosť) požadovaného neodkladného opatrenia (§ 326 CSP) v záujme pružného riešenia situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Zároveň súd má povinnosť uvážiť, aby nariadením neodkladného opatrenia nevznikla neprimeraná ujma na právach druhej strany, ktorú možno obmedziť len v nevyhnutnej miere a v záujme účelu sledovaného neodkladným opatrením.

19. Súd skúmal, či boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia najmä, či nárok žalobcu bol osvedčený a či neodkladné opatrenie je potrebné, pričom existenciu uvedených skutočností bola povinná osvedčiť žalobkyňa.

20. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd najskôr zisťoval, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi spornými stranami. Zo spisu v exekučnej veci sp. zn. 8Er/918/2014 vyplýva, že dňa 10.11.2010 medzi žalovanými 1/ ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom bola uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru dlžníkovi vo výške 3.500 EUR. Zabezpečenie záväzku veriteľa súd mal preukázané na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 10.11.2010 (ďalej len „Dohoda“). Z uvedeného je zjavná existencia právneho vzťahu medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou, ktorí sú nositeľmi konkrétnych subjektívnych práv a povinností tvoriacich obsah označených záväzkov. Bezodkladná úprava pomerov strán, t. j. vzájomných práv a povinností je predmetom konania o návrhu žalobkyne.

21. Ďalej súd poukazuje, že medzi žalobkyňou a žalovaným 2/ nie je hmotnoprávny vzťah, pretože žalovaný 2/ nebol účastníkom Dohody. Žalovaný 2/ je zamestnávateľom žalobkyne, ktorý na základe Dohody uskutočňuje zrážky z jej mzdy. Procesný poriadok ani súdna prax nevyklúčujú možnosť, aby súd neodkladným opatrením uložil povinnosti tretej osobe. V súčasnej situácii žalobkyňa nedisponuje iným právnym nástrojom, aby mohla zabezpečiť účinnú ochranu svojich práv voči neoprávneným majetkovým zásahom pre prípad, že žalovaný 1/ by neoznámil žalovanému 2/, aby zrážky z jej mzdy nevykonával.

Súd teda vyšiel zo základných princípov, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok, pretože ochrana ohrozených alebo porušených práv musí byť spravodlivá účinná, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

22. Nadväzne bola žalobkyňa povinná osvedčiť predložené skutkové tvrdenia aj v súvislosti s deklarovanou požiadavkou bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami, pri ktorej zákon vyžaduje, aby obava z ohrozenia práv bola zjavná a reálna.

23. Podmienku bezodkladnosti úpravy pomerov súd mal preukázanú tým, že žalovaný 1/ požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody. Uvedené vyplýva z odpovede žalovaného 2/ zo dňa 12.11.2021, ktorou reagoval na výzvu žalobkyne zo dňa 03.11.2021, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy, pričom žalovaný 2/ v realizácii zrážok pokračoval.

24. Súd poukazuje, že dohoda o zrážkach je inštitút aprobovaný zákonom na zabezpečenie zmluvných záväzkov a vo všeobecnosti nie je neprípustnou formou zabezpečenia ani neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Na základe listín priložených k návrhu žalobkyne a označených dôkazov mal súd preukázaný spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalovaným 1/ ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom. Prípustnosť a prijateľnosť dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských vzťahoch vyplýva z ust. § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré upravujú osobitné náležitosti dohody v spotrebiteľských vzťahoch, okrem náležitostí vyplývajúcich z Občianskeho zákonníka. K naplneniu uvedených zákonných podmienok možno konštatovať, že Dohoda zo dňa 10.11.2010 bola uzatváraná na samostatnom liste súčasne so Zmluvou o úvere a Rozhodcovskou zmluvou. Žalobkyňa v rovnaký deň pristúpila k vyplneniu zmenky na zabezpečenie záväzku zo Zmluvy o úvere. Z týchto okolností sa súdu javí, že predmetná Dohoda bola uzatvorená ako súčasť podmienok poskytnutia úveru a bola nepriamo nútená, keďže v čase uzatvárania Dohody žalobkyňa mala motiváciu aj uzavretím Dohody predmetný úver získať. Z ničoho nevyplýva, že veriteľom jej bola poskytnutá reálna možnosť Dohodu o zrážkach odmietnuť uzatvoriť. V texte Dohody sa nenachádza poučenie žalobkyne o právnych následkoch uzatvorenia. Na základe uvedených skutočností súd potom mal osvedčené tvrdenia žalobkyne o možnej neprijateľnosti alebo neplatnosti Dohody. Obsahom Dohody bol identifikovaný zmenkový vzťah, ktorý bol však sekundárny vzťah zabezpečenia splnenia hlavného záväzku zo Zmluvy o úvere uzavretej dňa 10.11.2010 medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou. Podľa obsahu Dohody tým nevyplýva náležitá identifikácia zabezpečenej pohľadávky veriteľa.

25. Podstatnou otázkou pre rozhodnutie súdu o návrhu žalobkyne bolo zistiť, či neexistujú vážne pochybnosti, že Dohodou o zrážkach zo mzdy sa budú uspokojovať výsostne oprávnené nároky a či nepôjde o peňažné nároky, na ktoré veriteľ nemá zákonné právo. Inak povedané, bolo dôležité aké záväzky žalobkyne vznikli zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX a či je dôvod, ktorý by pre rozpor s právom bol prekážkou pre vymáhanie nárokov žalovaného 1/ zo Zmluvy o úvere voči žalobkyne na základe predmetnej Dohody.

26. Zo spisu v exekučnej veci sp. zn. 8Er/918/2014 súd mal preukázané, že žalovaný 1/ a žalobkyňa uzatvorili dňa 10.11.2010 Zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá predstavuje spotrebiteľský vzťah, ktorý sa riadi ustanoveniami zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ust. § 52 a nasl. OZ. Žalobkyne bol poskytnutý úver v celkovej výške 3.500 EUR, ktorý mala vrátiť v dvanástich mesačných splátkach po 544 EUR. Predmetná Zmluva neobsahuje údaj o RPMN, pričom výška zmluvnej odplaty za poskytnutý úver predstavuje 86,51 % z poskytnutej sumy úveru. Zo Zmluvy ďalej je zjavné, že žalovaný 1/ použil nekalú praktiku, pretože poskytnutie úveru podmienil povinnosťou žalobkyne vyplniť blankozmenku, v ktorej bol uvedený zmenkový úrok 0,25 % denne z dlžnej sumy, ktorý predstavuje neprímeranú sankciu vo výške 91,25 % ročne. Zároveň v Zmluve absentovali zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a dojednanie v časti odplaty bolo rozporné s dobrými mravmi. Poskytnutý spotrebiteľský úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, preto žalobkyňa mala povinnosť žalovanému 1/ vrátiť výlučne istinu úveru zodpovedajúcu sume 3.500 EUR. Žiadne ďalšie záväzky žalobkyne z uzatvorenej zmluvy nevznikli. Pritom zamestnávateľ žalobkyne (Všeobecná nemocnica s poliklinikou, n. o.) za obdobie od 03/2021 do 09/2021 zrazil zo mzdy žalobkyne sumu 3.060,53 EUR a celkom zo mzdy zrazil sumu 4.323,13 EUR. Žalobkyňa preto náležitým spôsobom osvedčila svoje tvrdenia, že záväzky zo Zmluvy boli voči veriteľovi v celom rozsahu uhradené. Podľa hmotného práva dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formu zabezpečenia záväzku a zanikne zánikom primárneho záväzku, t. j. splnením záväzku, prípadne po úplnom uspokojení pohľadávky veriteľa, čomu v posudzovanej veci spomenuté skutočnosti aj nasvedčujú.

27. Podľa žalobkyňou tvrdených a osvedčovaných skutočností možno ďalej konštatovať, že dostatočne bol preukázaný zákonný predpoklad spočívajúci v osvedčení dôvodnosti a trvaní nároku žalobkyne. Žalobkyňa spochybnila titul, na podklade ktorého sa mali zrážky zo mzdy žalobkyne ďalej realizovať. Uvedené je zjavné tiež z toho, že dňa 17.09.2014 odstúpila od Dohody o zrážkach s poukazom na ust. § 48 a § 49 OZ, čím možno legitímne usudzovať, že od počiatku nastali účinky zrušenia Dohody. Pritom žalovaný 1/ uvedený právny postup aj tvrdenia žiadnym spôsobom nerozporoval a nepodal žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia.

28. Ďalším výkonom práv z Dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného 1/ mohlo by dôjsť k zásahu do práv a právom chráneného záujmu žalobkyne. Vykonávanie zrážok by za takej situácie neslúžilo na splnenie oprávnených nárokov žalovaného 1/, ale smerovalo by k vymoženiu plnenia, ktoré sa javí, že žalobkyňa nemá povinnosť zaplatiť. Vzhľadom na kroky žalovaného 1/, ktorý naďalej žiada vymáhať nároky voči žalobkyňi prostredníctvom Dohody o zrážkach nemožno uvedený postup považovať za právne akceptovateľný. Vykonávaním zrážok na strane žalovaného 1/ by vznikalo bezdôvodné obohatenie, ktoré žalobkyňa nemá žiadnu právnu povinnosť plniť.

29. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, súd podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP nariadil neodkladné opatrenie podľa návrhu žalobkyne bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP). Považoval za potrebné upraviť dočasne pomery medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ formou neodkladného opatrenia tým spôsobom, že veriteľovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne, t.j. použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.11.2010 a žalovanému 2/ uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach. S poukazom na uvedené súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

30. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením, preto žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia predmetnej Dohody o zrážkach od doručenia tohto uznesenia. Zároveň žalovaný 2/ je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o doručenia tohto uznesenia.

31. Súd v predmetnej veci nezistil žiadny nárok, ktorý by si žalobkyňa mohla voči žalovanému 1/ uplatniť ako hlavný predmet konania. Súd tým dospel k záveru, že žalobkyňi nebolo potrebné uložiť povinnosť podať v konkrétnej veci žalobu s poukazom na § 336 ods. 1 CSP, pretože povinnosťou zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy sa dosiahne trvalá právna úprava medzi stranami. Zároveň ani sama žalobkyňa uvedený postup nenavrhol.

32. Nariadením neodkladného opatrenia žalovaný neutrpí žiadny ujmu, pretože má možnosť obrátiť sa na súd so žalobou voči dlžníkovi o zapltenie dlžnej čiastky, v ktorom súd preskúma jeho nárok ako aj jednotlivé ustanovenia zmluvy a posúdi súlad s príslušnými zákonmi o spotrebiteľských úveroch. Po vykonanom dokazovaní súd prípadne určí skutočnú výšku dlhu žalobkyne voči žalovanému 1/. Súd však v súlade s ustanovením § 337 ods. 1 CSP poskytol poučenie žalovanému 1/ o možnosti podať žalobu, ktorou sa bude domáhať uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť mu dlžné splátky úveru z predmetnej zmluvy o úvere. Zároveň súd vzhľadom na povahu nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzil čas trvania nariadeného neodkladného opatrenia.

33. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádza z predpokladu, že nebude nasledovať konanie (o žalobe žalobkyne), v ktorom by mohlo byť rozhodnuté o trovách konania o tomto neodkladnom opatrení.

34. O trovách konania preto rozhodol súd podľa zásady úspechu v zmysle § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, pretože jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd v plnom rozsahu vyhovel. Rozhodol o trovách konania vo vzájomnom vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ tým spôsobom, že žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd nevzhladol dôvod, pre ktorý by mal zaviazat' na trovy konania tiež žalovaného 2/, pretože ako zamestnávateľ v prípade podania žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy zo strany veriteľa bol povinný vykonať zrážky zo mzdy, kde sa jedná o jeho zákonnú povinnosť. Postup žalovaného 2/ nezakladá ani dôvod na podanie žaloby zo strany žalobkyne. Zároveň súd nepovažoval za spravodlivé,

aby žalovaný 2/ uhradil žalobkyni trovy konania. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).