

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/120/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202187  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5719202187.9

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci plnoletého dieťaťa: B. M., H. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, do plnoletosti zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: B. C., H. XX.XX.XXXX, R. C. Z., V.. C. Č.. XXXX/X, a otca: Z.. Z. M., H. XX.XX.XXXX, R. C. Z., V.. E. Č.. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Konanie v časti návrhu na zvýšenie výživného za obdobie od 01.07.2019 do 10.01.2021 **zastavuje**.  
Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.07.2019 podala matka dieťaťa návrh na zvýšenie výživného zo sumy 190,- Eur mesačne na sumu 450,- Eur mesačne. Dieťa dovŕšilo dňa 08.01.2021 plnoletosť.

2. Okresný súd Martin o návrhu matky na zvýšenie výživného rozhodol rozsudkom č.k. 9P/120/2019-250 zo dňa 01.03.2021 tak, že otca zaviazal povinnosťou platiť pre plnoleté dieťa zvýšené výživné zo sumy 190,- Eur mesačne na sumu 260,- Eur mesačne, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa s účinnosťou od 11.01.2021, pričom otca rovnako zaviazal povinnosťou splácať zameškané výživné za obdobie od 11.01.2021 do 31.03.2021 po 10,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok, čím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/120/2009 zo dňa 29.06.2012, právoplatný dňa 01.03.2013 a vykonateľný dňa 21.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 7CoP/114/2021 zo dňa 16.01.2013.

3. Dňa 28.04.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9P/120/2019-250 zo dňa 01.03.2021. Dňa 16.09.2021 Okresný súd Martin predložil odvolanie otca spolu so spisovým materiálom Krajskému súdu Žilina.

4. Dňa 08.11.2021 Krajský súd Žilina vrátil tunajšiemu súdu spisový materiál 9P/120/2019 bez meritórneho rozhodnutia o odvolaní otca. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/120/2019-250 zo dňa 01.03.2021 okresný súd uložil otcovi povinnosť platiť na plnoleté dieťa zvýšené výživné zo sumy 190,- Eur mesačne na sumu 260,- Eur mesačne s účinnosťou od 11.01.2021. Zároveň rozhodol o zameškanom výživnom, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/120/2009 zo dňa 29.06.2012, súd prvej inštancie však nerozhodol o celom predmete konania, nakoľko predmetom konania v tomto štádiu bolo rozhodnúť o návrhu matky a plnoletého dieťaťa o zvýšení výživného na sumu 450,- Eur od 01.07.2019. Tunajší súd sa teda podľa odvolacieho súdu vo vydanom rozsudku nevysporiadal s celým predmetom konania, a teda s tým, že už plnoleté dieťa disponovalo s návrhom na poslednom pojednávaní konanom dňa 01.03.2021, kedy uviedlo, že žiada výživné zvýšiť až od 11.01.2021 a súhlasí zvýšiť výživné na sumu 260,- Eur. Tunajší súd sa teda podľa odvolacieho súdu nevysporiadal s touto dispozíciou s návrhom, najmä s tým,

či túto dispozíciu dieťaťa možno posúdiť ako čiastočné späťvzatie návrhu. V tomto prípade mal súd postupovať podľa ust. § 29 CMP a rozhodnúť o zastavení alebo nezastavení konania.

5. Na pojednávaní konanom dňa 16.12.2021 bolo prítomné plnoleté dieťa. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil. Otec svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

6. Plnoleté dieťa na pojednávaní konanom dňa 16.12.2021 uviedlo, že jeho vyjadrenie na pojednávaní konanom dňa 01.03.2021 (dieťa v tom čase už disponovalo s návrhom na zvýšenie výživného, nakoľko dňa 08.01.2021 dosiahlo plnoletosť), že žiada zvýšiť výživné na sumu 260,- Eur od 11.01.2021 možno chápať ako čiastočné späťvzatie návrhu na zvýšenie výživného, nakoľko on sám nežiadal a ani nežiada upravovať a zvyšovať výživné od podania návrhu do 10.01.2021.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

9. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

10. Podľa § 225 ods. 2 prvá veta CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

11. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany plnoletého dieťaťa v časti zvýšenia výživného za obdobie od podania návrhu do 10.01.2021 a v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP, súd konanie v tejto časti zastavil.

13. Nakoľko súd opomenul v rozsudku rozhodnúť v časti, v ktorej dieťa zobralo návrh na zvýšenie výživného späť, urobil tak aj bez návrhu týmto dopĺňacím rozsudkom, nakoľko rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.