

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8Nt/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124011030
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124011030.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: O. K., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. XXXX, I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, dňa 20.05.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 65a Trestného zákona a § 414a ods. 1 Trestného poriadku súd návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia u odsúdeného: Daniel K., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. XXXX, I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený: rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 29.06.2021 sp. zn. 2T/77/2020, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trnava bol doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia u odsúdeného: O. K., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. XXXX, I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.

Súd vo veci vykonal verejné zasadnutie.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť návrhu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí oľutoval svoj trestný čin, uviedol, že každý deň je pre neho ponaučením, a chce normálne žiť, má priateľku, chce mať rodinu a chce sa vrátiť k svojej rodine, má chorého otca.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané listinné dôkazy, a to: hodnotenie odsúdeného (č. I. 1), písomný sľub odsúdeného (č. I. 2), záverečná správa z predbežného šetrenia (č. I. 3-4), preskúmanie podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami (č. I. 5), skrátený výpis klienta (č. I. 6), prísľub do zamestnania (č. I. 22), rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 29.06.2021 sp. zn. 2T/77/2020 (č. I. 25-26), uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.05.2023, sp. zn. 3To/89/2022 (č. I. 27), lustrácia ZVJS, lustrácia registra obyvateľov (RO), odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS najmä vyplýva, že odsúdený je slobodný, bezdetný, vyživovaciu povinnosť nemá. Po ukončení základnej školy pokračoval v ďalšom štúdiu na Strednej priemyselnej škole v Trnave v odbore pozemné staviteľstvo, avšak z tohto štúdia bol vylúčený v druhom ročníku. Neskôr sa vyučil na Strednom odbornom učilišti v Zemianskych N. v odbore opravár poľnohospodárskych strojov. Po ukončení štúdia vystriedal viacero zamestnaní robotníckeho charakteru

(práce na stavbách, elektrikár, práca na vysokozdvížnom vozíku). Od roku 2020 má živnosť na stavebné práce. Odsúdený dňa 17.07.2023 nastúpil sám na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas veľmi krátkeho výkonu trestu v ústave Leopoldov bolo na požadovanej úrovni. Neboli evidované žiadne negatívne poznatky. Dňa 08.08.2023 bol premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Od 08.08.2023 do 14.08.2023 absolvoval pobyt na nástupnom oddiele, kde bol oboznámený s podmienkami výkonu trestu v ústave, jeho právami a povinnosťami, možnosťami pracovného zaradenia a kultúrne osvetovej činnosti. Po jeho absolvovaní bol dňa 14.08.2023 umiestnený do diferenciačnej skupiny "B" kde sa nachádza doposiaľ. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v ústave je na požadovanej úrovni. Pri plnení povinností, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Hygiene a ustrojenosti venuje primeranú pozornosť, v osobných veciach si udržiava poriadok. V skupine odsúdených je nekonfliktný. K svojej trestnej činnosti zaujíma dostatočne kriticky postoj. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, čítaniu dostupnej literatúry, hraníu spoločenských hier s inými odsúdenými a počúva rozhlas. Na vychádzky chodí za priaznivého počasia. Športovým aktivitám sa nevenuje. Do aktivít organizovaných v rámci KOČ sa zapája podľa svojich záujmov. Svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený bol v období od 15.08.2023 do 30.01.2024 zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom - LES KORP Bratislava 3. J. bol dňa XX.XX.XXXX pracovne zaradený na nestrážené pracovisko mimo ústav s voľným pohybom REVOL TT kde pracuje doposiaľ. Pracovná morálka a výkony sú hodnotené dlhodobo kladne. Na oddiele sa podľa potreby a určenia tiež zapája do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. K plneniu týchto povinností pristupuje zodpovedne. Vo výkone trestu odňatia slobody udržiava kontakt formou korešpondencie, telefonovania a kontaktných návštev s rodičmi a družkou. Vzťahy s blízkou rodinou sa javia ako funkčné. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný Individuálny prístup s následnou kontrolou plnenia úloh. V rámci individuálnej práce je zaobchádzanie zamerané na dodržiavanie interných noriem, formovanie hodnotovej orientácie, preberanie zodpovednosti za svoje činy a rozvoj sebareflexie. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Odsúdený uvádza, že trest domáceho väzenia bude vykonávať na adrese trvalého bydliska, kde s ním budú v spoločnej domácnosti bývať nasledovné osoby: otec, matka, družka. V pedagogickej dokumentácii nie je v súčasnosti voči odsúdenému evidované žiadne trestné stíhanie. Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS doplnil, že dňa 20.04.2024 bola odsúdenému udelená disciplinárna odmena, a to pochvala za riadne plnenie pracovných povinností.

Podľa § 414a ods. 1 Trestného poriadku „O premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia rozhoduje súd na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva na verejnom zasadnutí; návrh, ak bol zamietnutý, možno podať opakovane.“

Podľa § 65a ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdenému za prečin premeniť zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, ak sú splnené podmienky podľa § 53 ods. 1 a súčasne

- odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie,
- odsúdený vykonal jednu tretinu uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody,
- zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody nepresahuje tri roky,
- nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe určenej pri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, o výkon zvyšku trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody,
- odsúdenému nebol premenený trest domáceho väzenia na trest odňatia slobody a
- odsúdený nebol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.“

Podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona „Trest domáceho väzenia až na štyri roky môže súd uložiť páchatelovi trestného činu, ak

- vzhľadom na povahu trestného činu uvedeného v odseku 2, osobu a pomery páchatela postačuje uloženie tohto trestu,

- b) páchateľ dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydli na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť,
c) sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.“

Po vykonanom dokazovaní a posúdení všetkých relevantných skutočností súd dospel k záveru, že návrhu riaditeľa ústavu nie je možné vyhovieť pre nesplnenie podmienky podľa § 65a ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 53 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd je toho názoru, že aj v prípade rozhodovania o návrhu na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia podľa § 414a ods. 1 Trestného poriadku súd musí skúmať, či takýmto postupom bude zabezpečený účel trestu, čo napokon vyjadruje aj § 65a ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 53 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trest domáceho väzenia môže súd uložiť v prípade, ak vzhľadom na povahu trestného činu, osobu a pomery páchateľa postačuje uloženie tohto trestu.

Súd musí skúmať, či premenou zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia bude výkonom tohto alternatívneho trestu ďalej naplnený účel trest, pretože prípadnou premenou trestu súd nekonštatuje, že účel trestu bol naplnený vykonaním časti trestu odňatia slobody, ale konštatuje tým, že vykonaním časti trestu odňatia slobody bol naplnený účel trestu v takej miere, že stačí, že na odsúdeného bude ďalej pôsobiť už iný, miernejší druh trestu, uložením ktorého sa bude ďalej naplňať účel a úspešne tento proces zavŕši. Účel trestu je vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého „trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.“

Súd podporne poukazuje aj na dôvodovú správu k príslušnej právnej úprave (prijatá pod č. 78/2015 Z. z.), podľa ktorej „V § 53 ods. 1 písm. a) sa definuje požiadavka na posúdenie vhodnosti uloženia tohto trestu namiesto trestu odňatia slobody, a to s prihliadnutím na uvádzané okolnosti.“ a „Súčasne je potrebné poukazať na to, že podmienky uloženia trestu domáceho väzenia je potrebné vnímať v kontexte základných zásad ukladania trestov. Práva úprava v § 53 ods. 1 tieto základné zásady dopĺňa, resp. rozširuje a v žiadnom prípade nevylučuje ich aplikáciu.“

Odsúdený O. má v odpise registra trestov 7 záznamov, a to z rokov:

- 2004, sprenevera, podmienený trest odňatia slobody, osvedčenie sa,
- 2006, neoprávnené vyrobenie a používanie elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty, podmienené zastavenie trestného stíhania, osvedčenie sa,
- 2007, nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, predĺženie skúšobnej doby, osvedčenie sa,
- 2017, krádež, podmienený trest odňatia slobody, osvedčenie sa,
- 2017, krádež po neoprávnenom vstupe na súkromný majetok, podmienený trest odňatia slobody,
- 2020, majetková trestná činnosť, podmienený trest odňatia slobody,
- 2022, krádež a porušovanie domovej slobody, nepodmienený trest odňatia slobody.

Uvedené skutočnosti súd posúdil tak, že odsúdený má zjavné sklony k páchaniu trestnej činnosti, v prípade odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, a v jeho prípade nejde o ojedinelé vybočenie z inak riadneho života. Napriek skutočnosti, že odsúdenému boli opakovane uložené podmienené tresty odňatia slobody, vrátane podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, tieto skutočnosti u odsúdeného nevedli k náprave a dlhodobej zmene jeho správania, nakoľko sa neskôr opäť dopustil totožnej trestnej činnosti. Všetky tieto konkrétne skutočnosti svedčia o osobnosti odsúdeného ako o osobe so sklonmi k páchaniu trestnej činnosti, najmä majetkovej trestnej činnosti.

Podľa názoru súdu vzhľadom na vysokú početnosť predchádzajúcich odsúdení, obdobnú povahu trestnej činnosti, a dlhé časové obdobie, počas ktorého odsúdený páchal trestnú činnosť, účel trestu nezabezpečí trest domáceho väzenia, nakoľko tento druh trestu je neprimerane mierny s poukazom na uvedené okolnosti. Trest domáceho väzenia má, resp. premena zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, má byť určitým benefitom pre odsúdeného, a jej miesto je najmä tam, kde možno konštatovať exces v správaní páchateľa, teda ojedinelé vybočenie z inak riadneho života, kedy k účelu trestu, a najmä k náprave páchateľa postačí uloženie miernejšieho trestu, resp. premena na miernejší

druh trestu. O uvedený prípad však u odsúdeného nejde, nakoľko odsúdený má zjavné a dlhodobé sklony k páchaniu trestnej činnosti, u odsúdeného ide o recidívu trestnej činnosti, a preto podľa názoru súdu je v súčasnosti na odsúdeného ďalej potrebné pôsobiť výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Na to, aby súd mohol rozhodnúť o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, musia byť kumulatívne (spoločne) splnené všetky podmienky uvedené v § 65a ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 53 ods. 1 Trestného zákona, teda nesplnenie čo i len jednej z uvedených podmienok vedie k zamietnutiu návrhu na premenu trestu. Nakoľko súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a úvahy nemal za preukázané splnenie podmienky podľa § 65a ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 53 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, návrh riaditeľa ústavu zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.