

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/210/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119230793
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:6119230793.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanej: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y. P. B., o zaplatenie 598,83 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 598,83 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 18,46 € od 19.02.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,46 € od 19.03.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,46 € od 19.04.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,46 € od 19.05.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16,81 € od 21.06.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 598,83 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

3. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že postupca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 21.01.2015 spolu so Zmluvou o poskytnutí služby a nájme KZ (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bola aktivácia programu služieb. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník, postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

- faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 18.02.2016 na sumu 38,26 €,
- faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 18.03.2016 na sumu 23,45 €,
- faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 18.04.2016 na sumu 43,25 €,
- faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 18.05.2016 na sumu 23,45 €,
- faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 20.06.2016 na sumu 16,81 €.

Žalobca si z vyššie uvedených faktúr uplatňuje:

- z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 18,46 €,
- z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 18,46 €,
- z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 18,46 €,
- z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 18,46 €,
- z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 16,81 €.

Žalobca si zároveň uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 58,18 € faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou 19.12.2016 a sumu 450,- € faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou 18.01.2017. Žalovaná ku dňu podania žaloby odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila žiadnu sumu. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania z vyššie uvedených faktúr (okrem zmluvných pokút) a trov konania.

4. Upomínací súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 13Up/159/2019 zo dňa 05.03.2019 v zmysle žalobného petitu.

5. Vzhľadom na nemožnosť zistenia skutočného pobytu žalovanej a nedoručenia v danej veci vydaného platobného rozkazu, upomínací súd vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca v odpovedi na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa CSP. Následne upomínací súd dňa postúpil vec na tunajší súd.

6. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 14.12.2020 sp. zn. 17Csp/210/2019 žalobu zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca neprodukoval skutkové tvrdenia ohľadom okolností, ktorými by preukazoval dodržanie predpokladov, potrebných pre platné postúpenie danej pohľadávky/vok. Ust. § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. je totiž špeciálnym predpisom k všeobecnej úprave v § 524 a nasl. Obč. zákonníka. Žalobca predložil iba Oznámenie o postúpení pohľadávky, datované dňom 29.09.2017. Či ale Slovak Telekom a.s. v čase pred postúpením pohľadávky vyzval žalovanú na zaplatenie splatného dlhu, a či výzva bola doručená žalovanej alebo aspoň vypravená na pošte, žalobca nielen netvrdil, ale ani nepreukázal. Nepreukázal ale ani to, že samotné oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej doručil a kedy, resp. či vôbec bolo vypravené na pošte a kedy.

7. Žalobca rozsudok napadol odvolaním. Dôvodil, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. Nesúhlasil s postupom súdu prvej inštancie, ktorý vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania aj napriek tomu, že niektoré skutočnosti tvrdené žalobcom vyhodnotil ako sporné. Zdôraznil, že podľa procesných zásad konania, ak súd vyhodnotil niektorú skutočnosť ako spornú, mal vec prejednať a umožniť žalobcovi vyjadriť sa k spornej otázke. Nemohol mať vedomosť o skutočnosti, že súd považoval jeho aktívnu vecnú legitimáciu za nepreukázanú. V súvislosti s aktívnou legitimáciou poukázal na list postupcu - odstúpenie od zmluvy zo dňa 20.12.2016, ktorým postupca od zmluvy odstúpil a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu. Súd neprezentoval svoje predbežné právne posúdenie, žalovaná v konaní nič nenamietala, teda v dôsledku nespornosti tvrdení podľa § 151 CSP žalobca tento dôkaz nepripojil. Nestotožnil sa s právnym posúdením a výkladom § 151 CSP, ktorý súd prvej inštancie v danom prípade vyložil tak, že sa pri spotrebiteľských veciach neuplatní. Takýto výklad považoval za neprípustný a uvedený postup súdu za v rozpore so zákonom. Podľa názoru žalobcu je v tomto prípade irelevantné, či spotrebiteľ je alebo nie je bezdomovec, podľa zákonného postupu doručovania mala žalovaná možnosť využiť svoje práva, ktoré nevyužila, čo však nemôže byť na ťarchu žalobcu. Rozsudok súdu prvej inštancie považoval za svojvoľný a v rozpore so zákonom ako aj rozhodovacou praxou, preto žiadal, aby odvolací napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie, alebo ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 07.09.2021 sp. zn. 2CoCsp/30/2021 zrušil rozsudok v napadnutom zamietavom výroku a vo výroku o trovách a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcom namietané odvolacie dôvody boli naplnené, čím súd prvej inštancie zadal dôvody pre zrušenie jeho rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ktorý nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, a v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, a nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 16.12.2021. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili. Dostavil sa právny zástupca žalobcu. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

10. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

12. Postupca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 21.01.2015 spolu so Zmluvou o poskytnutí služby a nájme KZ, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník, postupca poskytol žalovanej komunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a Cenníku. Žalovaná so žalobcom tiež podpísala Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých si aktivovala programy služieb na dobu viazanosti 24 mesiacov, s dojednanou zmluvnou pokutou s klesajúcou tendenciou za porušenie doby viazanosti. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

- faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 18.02.2016 na sumu 38,26 €
- faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 18.03.2016 na sumu 23,45 €
- faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 18.04.2016 na sumu 43,25 €
- faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 18.05.2016 na sumu 23,45 €
- faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 20.06.2016 na sumu 16,81 €

Žalobca si z vyššie uvedených faktúr uplatňuje:

- z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 18,46 €,
- z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 18,46 €,
- z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 18,46 €,
- z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 18,46 €,
- z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 16,81 €.

Žalobca si zároveň uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 58,18 € faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou 19.12.2016 a sumu 450,- € faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou 18.01.2017. Žalovaná ku dňu podania žaloby odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila žiadnu sumu. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania z vyššie uvedených faktúr (okrem zmluvných pokút) a trov konania.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 44 ods. 8 písm. b/, e/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník
b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
e/ opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, d/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik má právo

a/ na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

d/ dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne

prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách účastník je povinný

a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasledujúcich Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zo dňa 21.01.2015. Súčasne sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú podľa ust. § 52 a nasl. Obč. zák. Súčasne bol dodržaný postup pri postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na terajšieho žalobcu. Na základe takto uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve zaviazal žalovanej poskytnúť program služieb Magio Televízia a tiež v zmluve bola dojednaná zmluvná pokuta za nedodržanie zmluvy s klesajúcou tendenciou, pričom počiatočná zmluvná pokuta bola vo výške 180,- €. K tejto uzavretej zmluve sporové strany uzavreli aj zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, predmetom ktorého si žalovaná zapožičala tri Magio boxy a v tejto zmluve si sporové strany dohodli zmluvnú pokutu v prípade nevrátiť Magio boxov (1ks 150,- €). Zmluvy boli uzavreté na dobu viazanosti 24 mesiacov a žalovaná sa zaviazala riadne využívať poskytnuté služby právneho predchodcu žalobcu a (najmä riadne a včas platiť za poskytnuté služby) a zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu trvania zmluvy. Žalovaná nedodrжала podmienky zmluvy, preto právny predchodca žalobcu žalovanej podaním zo dňa 20.12.2016 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. V zmysle podmienok uvedených v zmluve bolo povinnosťou žalovanej uhradiť cenu poskytnutých služieb a vrátiť zapožičané tri Magio boxy v prípade ukončenia zmluvného vzťahu. V konaní mal súd za preukázané, že žalovanej boli vystavené právnym predchodcom žalobcu faktúry za poskytnuté služby verejnej komunikácie (Magio televízie). Žalobca si neuplatnil všetky vyfakturované služby. V rámci uvedených jednotlivých faktúr si neuplatnil tzv. „iné poplatky a služby“ a „upomienky za oneskorené platby“. Z faktúry č. XXXXXXXXXX si uplatnil sumu 18,46 €, z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 18,46 €, z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 18,46 €, z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 18,46 €, z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 16,81 €. Zmluvná pokuta bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaná v Zmluve zo dňa 21.01.2015 v bode 5 za nedodržanie viazanosti zmluvy s počiatočnou výškou 180 € a v Zmluve o poskytovaní služieb a nájme KZ za nevrátenie Magio boxov 1Ks - 150,- €. Zmluvná pokuta bola súčasťou zmlúv a zároveň bol určený spôsob jej výpočtu a má klesajúcu tendenciu (v prípade viazanosti), preto má súd za to,

že zmluvná pokuta nie je neprijateľná zmluvná podmienka. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi sumu 598,83 € (18,46 € + 18,46 € + 18,46 € + 18,46 € + 16,81 € + 58,18 € + 450,- €).

21. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

22. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády, a to vo výške 5,05% zo sumy 18,46 € od 19.02.2016 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,46 € od 19.03.2016 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,46 € od 19.04.2016 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,46 € od 19.05.2016 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16,81 € od 21.06.2016 do zaplataenia.

24. V zmysle uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

25. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

28. O nároku na náhradu trov celého (vrátane odvolacieho) konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).