

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120421469  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:6120421469.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Z. O., J. XX. XX. XXXX, Y. G. U. XXX/XX, XXX XX G., M. J. O.Q.: XX K. A., O., O. XFY, N. H. I. G. M. N. Í., o zaplatenie 2.559,03 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 195,- eur.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2364,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2679,03 eur od 17.3.2018 do 27.4.2020, zo sumy 2664,03 eur od 28.4.2020 do 28.5.2020, zo sumy 2649,03 eur od 29.5.2020 do 8.6.2020, zo sumy 2634,03 eur od 9.6.2020 do 8.7.2020, zo sumy 2619,03 eur od 9.7.2020 do 27.7.2020, zo sumy 2604,03 eur od 28.7.2020 do 27.8.2020, zo sumy 2589,03 eur od 28.8.2020 do 21.10.2020, zo sumy 2574,03 eur od 22.10.2020 do 26.10.2020, zo sumy 2559,03 eur od 27.10.2020 do 25.11.2020, zo sumy 2544,03 eur od 26.11.2020 do 29.12.2020, zo sumy 2529,03 eur od 30.12.2020 do 26.1.2021, zo sumy 2514,03 eur od 27.1.2021 do 1.3.2021, zo sumy 2499,03 eur od 2.3.2021 do 26.3.2021, zo sumy 2484,03 eur od 27.3.2021 do 28.4.2021

zo sumy 2469,03 eur od 29.4.2021 do 7.6.2021, zo sumy 2454,03 eur od 8.6.2021 do 28.6.2021, zo sumy 2439,03 eur od 29.6.2021 do 30.7.2021, zo sumy 2424,03 eur od 31.7.2021 do 26.8.2021, zo sumy 2409,03 eur od 27.8.2021 do 1.10.2021, zo sumy 2394,03 eur od 2.10.2021 do 18.11.2021, zo sumy 2379,03 eur od 19.11.2021 do 29.11.2021, zo sumy 2364,03 eur od 30.11.2021 do zaplatenia, a to všetko mu povoľuje uhradiť v 15-eurových mesačných splátkach splatných vždy každého 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám žalobcu, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 4.11.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2559,03 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2679,03 eur od 17.03.2018 do 27.04.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2664,03 eur od 28.04.2020 do 28.05.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2649,03 eur od 29.05.2020 do 08.06.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2634,03 eur od 09.06.2020 do 08.07.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2619,03 eur od 09.07.2020 do 27.07.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2604,03 eur od 28.07.2020 do 27.07.2020, úroku z

omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2604,03 eur od 28.07.2020 do 27.08.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2589,03 eur od 28.08.2020 do 21.10.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2574,03 eur od 22.10.2020 do 26.10.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2559,03 eur od 27.10.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.10.2015 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXX úver vo výške 3500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniaми úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 05.02.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 09.03.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.03.2020. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 2559,03 eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Žalovaný k žalobe žalobcu uviedol, že vzhľadom na svoju majetkovú situáciu, nie je schopný uhradiť dlh naraz a požiadal o možnosť uhradiť svoj dlh v primeraných splátkach. Uviedol, že so žalobcom si dohodol splácanie dlžnej sumy v mesačných splátkach po 15,- eur.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 21.10.2015, spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu zo dňa 21.10.2015, žiadosť o flexipôžičku zo dňa 21.10.2015, oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky zo dňa 21.10.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.04.2015, európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, štatútom benefitu „Odmena za vernosť“, informáciami podľa § 15 zákona č. 122/2013 Z.z., zoznamom dokladov k Flexipôžičke, mailom zo dňa 21.07.2017, žiadosťou o zmenu zmluvných podmienok zo dňa 17.07.2017, podacím hárkom EPH212527165, Všeobecnými obchodnými podmienkami na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚBPÔŽIČKA fyzickým osobám - občanom účinnými od 01.04.2015, tretou upomienkou - pokusom o zmier z 3.1.2018, prehľadom splácania, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 06.02.2018 spolu s kópiou obálky s doručenkou, poštovým podacím hárkom, oznámením o postúpení zo dňa 06.03.2020, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.09.2020, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, vyjadrením žalobcu zo dňa 08.10.2021 s prílohou, a to výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 06.02.2018 s kópiou obálky s doručenkou, vyjadrením žalovaného doručeným súdu 13.10.2021, písomným podaním žalobcu zo dňa 13.12.2021, lustráciou žalovaného v registri bánk a v registri Sociálnej poisťovne a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 21.10.2015 zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, pričom žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky, a to úver vo výške 3500,- eur, ktoré mal splácať v pravidelných 99 - mesačných splátkach po 63,73 eur. Prvá splátka bola podľa zmluvy splatná dňa 23.11.2015 a posledná splátka dňa 23.01.2024. RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 17,50%, ročná úroková sadzba vo výške 15,90%.

5. V zmysle čl. II. bod 2. Zmluvy, Dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, s obsahom ktorých súhlasí a ktoré súčasne prevzal spolu s úverovou zmluvou, alebo ktoré mu boli na základe jeho písomnej žiadosti zaslané elektronickou poštou, či iným dohodnutým spôsobom.

6. V zmysle III. bod 6. Zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, ktorými sa riadia zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v tejto úverovej zmluve.

7. Z európskych informácií a spotrebiteľskom úvere a údajov o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov súd zistil, že výška úrokovej sadzby bola 15,90%, výška poplatku za poskytnutie úveru 35 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 63,73 eur, celkový počet anuitných splátok 99 a výška úveru 3500,-, celkové náklady 2844,28 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 6344,28 eur.

8. Zo žiadosti o flexipôžičku - bezúčelovú vyplýva požadovaná výška úveru 3500 eur, doba splácania úveru 100 mesiacov, typ splácania anuitné, tiež údaje o zamestnaní žiadateľa..

9. Právny predchodca žalobcu oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky zo dňa 21.10.2015 oznámil žalovanému, že záväzný termín čerpania úveru je 21.10.2015, výška úveru je 3500 eur, lehota splatnosti v mesiacoch je 100, typ splácania úveru anuitné, dátum prvej splátky 23.11.2015, výška anuitnej splátky 63,73 eur a poplatok za poskytnutie úveru je 35 eur.

10. Žiadosťou o zmenu zmluvných podmienok zo dňa 17.07.2017 došlo na základe čestného vyhlásenia žalovaného k odkladu anuitných splátok 6 mesiacov s predĺžením lehoty splatnosti.

11. Pôvodný veriteľ treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 03.01.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere v sume 199,68 eur pozostávajúcej z istiny v sume 69,42 eur, úrokov v sume 121,77 eur, úrokov z omeškania v sume 0,49 eur a poplatkov v sume 8 eur.

12. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 06.02.2018 právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s príslušenstvom zo zostatkom 3236,04 eur pozostávajúceho z istiny v sume 3046,13 eur, úroku v sume 181,91 eur a poplatkov v sume 8 eur. Zásielka s uvedenou listinou nebola prevzatá žalovaným v odbernej lehote a bola a pošte uložená dňa 15.2.2018.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 02.03.2020 postúpil pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy s VS:XXXXXXXXXX uzavretej dňa 21.10.2015 na žalobcu.

14. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok je identifikovaná pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX, kde žalovaný je označený menom a priezviskom, rodným číslom, je uvedená jeho adresa, výška istiny 2679,03 eur a zmluvný úrok 948,91 eur. Rozhodujúcim dňom je 2.3.2020.

15. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.09.2020 vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžnej sumy 4278,63 eur vyplývajúcej zo zmluvy XXXXXXXXXXX.

16. V podaní doručenom súdu dňa 08.10.2021 žalobca uviedol, že žalovaný uhradil na svoj záväzok celkovo sumu 1997,20 eur. Žalobca ďalej uviedol, že z predloženého výpisu z účtu je možno vidieť započítanie konkrétnych platieb na jednotlivé položky - istinu, úroky a poplatky, započítanie platieb na tieto položky je podľa žalobcu zrejme zo stípcov označených ako „Istina“, „Úrok“, „Suma sankčný úrok“, „Poplatok za poskytnutie“, „Suma poplatky“ a „Suma poistenie“. Z uvedeného jasne vyplýva, že platby žalovaného boli započítané v sume 820,97 eur na istinu, v sume 1174,05 eur na riadny úrok a v sume 2,18 eur na sankčný úrok. Žalobca ďalej uviedol, že v tomto konaní si uplatňuje nárok na zaplatenie istiny, ktorá nebola žalovaným uhradená spolu so zákonným úrokom z omeškania. Žalobca v podaní uviedol, že z dôvodu, že žalovaný nehradil splátky riadne a včas, vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na ich uhradenie. Spolu s výzvou právneho predchodcu zo dňa 03.01.2018 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložil aj podací hárok, z ktorého je zrejme, že výzva bola odoslaná žalovanému pod číslom zásielky RE364867661SK dňa 03.01.2018. Žalovaný napriek tomu omeškané

splátky neuhradil, preto vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť úveru dňa 6.2.2018 pre nezaplatenie splátky splatnej 23.10.2017. Vyhlásenie predčasnej splatnosti sa vrátilo právnomu predchodcovi žalobcu dňa 9.3.2018 s poznámkou "zásielka neprevzatá v odbernej lehote". Žalobca v podaní poukázal na uznesenie KS Trenčín č.k. 17Co/228/2016-74 pri posúdení začatia plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 OZ, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 OZ. Podľa žalobcu ak sa žalovaný dostal do omeškania so splátkou zročnou dňa 23.10.2017, na ktorej zaplatenie pod hrozbou zosplatenia bola žalovaná vyzvaná v predžalobnej upomienke nášho predchodcu, právny predchodca ani nemohol pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného podľa žalobcu vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 23.1.2018, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky, pre ktorej nezaplatenie pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba 3 rokov. Je neprijateľné a v rozpore so zákonom, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t.j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými, nakoľko z predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že splátky predpísané pred zosplatením sú posudzované v režime premlčania každej splátky osobitne. Bez ohľadu na spotrebiteľský charakter sporu nie je podľa žalobcu možné použiť ani výkladové pravidlo v prospech spotrebiteľa, nakoľko sa nejedná o výklad zmluvného ustanovenia, ale ustanovenie zákonné, ktoré platí rovnako pre obe strany sporu. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/153/2019-126 a zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, podľa ktorého premlčacia doba predčasne zosplateného dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu (podporne rozsudok Okresného súdu Košice II, č.k. 24Csp/36/2020-138, odsek 17). Premlčacia doba zosplateného dlhu podľa žalobcu začala plynúť od 24.1.2018, žaloba bola podaná na súd 3.11.2020, podľa žalobcu uplatnený nárok v upravenom rozsahu premlčaný nie je. Žalobca zároveň súdu oznámil, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to v sume 165 eur a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 25.11.2020 v sume 15 eur, platba zo dňa 29.12.2020 v sume 15 eur, platba zo dňa 26.1.2021 v sume 15 eur, platba zo dňa 1.3.2021 v sume 15 eur, platba zo dňa 26.3.2021 v sume 15 eur, platba zo dňa 28.4.2021 v sume 15 eur, platba zo dňa 7.6.2021 v sume 15 eur, platba zo dňa 28.6.2021 v sume 15 eur, platba zo dňa 30.7.2021 v sume 15 eur, platba zo dňa 26.8.2021 v sume 15 eur, platba zo dňa 1.10.2021 v sume 15 eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania vzal žalobca žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 165 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žalobca upravil petit žalobného návrhu a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2 394,03 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 679,03 eur od 17.3.2018 do 27.4.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 664,03 eur od 28.4.2020 do 28.5.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 649,03 eur od 29.5.2020 do 8.6.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 634,03 eur od 9.6.2020 do 8.7.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 619,03 eur od 9.7.2020 do 27.7.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 604,03 eur od 28.7.2020 do 27.8.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 589,03 eur od 28.8.2020 do 21.10.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 574,03 eur od 22.10.2020 do 26.10.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 559,03 eur od 27.10.2020 do 25.11.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 544,03 eur od 26.11.2020 do 29.12.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 529,03 eur od 30.12.2020 do 26.1.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 514,03 eur od 27.1.2021 do 1.3.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 499,03 eur od 2.3.2021 do 26.3.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 484,03 eur od 27.3.2021 do 28.4.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 469,03 eur od 29.4.2021 do 7.6.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 454,03 eur od 8.6.2021 do 28.6.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 439,03 eur od 29.6.2021 do 30.7.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 424,03 eur od 31.7.2021 do 26.8.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 409,03 eur od 27.8.2021 do 1.10.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 394,03 eur od 2.10.2021 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

17. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 13.12.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a požiadal o možnosť uhradiť dlh v splátkach.

18. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 13.12.2021 uviedol, že žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu 30,- eur a to nasledovnými platbami: platbou zo dňa 18.11.2021 v sume 15 eur, platbou zo dňa 29.11.2021 v sume 15 eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania vzal žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 30 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca ďalej uviedol, že súhlasí s tým, aby súd umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške 15 eur, pod následkom straty výhody splátok. Navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku v prípade, ak na to budú splnené podmienky. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2 364,03 eur úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 679,03 eur od 17.3.2018 do 27.4.2020 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 664,03 eur od 28.4.2020 do 28.5.2020 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2649,03 eur od 29.5.2020 do 8.6.2020 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 634,03 eur od 9.6.2020 do 8.7.2020 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 619,03 eur od 9.7.2020 do 27.7.2020 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 604,03 eur od 28.7.2020 do 27.8.2020 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 589,03 eur od 28.8.2020 do 21.10.2020 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 574,03 Eur od 22.10.2020 do 26.10.2020 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 559,03 eur od 27.10.2020 do 25.11.2020 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 544,03 eur od 26.11.2020 do 29.12.2020 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 529,03 eur od 30.12.2020 do 26.1.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2514,03 eur od 27.1.2021 do 1.3.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 499,03 eur od 2.3.2021 do 26.3.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 484,03 eur od 27.3.2021 do 28.4.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 469,03 eur od 29.4.2021 do 7.6.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 454,03 eur od 8.6.2021 do 28.6.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 439,03 eur od 29.6.2021 do 30.7.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 424,03 Eur od 31.7.2021 do 26.8.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 409,03 eur od 27.8.2021 do 1.10.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 394,03 eur od 2.10.2021 do 18.11.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 379,03 eur od 19.11.2021 do 29.11.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 364,03 eur od 30.11.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Ako vyplýva z § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. ( § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ).

27. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Ako vyplýva z citovaného ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. V zmysle § 526 ods. Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

35. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. ( § 146 ods. 1 CSP ).

37. Podaním doručeným súdu dňa 08.10.2021 a 13.12.2021 žalobca vzal čiastočne späť žalobu v časti o zaplatenie 165 eur a v časti o zaplatenie 30,- eur z dôvodu úhrady žalovaným po podaní žaloby, a to pred prvým pojednávaním, súd preto v časti o zaplatenie sumy 195,- eur konanie zastavil.

38. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premičané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premičaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premičaní vedel.

39. Podľa § 875v Občianskeho zákonníka, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

40. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať.

41. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

42. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

43. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

44. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

45. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah všeobecných obchodných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

46. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

47. Nepochybné zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka

48. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 21.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 3500 - eur žalovanému. Žalovaný sa spotrebiteľský úver zaviazal splatiť v 99 mesačných splátkach a celková čiastka predstavovala sumu 6344,28 eur, výška mesačnej splátky sumu 63,73 eur a ročná úroková sadzba 15,90 %. RPMN bola uvedená vo výške 17,50 %. Splátkami pôžičky žalovaný celkovo uhradil sumu 1997,20 eur pred podaním žaloby a sumu 195,- eur po podaní žaloby .

49. Súd sa zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu v predmetnej veci, a to aj z pohľadu, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalobcom s poukazom na splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách.

50. Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok. Pri zmene dohodnutého režimu doručovania majú zmluvné strany vzájomnú oznamovaciu povinnosť, aby sa zabezpečila účinnosť doručovania právnych úkonov - zmluvnej strane nemožno pričítať v jej neprospech, že doručovala na pôvodne dohodnutú adresu, ak jej táto zmena nebola včas oznámená (z dôvodu právnej istoty v právnych vzťahov možno odporučiť dojednať notifikačnú povinnosť týkajúcu sa zmien v doručovaní výslovným spôsobom v zmluve). Je neprípustné, aby adresát porušením povinnosti oznámiť novú adresu požíval výhody spočívajúce v zmarení právnych účinkov pre neho nepriaznivých právnych úkonov, a to na úkor konajúcej osoby, ktorá koná v súlade s tým, čo bolo pre doručovanie dohodnuté. Je irelevantné, či sa adresát v mieste doručovania skutočne zdržiava - dôležité je to ako vymedzil spôsob prijímania zásielok v zmluve. Predpokladá sa, že ak účastník zmluvy uvedie určitú adresu, tak tým vymedzil svoju dispozičnú sféru, kde má zabezpečenú možnosť oboznámiť sa s doručovanou zásielkou. Opačná argumentácia by totiž viedla k absurdným dôsledkom - zmluvná strana by úmyselne uviedla adresu, na ktorej sa nezdržiava, aby znemožnila účinné doručovanie. Takto dojednanú fikciu doručenia možno istým spôsobom považovať za nadbytočnú, nakoľko pri doručovaní hmotnoprávnych úkonov sa nevyžaduje reálne prevzatie zásielky adresátom - z toho vyplýva, že aj bez takto dojednanej fikcie doručenia sa bude právny úkon považovať za doručený bez ohľadu na jeho faktické prevzatie, ak dôjde do dispozičnej sféry adresáta ( porovnaj R4/2021).

51. Pohľadávka z predmetného zmluvného vzťahu medzi stranami sporu bola postúpená zmluvou o postúpení na žalobcu, čo preukazuje Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 6.3.2020 spoločne s prílohou k zmluve o postúpení, v ktorej je jednoznačne špecifikovaná aj pohľadávka voči žalovanému uplatňovaná v predmetnej veci. Žalovaný bol označený menom a priezviskom, rodným číslom a bydliskom a identifikáciou pohľadávky číslom úverovej zmluvy a dlžnou sumou. Súd je toho názoru, že je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

52. „Podľa právneho názoru odvolacieho súdu relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie

postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4 Obo 210/01)

53. K postúpeniu pohľadávky došlo v danom prípade v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ako aj v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

54. Treťou upomienkou-pokusom o zmier zo dňa 3.1.2018 a odoslanou v uvedený deň žalovanému na adresu ním v zmluve uvedenú, oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému výšku dlhu po lehote splatnosti v sume 199,68 eur a vyzval žalovaného na úhradu dlhu. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej čiastky vyhlási záväzok zo zmluvy za predčasne splatný.

55. Vo výzve na predčasné splatenie zostatku úveru z 6.2.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že banka vyhlásila ku dňu 6.2.2018 celý úver za splatný a vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v sume 3236,04 eur v lehote 7 dní. Žalovaný podľa predloženej obálky s doručenkou listinu neprevzal v odbernej lehote a táto bola uložená na pošte 15.02.2018. K postúpeniu pohľadávky došlo dňa 2.3.2020, čo je zrejmé z Oznamenia o postúpení pohľadávky a prílohy k zmluve o postúpení.

56. Právny predchodca žalobcu vyššie uvedené listiny doručoval na poslednú jemu známu adresu žalovaného uvedenú v zmluve.

57. Vyššie uvedené preukazuje splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to uplatnenie práva dodávateľa podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

58. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, pričom z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

59. Začiatok plynutia premlčacej doby je potrebné stanoviť v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Jednotlivé splátky sa opäť premlčujú samostatne od ich zročnosti až do okamihu, keď dlžník nesplní niektorú zo splátok.

60. Ako je zrejmé zo zmluvy o poskytnutí pôžičky, splatnosť úveru bola rozvrhnutá na 99 mesiacov. Prvá splátka bola splatná dňa 23.11.2015 (Základné podmienky zmluvy) a posledná dňa 23.1.2024. Žaloba bola podaná na súde dňa 4.11.2020. Premlčaných je tak najviac 24 splátok po 63,73 eur splatných od 23.11.2015 do 23.10.2017 spolu v sume 1529,52 eur (pričom vedené nezohľadňuje ani 35 dní za obdobie neplynutia lehôt od 27. 3. 2020 do 30. 4 2020 dobe v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z.). Keďže žalovaným bolo uhradených pred podaním žaloby 1997,20 eur, uvedené platby boli zarátané aj na úhradu premlčaných splátok a žalobou už nebola uplatnená žiadna premlčaná splátka.

61. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky, a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale už od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Zákonodarca totiž jasne v § 103 vete druhej Občianskeho zákonníka uviedol, od kedy plynie premlčacia doba pri zosplatnení úveru, t.j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže k zosplatneniu úveru došlo dňa ku dňu 6.2.2018, v danom prípade mohlo ísť o splátku splatnú najskôr dňa 23.10.2017.

62. Ako bolo uvedené vyššie, v prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné

omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

63. S ohľadom na uvedené mala začať plynúť 3-ročná premlčacia doba z predmetnej zmluvy najneskôr od októbra 2017. K premlčaniu nároku žalobcu vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe by tak došlo v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka v októbri 2020, pričom žaloba bola podaná až 4.11.2020. Na uvedené je však potrebné aplikovať pripočítanie 35 dní k premlčacej dobe v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. (35 dní za obdobie neplynutia lehôt od 27. 3. 2020 do 30. 4. 2020). Z uvedeného dôvodu tak bola žaloba na súde podaná ešte pred uplynutím premlčacej doby a nárok žalobcu uplatnený žalobou premlčaný nie je.

64. Pokiaľ ide o aplikáciu všeobecnej trojročnej premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka a nie štvorročnej podľa Obchodného zákonníka na daný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, súd považuje za potrebné poukázať na to, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až §54 Občianskeho zákonníka. Podľa rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/105/2013 zo dňa 10.12.2013 „...súd so zreteľom na uvedené nevidí dôvod na vylúčenie aplikácie priaznivejšieho ustanovenie o premlčacej dobe trojročnej podľa Občianskeho zákonníka oproti premlčacej dobe štvorročnej typickej podľa Obchodného zákonníka, a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ. Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva úpravu premlčania má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (porov. tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25.1.2011 sp. zn. 5 M Cdo 20/2009).“

65. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd sa ďalej pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 15,90 % v deň uzatvorenia zmluvy.

66. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

67. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov (100 splátok) v období mesiaci október 2015 činil úrok 11,37 % p.a. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi stranami sporu v danom prípade značne neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.

68. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 06.02.2018. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na úhradu nesplatených istiny úveru v sume 2559,03 eur.

69. Žalovaný celkovo uhradil sumu 1997,20,- eur splátkami úveru pred podaním žaloby a po podaní žaloby sumu 195 eur platbami vo výške 15 eur dňa 25.11.2020, 15 eur dňa 29.12.2020, 15 eur dňa 26.01.2021, 15 eur dňa 26.01.2021, 15 eur dňa 01.03.2021, 15 eur dňa 26.03.2021, 15 eur dňa 28.04.2021, 15 eur dňa 28.04.2021, 15 eur dňa 07.06.2021, 15 eur dňa 07.06.2021, 15 eur dňa 28.06.2021, 15 eur dňa 30.07.2021, 15 eur dňa 26.08.2021, 15 eur dňa 01.10.2021, 15 eur dňa 18.11.2021 a 15 eur dňa 29.11.2021. Celkovo žalovaný uhradil 2192,20 eur. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3500,- eur.

70. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (v súvislosti s vyššie uvedeným porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 5/2021 ).

71. Vzhľadom na vyššie uvedený názor, v danom prípade je dôvodný aj nárok žalobcu na úrok z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, a to vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

72. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaný mal uhradiť žalobcovi istinu spolu s úrokom z úveru, ktorý bol súčasťou jednotlivých splátok úveru, v sume 6309,27 eur ( 99 splátok po 63,73 eur ). Žalovaný uhradil celkovo žalobcovi sumu 2192,20 eur. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie sumy 4117,07 eur (99 x 63,73 eur= 6309,27 eur- úhrady 2192,20 eur). Žalobca podanou žalobou požadoval od žalovaného sumu 2559,03 eur, ktorú mu vzhľadom na uvedené súd priznal. Žalobcov nárok tak bol v celom rozsahu dôvodný.

73. Spotrebiteľský spor je spor, ktorý vykazuje isté osobitné prvky, ktorými sa odlišuje od iných, a to aj z pohľadu dôkazného bremena. Nepreukázanie rozhodujúcej skutočnosti dodávateľom nemôže byť na ujmu spotrebiteľa (rozsudok Krajského súdu Trenčín sp.zn. 27Co/137/2017 zo dňa 28. 11. 2017).

74. S poukazom na vyššie uvedené súd vyhovel žalobe žalobcu o zaplatenie 2364,03 eur spolu s úrokom z omeškania, pri priznaní ktorého zohľadnil platby žalovaného po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (6.2.2018) a zároveň platby žalovaného realizované po podaní žaloby. Žalobcovi preto priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2679,03 eur od 17.3.2018 do 27.4.2020, zo sumy 2664,03 eur od 28.4.2020 do 28.5.2020, zo sumy 2649,03 eur od 29.5.2020 do 8.6.2020, zo sumy 2634,03 eur od 9.6.2020 do 8.7.2020, zo sumy 2619,03 eur od 9.7.2020 do 27.7.2020, zo sumy 2604,03 eur od 28.7.2020 do 27.8.2020, zo sumy 2589,03 eur od 28.8.2020 do 21.10.2020, zo sumy 2574,03 eur od 22.10.2020 do 26.10.2020, zo sumy 2559,03 eur od 27.10.2020 do 25.11.2020, zo sumy 2544,03 eur od 26.11.2020 do 29.12.2020, zo sumy 2529,03 eur od 30.12.2020 do 26.1.2021, zo sumy 2514,03 eur od 27.1.2021 do 1.3.2021, zo sumy 2499,03 eur od 2.3.2021 do 26.3.2021, zo sumy 2484,03 eur od 27.3.2021 do 28.4.2021 zo sumy 2469,03 eur od 29.4.2021 do 7.6.2021, zo sumy 2454,03 eur od 8.6.2021 do 28.6.2021, zo sumy 2439,03 eur od 29.6.2021 do 30.7.2021, zo sumy 2424,03 eur od 31.7.2021 do 26.8.2021, zo sumy 2409,03 eur od 27.8.2021 do 1.10.2021, zo sumy 2394,03 eur od 2.10.2021 do 18.11.2021, zo sumy 2379,03 eur od 19.11.2021 do 29.11.2021, zo sumy 2364,03 eur od 30.11.2021 do zaplatenia.

75. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručeníu je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručeníu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície(uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2011, sp. zn. 5 Cdo 129/2010).

76. Slovné spojenie „dostane do sféry jeho dispozície“ nemožno vykladať v zmysle procesných predpisov. Je ním treba rozumieť konkrétnu možnosť neprítomnej osoby oboznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória a súdna prax za takú možnosť považuje nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale aj tie prípady, keď dorúčením listu alebo telegramu obsahujúceho prejav vôle do bytu adresáta či do jeho poštovej schránky, príp. i vrhodením oznámenia o uložení takej zásielky do poštovej schránky adresát úkonu nadobudol objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne oboznámil s obsahom právneho úkonu. Stačí, ak mal objektívne príležitosť tak urobiť.

77. Jednostranný písomný prejav vôle je účinný voči adresátovi v okamihu, resp. dňom ocitnutia sa v jeho dispozičnej sfére a možnosťou adresáta oboznámiť sa s jeho obsahom (napr. vloženíu do poštovej schránky v mieste bydliska adresáta, ak sa tam zdržiava). Nie je prípadne rozhodné, že sa adresát nedozvedel v tento deň o obsahu právneho úkonu (Uz NS ČR z 26. 4. 2007, sp. zn. 28 Cdo 1334/2006).

78. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v žalobcom požadovanej výške 5% ročne zo splátok po vyhlásení splatnosti úveru teda od 17.3.2018 do 27.4.2020, od 28.4.2020 do 28.5.2020, od 29.5.2020 do 8.6.2020, od 9.6.2020 do 8.7.2020, od 9.7.2020 do 27.7.2020, od 28.7.2020 do 27.8.2020, od 28.8.2020 do 21.10.2020, od 22.10.2020 do 26.10.2020, od 27.10.2020 do 25.11.2020, od 26.11.2020 do 29.12.2020, od 30.12.2020 do 26.1.2021, od 27.1.2021 do 1.3.2021, od 2.3.2021 do 26.3.2021, od 27.3.2021 do 28.4.2021, od 29.4.2021 do 7.6.2021, od 8.6.2021 do 28.6.2021, od 29.6.2021 do 30.7.2021, od 31.7.2021 do 26.8.2021, od 27.8.2021 do 1.10.2021, od 2.10.2021 do 18.11.2021, od 19.11.2021 do 29.11.2021, od 30.11.2021 do zaplatenia, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády z priznanej sumy.

79. Konečná splatnosť úveru z dôvodu zosplatnenia nastala dňa 06.02.2018, pričom mimoriadne vyhlásenie splatnosti si žalovaný neprevzal v odbernej lehote a zásielka bola na pošte uložená dňa 15.2.2018, kedy sa dostala do sféry dispozície žalovaného. Dlžnú sumu mal uhradiť do 7 dní. Žalovaný tak bol dňa 17.3.2018 nepochybne v omeškaní a súd žalobcovi od uvedeného dňa mohol priznať nárok na úrok z omeškania.

80. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, výšku úroku súd priznal s poukazom na ust. § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. Ku dňu 17.03.2018 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,0 % p.a., úroky z omeškania tak predstavujú 5 % ročne.

81. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

82. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Žalovaný žije a pracuje vo Veľkej Británii s príjmom okolo 1700 libier, ako sám deklaroval. Ďalej uviedol, že uhrádza výživné na 3 maloleté deti a to na každé v sume 250 libier. Jeho ďalšie výdavky predstavujú náklady súvisiace s ubytovaním a všetkými faktúrami v sume 600,- libier, pričom má ďalšie pôžičky a po úhrade všetkých výdavkov mu na živobytie ostáva 200 libier. Žalovaný uviedol, že sa so žalobcom dohodol na splácaní dlhu v splátkach po 15,- eur. Nakoľko žalobca vo vyjadrení z 13.12.2021 súhlasil s povolením splácať dlh splátkami v navrhutej výške 15,- eur mesačne, súd žalovanému povolil splácať dlh v týchto primeraných mesačných splátkach.

83. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

84. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

85. Ako vyplýva z § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

86. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

87. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. II. Ak došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, možno žalovanému uložiť povinnosť nahradiť trovy zastaveného konania v prípade, ak pre jeho správanie bola vzatá späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne. (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017).

88. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy (alebo splnenie iného žalobou uplatneného nároku) žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zavinil žalovaný. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzatí žaloby preukáže, že žalovaný splnil po podaní žaloby uplatnený nárok. (Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obo/12/2018 z 20. 11. 2018)

89. Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 195,- eur a vo zvyšku žalobe žalobcu vyhovel. Zastavenie konania v sume 195,- eur zavinil žalovaný, pretože uvedenú sumu uhradil žalobcovi po podaní žaloby. Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalovanému rozsahu 100 %, pričom uvedenú náhradu mu súd aj priznal.

90. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.