

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010661
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021010661.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. decembra 2021 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. H. T., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom N. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 28.08.2021 v čase okolo 23.00 h v obci N., okres Sobrance, neoprávnene vnikol do dvora rodinného domu č. X, ktorého majiteľom je D. M., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že cez otvorenú bránku vošiel do dvora, nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň na okne pri vchodových dverách, následne kopal do vchodových dverí, ktoré keď majiteľ domu D. M. otvoril, tento chcel udrieť rukou do oblasti tváre, čo sa mu nepodarilo, tak ho rukami sotil do hrude, následkom čoho poškodený vyvrátil lavičku v kuchyni a spadol, následne obvinený vošiel vedľa do obývacej miestnosti, kde vyvrátil konferenčný stolík, toto poškodený využil a vtedy z domu vybehol von, následne z domu vyšiel von na ulicu aj obvinený, čím takto poškodenému D. M. spôsobil obvinený škodu na majetku vo výške 10,- €, nespôsobil mu žiadne zranenie,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 117 ods. 1, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 119 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje súd obžalovanému skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený iba obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/27/2021 zo dňa 6.9.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.9.2021, ktorým mu súd podľa § 194 ods. 2 za použitia § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j), l) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 22.11.2021 na obžalovaného ml. H. T. obžalobu pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný, obhajca, prokurátor, zákonná zástupkyňa obžalovaného mladistvého a ÚPSVaR na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2021 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.