

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Ek/287/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124230847  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124230847.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XX, XXX XX C., práv. zast.: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419, proti povinnému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., práv. zast.: JUDr. Miroslava Slovinská, advokátka, so sídlom Štefánikovo námestie 13, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 319 617, o vymoženie nepeňažného nároku, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Hildegarda Laclavíková, so sídlom Slovenská 52, 08001 Prešov, IČO: 37 881 485 pod zn. 254EX 137/24, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

II. Oprávnenému sa voči povinnému priznáva nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 79,84 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 14. 02. 2024 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie nepeňažnej pohľadávky na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11C/3/2024 zo dňa 24. 01. 2024, vykonateľné dňa 31. 01. 2024 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 20. 02. 2024 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Hildegarda Laclavíková, so sídlom Slovenská 52, 08001 Prešov, IČO: 37 881 485, ktorý ju vedie pod zn. 254EX 137/24.

3. Povinnému bolo dňa 28. 02. 2024 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 07. 03. 2024 doručil povinný návrh na zastavenie exekúcie. Súd na základe listinných dôkazov a vyjadrenia súdneho exekútora zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15- dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že: „Voči označenému exekučnému titulu, t. j. Uznesenie č. HC/3/2024-24 zo dňa 24.01.2024, vykonateľné 31.01.2024, ktoré vydal Okresný súd Spišská Nová Ves podal žalovaný / povinný, riadne a včas odvolanie, a to voči všetkým výrokom predmetného uznesenia. V odvolaní uviedol rozhodujúce skutočnosti, ktoré spôsobujú nezákonnosť odvolaním napadnutého uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Dôkaz: Odvolanie voči Uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11C/3/2024 z 24.01.2024. Je zrejmé, že návrh na výkon exekúcie podal oprávnený ihneď po vydaní odvolaním napadnutého uznesenia, a to napriek tomu, že v tom čase už musel mať vedomosť o podaní odvolania voči predmetnému uzneseniu žalovaným /

povinným, nakoľko povinný od počiatku trval na svojom stanovisku vo vzťahu k predmetnému vozidlu. Žalovaný podal vyššie citované odvolanie z dôvodu, že považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne a nezákonné, pretože podľa jeho názoru nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, z vykonaného dokazovania súd nevyvodil správne skutkové závery a vec nesprávne právne posúdil. Povinný upriamuje pozornosť na tú skutočnosť, že základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konkrétnom prípade je najmä nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi tohto konania. Povinný má za to, že tento základný predpoklad v danom prípade naplnený nebol. Závery prvostupňového súdu o tom, že bola žalobcom/ oprávneným osvedčená

naliehavosť bezodkladnej potreby úpravy vzťahov medzi stranami sporu, považuje povinný za neopodstatnený a celý návrh žalobcu označil za nedôvodný. Zároveň povinný upozorňuje na zásadnú vec, rozhodujúcu pre posúdenie relevantnosti a prípustnosti úpravy pomerov medzi účastníkmi konania prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, a síce, že rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, spisová značka: 17P/57/2023 na ktorý sa žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvoláva a ktorý okrem iného upravuje aj rodičovské práva a povinnosti k maloletej dcére účastníkov konania doposiaľ nie je právoplatný, čo sám súd prvého stupňa v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia konštatuje. Vo vzťahu k výroku o zverení maloletej dcéry do osobnej starostlivosti matky podal povinný tiež odvolanie a domáha sa zverenia maloletej dcéry do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Toho času, vzhľadom na neprávoplatnosť vyššie uvedeného rozhodnutia súdu v konaní 17P/57/2023 prebieha zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú dcéru tak, že otec realizuje osobnú starostlivosť každý týždeň od piatka do nedele nepretržite, pričom zároveň otec maloletú B. vyzdvihne aj v stredu a v štvrtok ju odvezie do školy. Teda, zo siedmich dní v týždni trávi maloletá Klára v starostlivosti otca – žalovaného v podstate polovicu času, čo však účelovo oprávnená vo svojich podaniach zamlčuje, resp. neuvádza. Vzhľadom na to, že doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté o ďalšej úprave práv a povinností účastníkov tohto konania k maloletej dcére je absolútne predčasné upravovať neodkladným opatrením užívanie predmetného motorového vozidla účastníkmi tohto konania, a teda aj pristúpiť k vymáhaniu neprávoplatného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia. V prípade začatia s výkonom exekúcie, môže dôjsť na strane povinného k nezvratným škodám, a preto je potrebné relevantným spôsobom sa vysporiadať s podstatnými skutočnosťami uvedenými jednak v podanom odvolaní voči Uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11 C/3/2024 zo dňa 14.02.2024, podané dňa ako aj v tomto návrhu na zastavenie exekúcie. V zmysle ust. § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučný poriadok, súd exekúciu môže zastaviť v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. V zmysle ust. 61 k ods. 2 Exekučný poriadok, povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podať návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností povinný navrhuje, aby súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie proti povinnému, vykonávanej na základe Uznesenia č.HC/3/2024-24 zo dňa 24.01.2024, vykonateľného dňa 31.01.2024, ktoré vydal Okresný súd Spišská Nová Ves, a priznal povinnému náhradu trov exekučného konania, resp. aby súd v celom rozsahu predmetnú exekúciu zastavil a priznal povinnému náhradu trov exekučného konania.“

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že: „Tvrdenia povinného uvádzané v Návrhu na zastavenie exekúcie sú nepravdivé a irelevantné

pre toto konanie. Nemožno sa ubrániť dojmu, že otec sa spolieha na zásadu, že „kto viac kričí, má väčšiu pravdu“, a to, že otec zastiera záujem mal. Kláry svojím prvotným a eminentným záujmom o vozidlo, a tomuto svojmu záujmu podriaďuje svoje tvrdenia. Súdu sme totiž preukázali pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že mal.

dcéra bola nateraz neprávoplatne zverená na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti žalobkyne, maloletú reálne opatruje, a je poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie mal. dcéry B., čo je preukázané rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Levoča, Námestie Majstra Pavla č. 59, 054 01 Levoča, číslo: PP2/APPNKŤZPaPČ/SOC/2023/61316-6, zo dňa 06.12.2023. Maloletá dcéra Klára je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím a je odkázaná na individuálnu prepravu, čo jej je znemožňované zo strany povinného, jej otca. Na vyššie uvedenej skutočnosti nemôže zmeniť nič žiadna obštrukcia otca (odvolania voči rozhodnutiu, návrhy na zastavenie exekúcie a podobne), ktorý neuvádza pravdu, ak tvrdí, že sa stará o maloletú rovnakou mierou, pretože faktom je, že v prevažnej väčšine komplexnú starostlivosť, vrátane

prepravy mal. Kláry do školy a zo školy a na mimoškolské aktivity zabezpečuje matka. Dotácia na kúpu vozidla bola poskytnutá mal. Kláre za účelom zabezpečenia jej potrieb a jej integrácie do bežného života. To, že otcovi predmetný automobil slúži na prepravu do zamestnania, a na plnenie jeho podnikateľských aktivít, nemôže byť pre toto konanie určujúce, pretože tieto atribúty využívania vozidla nie sú pre potreby mal. Kláry relevantné. Podľa § 61 k ods. 4 písm. b) návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť. Navyše, považujeme oba podania povinného za neodôvodnené. Na základe uvedených skutočností navrhujeme, aby bol Návrh povinného na zastavenie exekúcie a Žiadosť o odklad exekúcie zamietnutý a priznal oprávnenej náhradu trov exekučného konania.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie- uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11C/3/2024 zo dňa 24. 01. 2024. Nakoľko uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

10. V súvislosti s prejavom nespokojnosti povinného s napadnutým rozhodnutím, súd poukazuje na to, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS 329/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010).

11. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. K podanému odvolaniu povinného proti exekučnému titulu súd uvádza, že uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/25/2024 zo dňa 29. 02. 2024 súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11C/3/2024 zo dňa 24. 01. 2024.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. (výrok I. tohto rozhodnutia)

13. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 199e ods. 1 Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.17bc) Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

19. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

21. Oprávnený si v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

22. V zmysle ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, možno povinnému uložiť náhradu účelne vynaložených trov v prípade, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s

návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie a oprávnenému tak vznikli trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k tomuto návrhu a súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný, súd v súlade s týmto ustanovením priznal oprávnenému náhradu trov konania voči povinnému vo výške 79,84 Eur, ktoré pozostávajú z jedného polovičného úkonu právnej služby vo výške 52,81 Eur, z režijného paušálu vo výške 13,73 Eur a DPH vo výške 20 %. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. (výrok II. tohto rozhodnutia)

23. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko súd jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný. (výrok III. tohto rozhodnutia)