

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202330
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202330.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: Q. X., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, V., toho času P. W. XXX, v konaní zastúpený: Mgr. Zuzana Kyselová, advokátka so sídlom Záhradnícka 4874/53, Topoľčany, a manželky navrhovateľa: Q. X., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, V., v konaní zastúpená: advokátska kancelária VIA LEGE, s.r.o., IČO: 36 866 415, so sídlom Veterná 1093, Pata, o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom X.: B., nar. XX.X.XXXX, A., nar. XX.X.XXXX a Q., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66,- Eur po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.6.2021 domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

2. Podaním, osobne doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2021, navrhovateľ vzal svoj návrh z dôvodu, že došlo medzi účastníkmi k zmiereniu, a tým odpadol dôvod rozvodu manželstva, v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Súd doručoval späťvzatie návrhu navrhovateľa spolu s výzvou na vyjadrenie sa manželke navrhovateľa a kolíznemu opatrovníkovi. Súčasťou výzvy bolo aj poučenie, že v prípade nevyjadrenia sa v určenej lehote súd bude považovať, že so späťvzatím návrhu manželka navrhovateľa a kolízny opatrovník súhlasia a konanie bude zastavené. Manželka navrhovateľa na výzvu súdu nereagovala, súd má za to, že k späťvzatiu návrhu nemala pripomienky. Kolízny opatrovník sa písomným podaním doručeným súdu dňa 8.12.2021 vyjadril, že so späťvzatím návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, súhlasí.

4. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 8.12.2021 navrhovateľ, ako aj manželka navrhovateľa sa vyjadrili, že aj napriek späťvzatiu návrhu a rodičovskej dohode majú záujem o pokračovanie v realizovanom výchovnom opatrení, preto navrhli výchovné opatrenie nariadené uznesením o neodkladnom opatrení č.k. 12P/68/2021-90 zo dňa 6.9.2021 ponechať v platnosti.

5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

9. Podľa § 95 ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd zobrať na vedomie dispozičné právo navrhovateľa s návrhom a nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní ďalej pokračovať konanie zastavil.

11. Naďalej však ostáva v platnosti uznesenie tunajšieho súdu č.k. 12P/68/2021-90 zo dňa 6.9.2021, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa navrhovateľovi a manželke navrhovateľa uložilo výchovné opatrenie, a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia (24.9.2021), keďže sami účastníci konania sa zhodli na tom, že je potrebné v ňom zotrvať z dôvodu sanácie narušených vzťahov medzi nimi.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním vecí alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

14. Podľa § 11 ods. 4 vyššie cit. zákona sa okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Podľa ust. § 11 ods. 6 vyššie cit. zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený cestou Správcu elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia v plnej výške, nakoľko v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov sa poplatok v rozvodovom konaní vracia nekrátený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).