

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201151
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521201151.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou, v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, 2/ M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, zastúpené kolíznym opatrovníkom Obcou Kyjov, detí rodičov - matka: R. L., rod. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, t.č. C. č. XXX XXX XX C., otec: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, v konaní o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinnosti matky dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku maloletých detí R. L., rod. W., nar. XX.X.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinnosti vo vzťahu k mal. N. W., nar. XX.XX.XXXX, a mal. M. W., nar. XX.XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.8.2021 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ) navrhol pozbaviť matku maloletých detí R. L., rod. W. výkonu rodičovských práv a povinnosti vo vzťahu k mal. N. a M. W.. Návrh odôvodnil tým, že matka sa detí vzdala, dňa 10.8.2021 podpísala vyhlásenie o privolení na ich osvojenie, o detí sa žiadnym spôsobom nezaujíma. Otca detí v rodnom liste nemajú zapísaného. Navrhovateľ u detí nezistil okolnosti, ktoré vylučujú splnenie podmienok osvojenia. K návrhu pripojil rodné listy detí, Vyhlásenie privolenia na osvojenie dieťaťa.

2. Uznesením sp. zn. 4P/85/2021 zo dňa 14.9.2021 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka a to Obec Kyjov.

3. Pojednávania vytyčeného na deň 16.12.2021 sa nezúčastnila matka detí, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie jej bolo riadne a včas doručené, jej neúčast' ospravedlnil kolízny opatrovník z dôvodu karantény, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

4. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu trval, uviedol, že od podania návrhu nedošlo k žiadnej zmene na pomeroch detí. Matka sa o deti dlhodobo nezaujíma, naposledy ich kontaktovala telefonicky dňa 10.5.2021. V auguste 2021 podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie oboch mal. detí, vyjadrila sa, že deti nechce.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní potvrdil, že matka sa detí vzdala, nezaujíma sa o ne, preto navrhol návrhu vyhovieť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a pripojených spisov týkajúcich sa maloletých detí, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7. Dňa XX.XX.XXXX sa narodili dvojčatá, mal. N. W., ktorá je zapísaná v knihe narodení matričného úradu Stará Ľubovňa, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX a mal. M. W., ktorá je zapísaná v knihe narodení matričného úradu Stará Ľubovňa, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. Otec detí v rodnom liste zapísaný nie je. Obe maloleté deti sú na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp. zn. 2P/26/2021 zo dňa 15.3.2021, od 23.3.2021 umiestnené v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, od tejto doby matka deťom neposkytuje osobnú starostlivosť. Posledný kontakt matky z deťmi bol telefonický dňa 10.5.2021, od tejto doby matka neprejavila záujem o svoje deti. Matka detí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni dňa 10.8.2021 podpísala vyhlásenie privolenia na osvojenie oboch maloletých detí (čl. 3-4 spisu). Pred zamestnancami úradu práce uviedla, že detí nechce, že si zariaďuje život bez nich. Vo veci maloletých detí sú tunajším súdom vedené ďalšie konania a to pod sp. zn. 2P/75/2021 o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti, pod sp. zn. 4P/80/2021 o zrušenie výchovného opatrenia a pod sp. zn. 4P/85/2021 o nariadenie ústavnej starostlivosti), tieto konania nie sú právoplatne ukončené.

8. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

9. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

11. Právne posúdenie vecí:

12. Pozbavenie rodiča výkonu rodičovských práv je najzávažnejším a najtvrdším zásahom do rodičovských práv. Súd rodiča pozbaví výkonu rodičovských práva, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti alebo výkon rodičovských práv a povinnosti závažným spôsobom zanedbáva.

13. Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv a povinností sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťa, opustenie dieťaťa a pod. (R 21/1990, R 41/1976).

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Matka sa o deti osobne nestará najmenej od 23.3.2021, od 10.5.2021 sa o deti absolútne nezaujíma. Deťom nezabezpečuje výchovu a výživu, dlhodobo si neplní rodičovské práva a povinnosti, neposkytuje deťom základné životné potreby, preto súd návrhu vyhovel a pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom N. a M. W..

Trovy konania:

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).
Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľ a kolízny opatrovník sa odvolania voči všetkým výrokom tohto rozsudku vzali, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.