

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/174/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221204160  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221204160.5

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: otec - A. P., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom H. M., a matka - P. C., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom U. XX, M., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na pozbavenie výkonu rodičovských práv rodičov maloletého dieťaťa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje rodičom maloletého dieťaťa: A. P., nar. XX.XX.XXXX a P. C., nar. XX.X.XXXX akýkoľvek styk s maloletým dieťaťom: J. C., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnená v K. P., n.o., so sídlom Q. XX/A, M., najmä osobnú, telefonickú, písomnú a elektronickú komunikáciu s maloletým dieťaťom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 10.12.2021 v časti o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil obom rodičom maloletej, aby sa zdržali výkonu akýchkoľvek rodičovských práv k maloletej a v časti o uloženie povinnosti obci Zemné vykonávať rodičovské práva k maloletej v rozsahu zastupovania maloletej pri všetkých právnych úkonoch a správe jej majetku z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej aj „Úrad“) dňa 10.12.2021 doručil na Okresný súd Komárno návrh vo veci samej na pozbavenie výkonu rodičovských práv oboch rodičov maloletej v súlade s § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu. V návrhu na začatie konania navrhol vydať viacero neodkladných opatrení. Úrad žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží obom rodičom maloletej, aby sa zdržali výkonu akýchkoľvek rodičovských práv k maloletej, ktorým súd zakáže rodičom maloletej akýkoľvek styk s maloletou, t. j. zakáže im najmä osobnú komunikáciu, písomnú komunikáciu, telefonickú komunikáciu a elektronickú komunikáciu s maloletou a určí im, aby sa nepribližovali k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 200 metrov. Tiež žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží obci Zemné povinnosť vykonávať rodičovské práva k maloletej v rozsahu zastupovania maloletej pri všetkých právnych úkonoch a správe jej majetku, a to až do doby rozhodnutia vo veci samej. Ďalej úrad navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd sestre maloletej P. P., nar. XX.XX.XXXX (poznámka súdu: správne malo byť nar. XX.X.XXXX), bytom S. XXX a jej partnerovi J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. nad F. XXX uloží v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP zákaz akéhokoľvek styku s maloletou, t.j. zakáže im najmä osobnú komunikáciu, písomnú komunikáciu, telefonickú komunikáciu a elektronickú komunikáciu s maloletou a určí im, aby sa nepribližovali k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 200 metrov. Navrhol, aby neodkladné opatrenie trvalo do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Úrad svoj návrh odôvodnil najmä tým, že maloletá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny - Centrum P. od 21.04.2021, a to najskôr na základe uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11PPOm/1/2021-13 zo dňa 22.04.2021 a následne na základe rozsudku Okresného súdu Komárno, č. k. 12P/52/2021-31 zo dňa 20.07.2021, ktorým súd nariadil pobytové výchovné opatrenie na obdobie šiestich mesiacov, a to

za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu. Dôvodom umiestnenia maloletej bolo podozrenie, že maloletá bola rodičmi predaná za účelom núteného sobáša. Mala byť tiež bitá, mala jej byť odopieraná strava, nemohla navštevovať školu a pod. Úrad poukázal na skutočnosť, že v danej veci dňa 21.04.2021 podal podnet Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii (ďalej len „ÚHCP PPZ“), pre podozrenie zo spáchania trestného činu obchodovania s ľuďmi, kde poškodenou mala byť maloletá. Uviedol, že dňa 01.12.2021 vyšetrovateľ ÚHCP PPZ vzniesol obvinenie obom rodičom maloletej, ktorí sú stíhaní za pokus zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 179 ods. 2, ods. 3 písm. d), f) a g) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona. Úrad uviedol, že otec maloletej bol dňa 03.12.2021 rozhodnutím Okresného súdu Komárno vzatý do vyšetrovacej väzby, ktorú vykonáva v ÚVV Nitra. Úrad tvrdil, že Centrum pre deti a rodiny - Centrum Slniečko Nitra (ďalej len „CDR Slniečko Nitra“) dňa 09.12.2021 úradu doručilo informáciu o incidente, ktorý sa stal 07.12.2021 a zároveň žiadosť o premiestnenie maloletej do iného zariadenia. Podľa informácií z CDR Slniečko Nitra mali maloletú kontaktovať jej rodinní príslušníci - sestra Sabrina a teta zo strany otca, ktorým však kontakt nebol umožnený. Následne mala maloletú prenasledovať biela dodávka, v ktorej mali sedieť - sestra maloletej P., jej partner Alex, matka maloletej a starý otec P. partnera. CDR Slniečko M. Úradu ďalej uviedlo, že od danej doby má maloletá permanentný strach, reaguje na každé zazvonenie, otvorenie dverí a nečakané zvuky zvonka. Úrad poznamenal, že maloletá zo zariadenia nevychádza von. Bol toho názoru, že dlhodobo nie je takáto situácia pre maloletú psychicky únosná. Uviedol, že CDR M. navrhuje maloletú umiestniť do uzatvoreného zariadenia. Úrad poukázal na to, že dňa 09.12.2021 úradu doručila podnet aj vyšetrovateľka ÚHCP PPZ, a to na pozbavenie rodičovských práv oboch rodičov maloletej a na neodkladné opatrenie na zákaz styku. CDR P. M. ako aj vyšetrovateľka ÚHCP PPZ vyslovujú obavu o maloletú, tvrdia, že maloletá je v ohrození, nakoľko ju vyhľadáva rodina, konkrétne sestra Sabrina a jej partner J., domáhajú sa kontaktu s maloletou, pričom maloletá má obavu, že ju chcú uniesť, resp. je podozrenie z možného ovplyvňovania maloletej rodinnými príslušníkmi na zmenu jej výpovede, čo by malo vplyv na trestné konanie. Úrad mal za to, že nátlak rodinných príslušníkov na maloletú môže byť i v dôsledku väzobného stíhania otca maloletej, ktorý už bol uznaný vinným zo zločinu obchodovania s ľuďmi v spolupáchateľstve, kde poškodenou bola sestra maloletej P. P. (rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 2T/33/2019 zo dňa 15.10.2019). Úrad poznamenal, že maloletá je jedinou svedkyňou v danej trestnej veci a tiež, že maloletá kontakt s rodičmi a rodinnými príslušníkmi odmieta. Na základe uvedených skutočností Úrad mal za to, že maloletá môže skutočne prežívať obavu a strach z rodinných príslušníkov, že sa môže obávať, že sa ju pokúsia uniesť a opätovne s ňou zaobchádzať zlým spôsobom. Táto hrozba sa mohla vystupňovať vzatím otca do výkonu väzby, ako aj skutočnosť, že otec maloletej už za rovnaký trestný čin, a to tiež na svojej dcére (P.), bol právoplatne odsúdený a daný trestný čin vo vzťahu k maloletej spáchal/mal spáchať v skúšobnej dobe. Úrad má tiež za to, že rodičia závažným spôsobom zneužili svoje rodičovské práva a povinnosti, a to napriek tomu, že otec maloletej už bol za rovnaký trestný čin právoplatne odsúdený. Úrad pre blaho maloletej a jej ďalší priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin navrhol zakázať akýkoľvek kontakt s maloletou a nariadiť zákaz priblíženia, a to tak zo strany oboch rodičov, ako aj sestry Sabriny, jej partnera J. C., ako aj tety maloletej zo strany otca maloletej a starého otca J. C., ktorých identitu však úrad nepozná, ak však súd identitu týchto osôb zistí, bude v záujme maloletej rozhodnúť neodkladným opatrením aj vo vzťahu k týmto osobám. Úrad za poručníka a za osobu, ktorá by mala byť poverená výkonom rodičovských práv vo vzťahu k maloletej počas trvania neodkladného opatrenia navrhol ustanoviť obec Zemné, a to z dôvodu, že úrad nemal vedomosť o takom rodinnom príslušníkovi, ktorý by vykonával rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletej v záujme maloletej. Úrad bol toho názoru, že z okolností veci je zrejmé, že celá rodina koná v prospech rodičov maloletej a nie v prospech maloletej. Poznamenal, že v navrhovanej obci Zemné má maloletá trvalý pobyt.

2. Súd uznesením č. k. 12P/174/2021-18 zo dňa 15.12.2021, uznesením č. k. 12P/174/2021-23 zo dňa 15.12.2021 a uznesením č. k. 12P/174/2021-28 zo dňa 15.12.2021 vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia rodičom maloletého dieťaťa nepribližovať sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 200 metrov, v časti uloženia nepribližovania sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 200 metrov J. C., nar. XX.XX.XXXX a P. P., nar. XX.X.XXXX a v časti uloženia zákazu J. C., nar. XX.XX.XXXX a P. P., nar. XX.X.XXXX akéhokoľvek styku s maloletou a to najmä osobnú komunikáciu, písomnú komunikáciu, telefonickú komunikáciu a elektronickú komunikáciu s maloletou. Z uvedeného dôvodu súd vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12P/174/2021 rozhoduje vo veci samej a len o návrhu Úradu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým Úrad žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil obom rodičom maloletej, aby sa zdržali výkonu

akýchkoľvek rodičovských práv k maloletej, ktorým súd zakáže rodičom maloletej akýkoľvek styk s maloletou, t. j. zakáže im najmä osobnú komunikáciu, písomnú komunikáciu, telefonickú komunikáciu a elektronickú komunikáciu s maloletou a ktorým žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil obci Zemné povinnosť vykonávať rodičovské práva k maloletej v rozsahu zastupovania maloletej pri všetkých právnych úkonoch a správe jej majetku, a to až do doby rozhodnutia vo veci samej.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

5. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/52/2021 zistil, že súd rozsudkom č.k. 12P/52/2021-31 zo dňa 20.7.2021 nariadil nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie formou pobytu v zariadení Centrum P., n.o., Q. XX/A, M. najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a to počnúc od právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2021. Súd ďalej zistil, že v predmetnom konaní Úrad podal návrh na nariadenie

výchovného opatrenie najmä z toho dôvodu, že maloletá sama vyhľadala pomoc Úradu, tvrdila, že jej v rodine bolo fyzicky ubližované, nedostávala jesť, že bola predaná za manželku do Trnovca nad Váhom. Podľa udania Úradu z uvedeného dôvodu sa nechcela vrátiť k svojim rodičom, uviedla, že radšej pôjde do zariadenia, kde bude v bezpečí.

6. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia v časti zákazu styku rodičov k maloletemu dieťaťu. Súd má preukázané, že toho času sa maloletá nachádza v starostlivosti právnickej osoby - Centrum P. M.. V súčasnosti existuje podozrenie, že rodičia maloletého dieťaťa chceli maloletú predať, dňa 1.12.2021 bolo aj vznesené obvinenie obom rodičom maloletého dieťaťa za pokus zločinu obchodovania s ľuďmi. Trestné konanie doposiaľ nebolo ukončené. Z návrhu Úradu jednoznačne vyplýva, že maloletá sa bojí svojich rodičov, má obavy, že ju unesú a opätovne s ňou budú zaobchádzať zlým spôsobom. Tomu svedčí aj skutočnosť, že maloletá zo zariadenia nevychádza von, odmieta akýkoľvek kontakt so svojimi rodičmi a inými rodinnými príslušníkmi. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že za daných okolností existuje dôvodná obava z negatívneho vplyvu rodičov na záujem maloletého dieťaťa. Súd je toho názoru, že rodičia svojim doterajším konaním zneužívali svoje rodičovské práva a vážne ohrozili celkový psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa. Súd vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vždy je povinný prioritne chrániť záujem maloletého dieťaťa, resp. v prípade potreby je povinný povýšiť záujem dieťaťa nad akýmkoľvek inými záujmami a tak poskytnúť dieťaťu zvýšenú ochranu. Uvedené vyplýva aj z článku 5 zákona o rodine ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa. S poukazom na tieto skutočnosti, ako aj vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie voči rodičom maloletého dieťaťa, kde maloletá je najdôležitejšou svedkyňou v trestnej veci a z dôvodu možnosti prípadného ovplyvňovania maloletej, súd mal za to, že v danej veci existuje dôvodná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a to potreba dočasného zákazu styku rodičov s maloletým dieťaťom. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/2/2018-55 zo dňa 30.1.2018, v ktorom odvolací súd dočasne zakázal styk rodičov k sestre maloletej J., a to vo vzťahu k P. P., nar. XX.X.XXXX. Súd navyše poznamenáva, že v prípade sestry maloletej sa nakoniec v trestnom konaní aj osvedčilo spáchanie trestného činu, otec maloletého dieťaťa bol uznaný vinným zo zločinu obchodovania s ľuďmi v spolupáchateľstve, kde poškodenou osobou bola práve sestra maloletej. Preto súd prihliadajúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti a na najlepší záujem maloletého dieťaťa rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia. Súd poznamenáva, že síce zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je závažným zásahom do rodičovských práv, avšak súd je toho názoru, že nariadením neodkladného opatrenia bude zabezpečená len prioritná ochrana maloletého dieťaťa a nevytvorí sa trvalý stav a dôjde iba k dočasnému obmedzeniu rodičovských práv. Súd až v konaní vo veci samej rozhodne s konečnou platnosťou.

7. Úrad v návrhu žiadal, aby súd neodkladným opatrením okrem zákazu styku dočasne uložil rodičom maloletého dieťaťa, aby sa zdržali výkonu akýchkoľvek rodičovských práv k maloletej a spolu s tým, aby súd dočasne uložil obci Zemné povinnosť vykonávať rodičovské práva k maloletej v rozsahu zastupovania maloletej pri všetkých právnych úkonoch a správe jej majetku, a to do doby rozhodnutia vo veci samej. Súd po posúdení skutkového stavu veci dospel k záveru, že návrhu Úradu v tejto časti nemožno vyhovieť, pretože v uvedenom smere neexistuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov. Maloletá v súčasnosti sa nachádza v K. P. M., n.o., kde jej je zabezpečená riadna osobná starostlivosť. Úrad v návrhu neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by po dočasnom zákaze styku rodičov s maloletým dieťaťom odôvodňovali potrebu aj ďalšieho dočasného zásahu do rodičovských práv. Skutočnosť, že rodičia naďalej majú právo na výchovu maloletého dieťaťa, resp. majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, neznamená, že reálne svoje rodičovské práva aj vedľa vykonávajú, pretože nad maloletou je nariadené výchovné opatrenie, čím je jej zabezpečená dostatočná ochrana a určitým spôsobom nepriamo sú tým aj obmedzené rodičovské práva rodičov maloletého dieťaťa. Úrad v návrhu žiadal, aby súd dočasne obmedzil rodičov v akýchkoľvek rodičovských právach, ak by súd takémuto návrhu vyhovel, dočasne by v podstate pozbavil rodičov ich všetkých rodičovských práv, čím by neodkladným opatrením došlo k veľmi závažnému zásahu do rodičovských práv, a to navyše bez vykonania riadneho dokazovania. Súd má za to, že za daných okolností bude dostatočne zabezpečená ochrana záujmu maloletého dieťaťa samotným dočasným zákazom akéhokoľvek styku rodičov s maloletou a nie je potrebné dočasne obmedzovať rodičov aj vo výkone ich ďalších rodičovských práv. Úrad v návrhu neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov v tomto smere, nekonkretizoval žiadne také okolnosti, ktoré by okrem dočasného zákazu styku odôvodňovali potrebu neodkladného zásahu do ďalších rodičovských práv rodičov. Súd je toho názoru, že vec by nezniesla

odklad v takom prípade, ak by existovali konkrétne okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že rodičia konajú v rozpore so záujmom dieťaťa a bolo by potrebné tomu bezodkladne zabrániť. Napríklad existoval by majetok väčšieho rozsahu maloletého dieťaťa a súd by mal vedomosť o tom, že rodičia nesprávne nakladajú a ohrozujú majetok dieťaťa a pod. Súd poznamenáva, že samotné obmedzenie, resp. pozbavenie výkonu rodičovských práv rodičov maloletej bude predmetom konania vo veci samej, kde súd po rozsiahle a riadne vykonanom dokazovaní dôkladnejšie bude vedieť posúdiť najlepší záujem maloletého dieťaťa a potrebu tak závažného zásahu do rodičovských práv rodičov maloletého dieťaťa. Súd si je vedomý tej skutočnosti, že existuje podozrenie zo spáchania trestného činu, avšak doposiaľ trestné konanie nebolo právoplatne ukončené, rodičia neboli uznaní za vinných zo schápania trestného činu, pričom platí prezumpcia neviny. Keďže súd návrhu Úradu v časti dočasného zdržania sa rodičov maloletej výkonu akýchkoľvek rodičovských práv k maloletej nevyhoviel, nemohol vyhovieť ani návrhu na uloženie povinnosti obci Zemné vykonávať rodičovské práva k maloletej. Preto rozhodol tak ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

8. Súd poznamenáva, že vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a na základe výsledkov tohto dokazovania súd rozhodne o návrhu Úradu na pozbavenie výkonu rodičovských práv oboch rodičov maloletej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Komárno.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).