

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119215621
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119215621.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažitková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: B. X., narodená XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť D., adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky: G. X, XXX XX Bratislava - U. T., o zaplatenie 90,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 90,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 90,44 eur od 23.05.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.10.2019, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.10.2019, domáhal uloženia povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 90,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 90,44 eur od 23.05.2018 do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia, a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol dňa 22.04.2018 ošetrovaný na Centrálnom prijímacom oddelení v Univerzitetnej nemocnici Bratislava, pracovisko Nemocnica akad. L. Déreera. Za poskytnutú službu bola žalovanému vystavená Faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 90,44 eur so splatnosťou dňa 22.05.2018, ktorá bola žalovanému zaslaná poštou. Zásielku si žalovaný neprevzal. Nakoľko žalovaný faktúru v lehote splatnosti neuhradil, dňa 06.06.2018 o 02.07.2018 mu boli zaslané upomienky na ním uvedenú adresu (G. X, XXX XX Bratislava - U. T.). Jedna zásielka sa vrátila ako adresát neznámy, a druhá zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Následne bola dňa 10.12.2018 zaslaná žalovanému predžalobná výzva na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú si žalovaný prevzal. Žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil, napriek tomu, že má o svojej povinnosti vedomosť. Uplatnenie príslušenstva pohľadávky, t. j. zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 90,44 eur od 23.05.2018 do zaplatenia, žalobca neodôvodnil. Aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby zdôvodnil tým, že žalobca je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky. Je právnickou osobou s právnou subjektivitou. V právnych vzťahoch vystupuje vo svojom mene a zodpovedá za záväzky z nich vyplývajúce.

2. Nakoľko sa v danom prípade jedná o konanie s cudzím prvkom, keďže žalovaný je štátnym príslušníkom D., súd najskôr skúmal právomoc vo veci konať.

3. Súd konštatuje, že má právomoc konať v tejto veci s poukazom na Zmluvu medzi Československou socialistickou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík o právnej pomoci a právnych vzťahoch o občianskych, rodinných a trestných veciach uzatvorenú v Moskve dňa 12. augusta 1982, uverejnenú vo Vyhláske ministra zahraničných vecí č. 95/1983 Zb. zo 16. mája 1983 o Zmluve medzi Československou socialistickou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík o právnej pomoci a právnych vzťahoch o občianskych, rodinných a trestných veciach. Táto zmluva zostala vo vzťahu medzi Slovenskou republikou a D. v platnosti podľa bodu 22. Oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 184/2000 Z. z. o potvrdení stavu zmluvnej základne medzi Slovenskou republikou a D. po sukcesii Slovenskej republiky so zmlúv bývalej Českej a Slovenskej Federatívnej republiky a po sukcesii D. do zmlúv bývalého Zväzu sovietskych socialistických republík, podľa ktorého Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky oznamuje, že 3. marca 2000 bol nadobudnutím platnosti Protokolu medzi vládou Slovenskej republiky a vládou D. o dvojstranných zmluvných vzťahoch medzi Slovenskou republikou a D. podpísaného 3. septembra 1999 potvrdený stav zmluvnej základne medzi Slovenskou republikou a D. po sukcesii Slovenskej republiky do zmlúv bývalej Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky a po sukcesii D. do zmlúv bývalého Zväzu sovietskych socialistických republík. Medzi zmluvnými dokumentmi, ktoré vo vzťahu medzi Slovenskou republikou a D. zostali v platnosti, je uvedená pod bodom 22. Zmluva medzi Československou socialistickou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík o právnej pomoci a právnych vzťahoch o občianskych, rodinných a trestných veciach (Moskva 12. augusta 1982, č. 95/1983 Zb.).

4. Podľa Článku 38 ods. 1 Vyhlášky ministra zahraničných vecí č. 95/1983 Zb. zo 16. mája 1983 o Zmluve medzi Československou socialistickou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík o právnej pomoci a právnych vzťahoch o občianskych, rodinných a trestných veciach, nároky na náhradu škody, ak nejde o porušenie povinností vyplývajúcich zo zmlúv a iných právnych úkonov, sa spravuje právnym poriadkom zmluvnej strany, na území ktorej došlo ku konaniu alebo k udalosti zakladajúcej nárok na náhradu škody.

5. Podľa Článku 38 ods. 3 Vyhlášky ministra zahraničných vecí č. 95/1983 Zb. zo 16. mája 1983 o Zmluve medzi Československou socialistickou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík o právnej pomoci a právnych vzťahoch o občianskych, rodinných a trestných veciach, na konanie vo veciach podľa tohto článku je daná právomoc súdu zmluvnej strany, na území ktorej došlo ku konaniu alebo k udalosti zakladajúcej nárok na náhradu škody. Poškodený môže podať návrh aj na súde zmluvnej strany, na území ktorej má odporca bydlisko.

6. Žalovaný, ako strana sporu, je štátnym príslušníkom D., ktorý má na území Slovenskej republiky bydlisko na adrese G. X, XXX XX Bratislava - U. T., zistené žalobcom z jeho Identifikačného preukazu diplomatického zástupcu, ktorý poskytol žalovaný žalobcovi ako doklad totožnosti pri ošetroaní dňa 22.04.2018 (č. I. 6). O skutočnosti, že bydliskom žalovaného na území Slovenskej republiky je G. X, XXX XX Bratislava - U. T., svedčí aj fakt, že žalovaný osobne prevzal dňa 02.05.2018 doporučenú zásielku od žalobcu, adresovanú žalovanému na túto adresu, obsahujúcu Oznámenie o vystavení faktúry za ošetrovanie zo dňa 22.04.2018 (č. I. 6 a 7); ako aj fakt, že splnomocnenec žalovaného prevzal dňa 17.12.2018 doporučenú zásielku od žalobcu, adresovanú žalovanému na túto adresu, obsahujúcu Predžalobnú výzvu zo dňa 10.12.2018 (č. I. 12). Na území Slovenskej republiky došlo ku konaniu zakladajúcej nárok žalobcu na zaplatenie 90,44 eur s príslušenstvom, preto sa právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným spravuje právnym poriadkom Slovenskej republiky v zmysle citovaného Článku 38 ods. 1 Vyhlášky ministra zahraničných vecí č. 95/1983 Zb. zo 16. mája 1983 o Zmluve medzi Československou socialistickou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík o právnej pomoci a právnych vzťahoch o občianskych, rodinných a trestných veciach. Na konanie v tejto veci je daná právomoc slovenského súdu v zmysle citovaného Článku 38 ods. 3 Vyhlášky ministra zahraničných vecí č. 95/1983 Zb. zo 16. mája 1983 o Zmluve medzi Československou socialistickou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík o právnej pomoci a právnych vzťahoch o občianskych, rodinných a trestných veciach. Príslušnosť slovenského súdu na konanie sa riadi ustanoveniami zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov.

7. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/39/2019-15 zo dňa 21.11.2019 v súlade s § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s

prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu, sa súdu vrátila z adresy bydliska žalovaného na území Slovenskej republiky (zistenej žalobcom z Identifikačného preukazu diplomatického zástupcu, ktorý poskytol žalovaný žalobcovi ako doklad totožnosti pri ošetrení dňa 22.04.2018 /č. I. 6/) uvedenej žalobcom v žalobe (G. X, XXX XX Bratislava - U.É. T.) s oznamom poštového podniku „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

8. Súd následne vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, resp. bydliska žalovaného na území Slovenskej republiky, v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne, registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „ZVJS“), Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - západ. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný nie je evidovaný v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný nie je evidovaný v registri Sociálnej poisťovne. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, tzn. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže súd mal za preukázané z listinných dôkazov predložených žalobcom (č. I. 6, 7 a 12), že žalovaný osobne prevzal dňa 02.05.2018 doporučenú zásielku od žalobcu, adresovanú žalovanému na adresu jeho bydliska na území Slovenskej republiky (G. X, XXX XX Bratislava - U. T.), obsahujúcu Oznamenie o vystavení faktúry za ošetrenie zo dňa 22.04.2018 (č. I. 6 a 7); a že splnomocnenec žalovaného prevzal dňa 17.12.2018 doporučenú zásielku od žalobcu, adresovanú žalovanému na adresu jeho bydliska na území Slovenskej republiky (G.Á. X, XXX XX Bratislava - U. T.), obsahujúcu Predžalobnú výzvu zo dňa 10.12.2018 (č. I. 12); pokúsil sa súd trikrát doručiť súdnu zásielku žalovanému prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - západ, avšak s negatívnym výsledkom. Prvýkrát polícia oznámila súdu listom zo dňa 30.04.2020 (č. I. 26), že šetrením na adrese bydliska žalovaného na území Slovenskej republiky (G. X, XXX XX Bratislava - U. T.) zistila od susedy bývajúcej na adrese G. Č. X, Bratislava, že o osobe s menom X. (Poznámka súdu: Už v žalobe žalobca uviedol nesprávne priezvisko žalovaného ako „X.“, hoci z listiny ním predloženej na č. I. 5 (Uznanie dlhu zo dňa 22.04.2018) vyplýva, že správnym priezviskom žalovaného je „X.“. Žalobca jedine na listinnom dôkaze č. I. 4 (Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2018 vystavená žalovanému na sumu 90,44 eur so splatnosťou dňa 22.05.2018) uviedol správne priezvisko žalovaného „X.“, ale už na všetkých ním temporálne neskôr vyhotovených listinách a doručenkách (č. I. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12) uviedol nesprávne priezvisko žalovaného „X.“. Nesprávnosť priezviska žalovaného v žalobe sa premietla aj do procesných úkonov súdu, tak, že aj súd žiadal o doručenie súdnej zásielky žalovanému s nesprávne uvedeným priezviskom „X.“ prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - západ, čo vyplýva z listinných dôkazov na č. I. 25 a 27) nikdy nepočula, nakoľko na adrese G. X, Bratislava, býva dlhodobo len rodina W.. Následne bol políciou telefonicky kontaktovaný majiteľ domu na adrese G. X, Bratislava, pán P. W., ktorý polícii uviedol, že nikdy nepočul o mene X. (Poznámka súdu: O priezvisku X. možno počul.) a žiadna taká osoba u nich nebývala a nemá tam nahlásený ani žiadny pobyt. Následnou lustráciou v systémoch polície nebola v žiadnom zo systémov nájdená osoba s menom B. X.. Druhýkrát polícia oznámila súdu listom zo dňa 22.05.2020 (č. I. 28), že vykonala šetrenie na adrese G. X, Bratislava, kde sa nachádza rodinný dom, na ktorého zvončeku ani poštovej schránke sa nenachádza meno X.. Polícia sa na mieste skontaktovala s obyvateľom tohto domu, pánom P. W., ktorý uviedol, že osobu s menom B. X. nepozná a na tejto adrese taká osoba nikdy nebývala. Tretíkrát polícia oznámila súdu listom zo dňa 18.05.2021 (č. I. 47), že šetrením na adrese G. X, Bratislava, zistila, že adresát (žalovaný) sa na danej adrese už nezdržuje. Aktuálny obyvateľ domu, pán P. W., polícii uviedol, že osoba B. X. na danej adrese nebýva a nikdy nebývala. Polícia zároveň súdu oznámila, že lustráciou osoby v REGOB zistila, že sa jedná o osobu so štátnou príslušnosťou D., v REGOB evidovanú ako B. X., ktorá nemá evidované žiadne telefónne číslo.

9. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

10. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

11. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/39/2019-15 zo dňa 21.11.2019 Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/39/2019-40 zo dňa 23.03.2021, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.

12. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/39/2019-42 zo dňa 23.03.2021, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s týmto uznesením súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami podľa § 167 ods. 1 CSP, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu v súlade s § 160 ods. 1 CSP. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (t. j. na adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky: G. X, Bratislava), a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 10.06.2021, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 40 (zrušenie platobného rozkazu), uznesenie č. I. 42 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 04.05.2021 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

13. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

14. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

15. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

16. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

17. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I dňa 11.11.2021 a zverejnené na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I dňa 11.11.2021 (č. I. 61, 62). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

18. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 16.12.2021 o 08:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) CSP.

19. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2018 so splatnosťou dňa 22.05.2018 vystavenej žalobcom žalovanému na sumu 90,44 eur za ošetrovanie na Centrálnom prijímacom oddelení v Univerzitnej nemocnici Bratislava, pracovisko Nemocnica akad. L. Déreza, dňa 22.04.2018; listu žalobcu adresovanom žalovanému s názvom „Oznámenie o vystavení faktúry za ošetrovanie“ zo dňa 22.04.2018; fotokópie doručky svedčiacej o tom, že žalovaný osobne prevzal dňa 02.05.2018 doporučenú zásielku od žalobcu, adresovanú žalovanému na adresu jeho bydliska na území Slovenskej republiky (G. X, XXX XX Bratislava - U. T.), obsahujúcu Oznámenie o vystavení faktúry za ošetrovanie zo dňa 22.04.2018; listu žalobcu adresovanom žalovanému s názvom „I. upomienka“ zo dňa 06.06.2018; fotokópie nedoručenej zásielky adresovanej žalobcom žalovanému na adresu jeho bydliska na území Slovenskej republiky (G. X, XXX XX Bratislava - U. T.) s dátumom odoslania na poštovú prepravu dňa 07.06.2018, s dátumom uloženia zásielky dňa 11.06.2018 a s dátumom vrátenia späť žalobcovi dňa 30.06.2018 s oznamom poštového podniku „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“; listu žalobcu adresovanom žalovanému s názvom „II. upomienka“ zo dňa 02.07.2018; fotokópie nedoručenej zásielky adresovanej žalobcom žalovanému na adresu jeho bydliska na území Slovenskej republiky (G. X, XXX XX Bratislava - U. T.) s dátumom odoslania na poštovú prepravu dňa 03.07.2018 a s dátumom vrátenia späť žalobcovi dňa 06.07.2018 s oznamom poštového podniku „adresát je neznámy“; listu žalobcu adresovanom žalovanému s názvom „Predžalobná výzva na

zaplatenie dlžnej sumy“ zo dňa 10.12.2018; fotokópie doručenky svedčiacej o tom, že splnomocnenec žalovaného prevzal dňa 17.12.2018 doporučenú zásielku od žalobcu, adresovanú žalovanému na adresu jeho bydliska na území Slovenskej republiky (G. X, XXX XX Bratislava - U. T.), obsahujúcu Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 10.12.2018; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

20. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

25. Podľa § 558 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

26. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

27. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

28. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 23.05.2018), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu: 23.05.2018 (platná v období od 16.03.2016 do súčasnosti) predstavuje 0,00% (zdroj: www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

32. Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

k

33. Občiansky zákonník upravuje nasledovné prípady jednotlivých skutkových podstát bezdôvodného obohatenia:

a) všeobecnú skutkovú podstatu (§ 451 ods. 1), ktorá ustanovuje všeobecnú povinnosť vydať už získané bezdôvodné obohatenie,

b) osobitné skutkové podstaty (§ 451 ods. 2 a § 454), ktoré sa ďalej členia na:

- bezdôvodné obohatenie získané plnením bez právneho dôvodu (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané plnením z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané z nestatočných zdrojov (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané plnením za niekoho, čo podľa práva mal splniť sám (§ 454).

34. Je nepochybné, že žalobca poskytol žalovanému ošetrovanie na Centrálnom prijímacom oddelení v Univerzitnej nemocnici Bratislava, pracovisko Nemocnica akad. L. Déreza, dňa 22.04.2018. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté ošetrovanie Faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2018 so splatnosťou dňa 22.05.2018 vystavenú na sumu 90,44 eur (ďalej len „faktúra“). Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s listom žalobcu adresovaným žalovanému s názvom „Oznámenie o vystavení faktúry za ošetrovanie“ zo dňa 22.04.2018, ktorým bol žalovaný vyzvaný na úhradu faktúry s odôvodnením, že dňa 22.04.2018 bol ošetrovaný na Centrálnom prijímacom oddelení v Univerzitnej nemocnici Bratislava, pracovisko Nemocnica akad. L. Déreza, Limbová 5, Bratislava, a nakoľko opustil priestory Centrálného príjmu bez uhradenia faktúry za ošetrovanie, zaslal mu žalobca faktúru na adresu uvedenú v Identifikačnom preukaze diplomatického zástupcu (G. X, XXX XX Bratislava - U. T.). Zaslanie tohto listu s faktúrou žalovanému preukázal žalobca fotokópiou doručky svedčiacej o tom, že žalovaný osobne prevzal dňa 02.05.2018 doporučenú zásielku od žalobcu, adresovanú žalovanému na adresu jeho bydliska na území Slovenskej republiky, zistenej žalobcom zo žalovaným predloženého Identifikačného preukazu diplomatického zástupcu, ako dokladu totožnosti žalovaného (G. X, XXX XX Bratislava - U. T.), obsahujúcu Oznámenie o vystavení faktúry za ošetrovanie zo dňa 22.04.2018 a faktúru ako prílohu tohto oznámenia. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúru na základe Oznámenia o vystavení faktúry za ošetrovanie zo dňa 22.04.2018, ktorého prílohou bola faktúra, hoci o oznámení a faktúre musel mať vedomosť, pretože doporučenú zásielku, ktorej obsahom boli oznámenie i faktúra, prevzal osobne žalovaný dňa 02.05.2018 a svojím podpisom na doručke potvrdil prevzatie tejto písomnosti. Keďže žalovaný neuhradil faktúru do dňa jej splatnosti, t. j. do 22.05.2018, zaslal žalobca žalovanému list s názvom „I. upomienka“ zo dňa 06.06.2018, a ako prílohu I. upomienky mu znova zaslal aj faktúru. Zaslanie I. upomienky s faktúrou, ako prílohou I. upomienky, žalovanému preukázal žalobca fotokópiou nedoručenej zásielky adresovanej žalobcom žalovanému na adresu jeho bydliska na území Slovenskej republiky (G. X, XXX XX Bratislava - U. T.) s dátumom odoslania na poštovú prepravu dňa 07.06.2018, s dátumom uloženia zásielky dňa 11.06.2018 a s dátumom vrátenia späť žalobcovi dňa 30.06.2018 s oznamom poštového podniku „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Nakoľko zásielka s I. upomienkou nebola žalovaným prevzatá v odbernej lehote a bola vrátená ako nedoručená späť žalobcovi, zaslal žalobca žalovanému list s názvom „II. upomienka“ zo dňa 02.07.2018, a ako prílohu II. upomienky mu znova zaslal aj faktúru. Zaslanie II. upomienky s faktúrou, ako prílohou II. upomienky, žalovanému preukázal žalobca fotokópiou nedoručenej zásielky adresovanej žalobcom žalovanému na adresu jeho bydliska na území Slovenskej republiky (G. X, XXX XX Bratislava - U. T.) s dátumom odoslania na poštovú prepravu dňa 03.07.2018 a s dátumom vrátenia späť žalobcovi dňa 06.07.2018 s oznamom poštového podniku „adresát je neznámy“. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil žalobcovi faktúru ani po dvoch upomienkach, zaslal žalobca žalovanému list s názvom „Predžalobná výzva na zaplatenie dlžnej sumy“ zo dňa 10.12.2018, a ako prílohu tejto predžalobnej výzvy mu opäť zaslal aj faktúru. Zaslanie Predžalobnej výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 10.12.2018 s faktúrou, ako prílohou predžalobnej výzvy, žalovanému preukázal žalobca fotokópiou doručky svedčiacej o tom, že splnomocnenec žalovaného prevzal dňa 17.12.2018 doporučenú zásielku od žalobcu, adresovanú žalovanému na adresu jeho bydliska na území Slovenskej republiky (G. X, XXX XX Bratislava - U. T.), obsahujúcu Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 10.12.2018 s faktúrou, ako prílohou predžalobnej výzvy. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúru ani na základe Predžalobnej výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 10.12.2018, o ktorej musel mať vedomosť, keďže doporučenú zásielku s jej obsahom prevzal splnomocnenec žalovaného dňa 17.12.2018, ktorý jej prevzatie potvrdil svojím podpisom na doručke. Žalovaný doteraz neuhradil žalobcovi dlžnú sumu 90,44 eur.

35. Žalobcom predloženú listinu - Uznanie dlhu žalovaným zo dňa 22.04.2018 súd vyhodnotil ako nespôsobilú byť dôkazným prostriedkom, nakoľko v Uznaní dlhu žalovaným zo dňa 22.04.2018 absentuje uvedenie výšky dlhu, ktorý žalovaný uznal. V tejto súvislosti súd odkazuje na citované ustanovenie § 558 veta prvá Občianskeho zákonníka, v ktorom sa explicitne uvádza: „Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.“.

36. Neuhradením dlžnej sumy 90,44 eur v lehote splatnosti žalovaným za jemu poskytnuté ošetrovanie na Centrálnom príjímacom oddelení v Univerzitnej nemocnici Bratislava, pracovisko Nemocnica akad. L. Déreza, dňa 22.04.2018, ktorú mu žalobca vyfakturoval vo Faktúre č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 22.04.2018 znejúcej na sumu 90,44 eur so splatnosťou dňa 22.05.2018, sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil v zmysle citovaného ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka o sumu 90,44 eur. Bezdôvodné obohatenie v sume 90,44 eur musí žalovaný vydať žalobcovi, tzn. tomu, na úkor koho ho získal, v súlade s citovaným ustanovením § 456 Občianskeho zákonníka.

37. Vzhľadom na uvedené, súd žalobe v uplatnenej výške istiny 90,44 eur vyhovel, a na jej zaplatenie žalobcovi zaviazal žalovaného.

38. Žalovaný, ktorý neuhradil cenu za poskytnutú službu žalobcovi včas (t. j. do 22.05.2018 - v lehote splatnosti Faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2018 vystavenej na sumu 90,44 eur so splatnosťou dňa 22.05.2018), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi spolu s istinou 90,44 eur aj žalobcom správne a v zákonnej výške uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 90,44 eur od 23.05.2018 do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 23.05.2018). Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti Faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2018 vystavenej na sumu 90,44 eur so splatnosťou dňa 22.05.2018, čiže odo dňa 23.05.2018. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 23.05.2018, predstavuje 0,00% (zdroj: www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

39. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva podľa citovaného ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (úrokov z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 90,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 90,44 eur od 23.05.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunciatu rozsudku.

40. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

II.

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

42. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

46. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti I. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak
povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§
38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a
o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).