

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7C/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200268  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200268.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Mesto Zvolen, so sídlom Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439, zast. TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47 235 888, proti žalovanej: U. L., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XXXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 3.459,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.459,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 199,59 Eur od 01.04.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.05.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.06.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.11.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.12.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.02.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.03.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.04.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.05.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.06.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.08.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.09.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.10.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.11.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.12.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 198,91 Eur od 01.01.2021 do zaplatenia,

všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 21.01.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 3.459,17 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že podľa zmluvy o nájme bytu zo dňa 15.11.2017 uzatvorenej medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom, prenechal žalobca žalovanej do užívania nehnuteľnosť byt č. XX, nachádzajúci sa na X. nadzemnom podlaží bytového domu, ktorý je postavený na ulici S. XXXX/XX Q. N. na dobu určitú do 31.01.2018. Pretože sa žalovaná z predmetného bytu nevypratala ani po predchádzajúcej výzve žalobcu, podal žalobca

na súd žalobu o vypratanie bytu. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 09.10.2019 spisová značka 19C/42/2018 bola žalovaná zaviazaná vypratať nehnuteľnosť, ako aj nahradiť trovy konania. Podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 09.10.2019 podal žalobca dňa 06.05.2019 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vykonanie exekúcie - vypratania bytu. Ku dňu podania žaloby žalovaná predmetný byt nevypratala. Počnúc dňom 01.02.2018 užíva žalovaná byt bez právneho dôvodu, čím sa na úkor žalobcu každý mesiac obohacuje vo výške obvyklého nájomného. Nedoplatky vzniknuté do 31.01.2018 si žalobca uplatnil prostredníctvom exekučného konania u súdneho exekútora JUDr. Mičáka spisová značka 217EX 567/20. Výška bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.02.2019 do 31.12.2020 predstavuje sumu 3.459,17 Eur. Mesačný predpis platieb je splatný k poslednému dňu nasledujúceho mesiaca.

2. Žaloba s prílohami, poučenie strany sporu a uznesenie, v ktorom súd vyzval žalovanú, aby sa k žalobe v stanovenej lehote vyjadrila, boli žalovanej doručené postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa vo veci nevyjadrila.

3. Pojednávania dňa 16.12.2021 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, žalobca, ani žalovaná. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu na pojednávaní, súhlasil, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala pojednávanie odročit'. Predvolanie na pojednávanie mala doručené postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/42/2018-152 zo dňa 09.10.2019 súd zistil, že žalovanej bola uložená povinnosť vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa na X. nadzemnom poschodí bytového domu, ktorý je postavený na ulici S. XXXX/XX Q. N., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva (LV) č. XXXX vedený Okresným úradom N., katastrálny odbor pre katastrálne územie (k. ú.) N., obec N., okres N., a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Zo sumáru analýzy platieb za obdobie od 01.02.2020 do 31.12.2020 pod variabilným symbolom 6578290151 vypracovaného žalobcom adresovaného žalovanej pre č. priestoru XX adresa priestoru S. XXXX/XX N. súd zistil, že žalovaná neuhradila výšku predpísaných mesačných platieb v sume 199,59 Eur mesačne za obdobie od 01.02.2019 do 30.06.2019 a v sume 198,91 Eur mesačne za obdobie od 01.07.2019 do 31.12.2020, čím vznikol nedoplatok za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2020 v celkovej výške 6.960,36 Eur.

7. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že žalovanej súdnym rozhodnutím bola uložená povinnosť vypratať byt č. XX nachádzajúci sa na X. nadzemnom poschodí bytového domu, ktorý je postavený na ulici S. XXXX/XX Q. N., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX vedený Okresným úradom N., katastrálnym odborom pre k. ú. N., pre obec N., okres N., a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V konaní nebola sporná skutočnosť, že žalovaná do dňa podania žaloby predmetnú nehnuteľnosť nevypratala a počnúc od 01.02.2018 užíva predmetný byt bez právneho dôvodu, čím sa na úkor žalobcu každý mesiac obohacuje vo výške neuhradeného obvyklého nájomného. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie výšky bezdôvodného obohatenia za žalované obdobie od 01.02.2019 do 31.12.2020 vyčísleného vo výške 3.459,17 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania zo súm predpísaných mesačných platieb vo výške obvyklého nájomného dňom nasledujúcim odo dňa splatnosti za príslušný kalendárny mesiac.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní tak, že žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi, ako úspešnej strane sporu, trovy konania v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).