

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010432
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820010432.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2021 vo Vranove nad Topľou, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ O. S., R.. XX.XX.XXXX C. C. R. T., trvale bytom S. R. T. XXX, V.. C. R. T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS Nitra - Chrenová

2/ K. H., R.. XX.XX.XXXX C. C. R. T., trvale bytom S. R. T. XXX, V.. C. R. T.,

s ú v i n n í , ž e

ako zákonní rodičia mal. K. H., žiaka Základnej školy v obci Sol', okr. Vranov nad Topľou, ktorým zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný vývoj a rozvoj svojho maloletého dieťaťa, v priebehu školského roka 2019/2020, úmyselne nezabezpečili riadnu školskú dochádzku maloletému tým, že dostatočne nespolupracovali so školou a nevplývali na svojho syna, aby si riadne plnil povinnú školskú dochádzku, čo viedlo k tomu, že za obdobie od 03. septembra 2019 do 13. marca 2020 mal. K. H. vymeškal prerušovane 128 neospravedlnených hodín,

t e d a

vydali úmyselne osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnili jej viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

obž. O. S.

podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ju na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obž. K. H.

podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.08.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou obžalobu Pv 289/20/7713 na obžalovaných O. S. a K. H. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 16.12.2021 po zákonom poučení urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý sa im v obžalobe kladie za vinu. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o vine, keďže toto vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise, a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku, nevykoná, a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to výsluchom obžalovaných a čítaním listinných dôkazov.

Konanie obžalovaných súd po právnej stránke posúdil ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Obžalovaní tým, že vydali úmyselne osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnili jej viesť záhalčivý život, svojím konaním naplnili po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu tohto trestného činu.

Pri ukladaní trestu súd v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, majúc na zreteli aj účel trestu vyplývajúci z ust. 34 ods. 1 Trestného zákona a to ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, ako aj odradenie iných od páchania trestných činov. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Obžalovaná O. S.

Súd sa zaoberal osobou obžalovanej, jej osobnými, rodinnými a sociálnymi pomermi a z jej výsluchu zistil, že obžalovaná je slobodná, žije s druhom K. H., býva v obci S. R. T., má deväť detí, jedna plnoletá dcéra je vydatá, toho času je vo výkone trestu odňatia slobody, pred nástupom do výkonu trestu bola na materskej dovolenke, robila na aktívnych prácach, nemá dlhy, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty, jej zdravotný stav je dobrý. Obžalovaná svoje konanie oľutovala a vyjadrila sa, že keď sa syn vrátil z krízového centra, tak sa začal flákať s kamarátmi, vôbec ju neposlúchal, v škole ju učiteľka upozornila, že syn do školy nechodí, pred riaditeľkou školy a učiteľkou sa priznal, že chodí pod most. Obžalovaná zároveň uviedla, že na syna kričala, že nechodí do školy, keď syn chodil do školy v S., chodieval do školy pravidelne, učil sa na samé jednotky, ale keď nastúpil na Základnú školu v obci Soľ, tak sa jeho dochádzka zhoršila. Lútuje, že nebola prísnejší rodič.

Podľa správy z obce S. R. T. situácia v rodine S. je veľmi zlá, hygiena žiadna, domácnosť je zanedbaná, bez dodávky vody a elektriny, rodičia detí nevedia hospodáriť s peniazmi, deti majú vši, svrab, preventívne prehliadky detí rodičia zanedbávajú, deti sú často hladné, chodia si pýtať jedlo od susedov, trest povinnej práce si rodičia neodpracovali.

Podľa správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice je obžalovaná hodnotená kladne, príkazy a pokyny sa snaží rešpektovať, poriadok v osobných veciach dodržiava,

hygienický štandard je v norme, medzi odsúdenými konfliktmi nevyvoláva, v čase osobného voľna sa snaží zapájať do kultúrno-osvetových činností, od 15.06.2021 je pracovne zaradená, doposiaľ nebola disciplinárne odmenená, ani disciplinárne potrestaná.

Vo výpise z ústrednej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaná nemá žiaden záznam.

Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov súd zistil, že obžalovaná bola doposiaľ päťkrát súdne trestaná, v posledných troch prípadoch:

1/ trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 31.08.2016, sp.zn.: 12T/119/2016, právoplatným dňa 18.10.2016, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Za to jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, osvedčila sa, odsúdenie je zahladené;

2/ trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 20.11.2017, sp.zn.: 12T/94/2017, právoplatným dňa 19.01.2018, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Za to jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonala dňa 21.11.2021 a zároveň nastúpila trest odňatia slobody vo výmere 80 dní vo veci sp.zn. 1T/84/2018;

3/ trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 30.11.2018, sp.zn.: 1T/84/2018, právoplatným dňa 28.12.2018, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Za to jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín; keďže obžalovaná zavinene nevykonala uložený trest povinnej práce v rozsahu 160 hodín, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.04.2021 č.k.: 1T/84/2018-335 súd nariadil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 80 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd sa ďalej zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutovala, a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bola odsúdená za trestný čin. Po aplikácii § 38 ods. 2 Trestného zákona, keďže u obžalovanej bola zistená rovnováha priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností, súd obžalovanej mohol uložiť trest odňatia slobody vo výmere až 2 roky.

Pokiaľ ide o osobu obžalovanej, súd zistil, že pred spáchaním skutku obžalovaná bola niekoľkokrát právoplatne odsúdená za totožnú trestnú činnosť, čo poukazuje na náchylnosť obžalovanej na páchanie trestnej činnosti, pričom je potrebné poukázať na to, že na obžalovanú ani predchádzajúci podmienený trest odňatia slobody, trest povinnej práce, ktorý obžalovaná nevykonala, a napokon ani právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý obžalovaná vykonala počas súdneho konania v predmetnej trestnej veci dňa 21.11.2021, nepôsobili dostatočne preventívne.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovanej, vzhľadom na jej osobu, jej doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, prihliadajúc aj na kladné hodnotenie jej správania sa vyplývajúce zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, ako aj na to, že počas súdneho konania v tejto trestnej veci obžalovaná vykonala trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a zároveň nastúpila trest odňatia slobody vo výmere 80 dní, a zároveň prihliadajúc na ust. § 34 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanou tým, že jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

Keďže obžalovanej bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, rozhodoval súd aj o zaradení obžalovanej na výkon trestu odňatia slobody. Keďže obžalovaná nebola v posledných desiatich rokoch

pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný K. H.

Súd sa zaoberal osobou obžalovaného, jeho osobnými, rodinnými a sociálnymi pomermi a z jeho výsluchu zistil, že obžalovaný je slobodný, žije s družkou O. S., býva v obci S. R. T., má sedem detí, jedna dcéra je dospelá, vydatá, je zamestnaný, šesť mesiacov pracuje na zbernom dvore, jeho čistý mesačný príjem je 450 eur, nemá žiadne dlhy, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutel'né veci väčšej hodnoty, jeho zdravotný stav je dobrý. Obžalovaný svoje konanie oľutoval a vyjadril sa, že do práce chodí o piatej ráno a o piatej poobede sa vracia domov, myslel si, že syn chodí do školy, na to, že syn do školy nechodí, ho upozornila učiteľka, s ktorou sa dohodol, že syn bude chodiť do školy aspoň dva dni v týždni. V súčasnosti odprevádza všetky deti do školy na ôsmu hodinu a o deviatej nastupuje do práce. So starostlivosťou o deti mu pomáha brat a bratova manželka, teraz sú deti zverené do opatery J. H..

Z výpisu z ústrednej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný v roku 2021 spáchal jeden priestupok proti verejnému poriadku.

Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, v posledných troch prípadoch:

1/ trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 31.08.2016, sp.zn.: 12T/119/2016, právoplatným dňa 13.10.2017, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, odsúdenie je zahladené;
2/ trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 20.11.2017, sp.zn.: 12T/94/2017, právoplatným dňa 23.01.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bol podmienne prepustený dňa 18.09.2018 so skúšobnou dobou 1 rok, osvedčil sa;
3/ trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 30.11.2018, sp.zn.: 1T/84/2018, právoplatným dňa 28.12.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Za to mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín; keďže obžalovaný zavinene nevykonal uložený trest povinnej práce v rozsahu 100 hodín, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.04.2021 č.k.: 1T/84/2018-335 súd nariadil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 50 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd sa ďalej zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol odsúdený za trestný čin. Keďže bola zistená rovnováha poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona a obžalovanému tak mohol uložiť trest odňatia slobody vo výmere až 2 roky.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, súd zistil, že pred spáchaním skutku obžalovaný bol niekoľkokrát právoplatne odsúdený za totožnú trestnú činnosť, čo poukazuje na náchylnosť obžalovaného na páchanie trestnej činnosti, pričom je potrebné poukázať na to, že na obžalovaného ani predchádzajúci podmienený trest odňatia slobody, trest povinnej práce, ktorý obžalovaný nevykonal, a napokon ani právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý obžalovaný vykonal dňa 18.09.2018, nepôsobili dostatočne preventívne. Po spáchaní skutku sa obžalovaný dopustil ďalšieho protiprávneho konania a to priestupku proti verejnému poriadku dňa 15.09.2021.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, prihliadajúc aj na to, že obžalovaný, prejaviac snahu po náprave, teraz všetky deti odprevádza do školy a potom nastupuje do práce, ako aj na ust. § 34 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a

tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Keďže obžalovanému bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, rozhodoval súd aj o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin - prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a súd má vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená, zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že trest, ktorý uložil obžalovaným, je zákonný a primeraný tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, teda tak z hľadiska nápravy obžalovaného ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli s výnimkou ak ide o mladistvých. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.