

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 21Cb/127/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120214330
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120214330.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: ASARI s.r.o., so sídlom Záhradná 8, 080 01 Prešov, IČO: 46 799 095, zastúpeného advokátskou kanceláriou BENČÍK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Aurela Stodolu 12, 080 01 Prešov, IČO: 36 860 441, proti žalovanému: ELISIA s.r.o., so sídlom Jazdecká 6, 080 01 Prešov, IČO: 46 779 248, zastúpenému advokátskou kanceláriou PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s r.o., so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov, IČO: 36 492 086, o zaplatenie sumy 130.126,49 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom ukladá žalobcovi povinnosť zaplatiť ich náhradu žalovanému s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.12.2020, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 23.12.2020, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 130.126,49 eura a 8,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 130.126,49 eura do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, z dôvodu neuhradenia tovarových faktúr vystavených v rámci obchodno-záväzkových vzťahov.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tak, že spoločnosť KANPA, s.r.o., sídlo Koprivnica 116, 086 43 Koprivnica, Slovenská republika, IČO: 48 122 025, IČ DPH: SK2120057247, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 3139/P, štatutárny orgán: Andrej KAČMAR - MAĎAR-konateľ, ako dodávateľ vystavil žalovanému ako odberateľovi v rámci obchodno-záväzkových vzťahov faktúry: FV190030 s dátumom vyhotovenia 24.4.2019, dátumom dodania 24.4.2019 a dátumom splatnosti 1.5.2019 na celkovú fakturovanú sumu 3.900 eur, FV 190134 s dátumom vyhotovenia 5.11.2019, dátumom dodania 5.11.2019 a dátumom splatnosti 12.11.2019 na celkovú fakturovanú sumu 379,85 eura, FV190162 s dátumom vyhotovenia 16.12.2019, dátumom dodania 16.12.2019 a dátumom splatnosti 23.12.2019 na celkovú fakturovanú sumu 11.322,89 eura, FV200002 s dátumom vyhotovenia 7.1.2020, dátumom dodania 7.1.2020 a dátumom splatnosti 21.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 14.024 eura, FV200004 s dátumom vyhotovenia 7.1.2020, dátumom dodania 7.1.2020 a dátumom splatnosti 21.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 8.123,78 eura, FV200005 s dátumom vyhotovenia 7.1.2020, dátumom dodania 7.1.2020 a dátumom splatnosti 21.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 2.877,93 eura, FV200008 s dátumom vyhotovenia 15.1.2020, dátumom dodania 15.1.2020 a dátumom splatnosti 29.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 11.210,65 eura, FV200009 s dátumom vyhotovenia 16.1.2020, dátumom dodania 16.1.2020 a dátumom splatnosti 30.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 12.965,40 eura, FV200010 s dátumom vyhotovenia 22.1.2020, dátumom dodania 22.1.2020 a dátumom

splatnosti 5.2.2020 na celkovú fakturovanú sumu 22.750 eur, FV200011 s dátumom vyhotovenia 30.1.2020, dátumom dodania 30.1.2020 a dátumom splatnosti 13.2.2020 na celkovú fakturovanú sumu 6.642,57 eura, FV200012 s dátumom vyhotovenia 30.1.2020, dátumom dodania 30.1.2020 a dátumom splatnosti 13.2.2020 na celkovú fakturovanú sumu 18.800 eur a FV 200013 s dátumom vyhotovenia 30.1.2020, dátumom dodania 30.1.2020 a dátumom splatnosti 13.2.2020 na celkovú fakturovanú sumu 17.129,42 eura. Predmetom fakturácie boli stavebné práce v lokalite Kráľova hora v Prešove v celkovej fakturovanej sume 130.126,49 eura. Žalovaný dodávateľovi neuhradil v lehote splatnosti faktúry špecifikované v článku I bod 1 žaloby. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 12020 zo dňa 15.12.2020, uzatvorenou medzi spoločnosťou KANPA, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom, došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky postupcu proti spoločnosti žalovaného v celkovej sume 130.126,49 eura z faktúr špecifikovaných v článku I bod 1 žaloby na spoločnosť žalobcu ako postupníka za odplatu za postúpenie pohľadávky v celkovej sume 60.000 eur. Žalobca na základe vyššie uvedených skutočností eviduje proti žalovanému pohľadávku spolu vo výške 130.126,49 eura. Žalovaný je so zaplatením faktúry č. FV1900030 v omeškaní od 2.5.2019, faktúry č. FV190134 v omeškaní od 13.11.2019, faktúry FV190162 v omeškaní od 24.12.2019, faktúry č. FV200002 v omeškaní od 22.1.2020, faktúry č. FV200004 v omeškaní od 22.1.2020, faktúry č. FV200005 v omeškaní od 22.1.2020, faktúry č. FV200008 v omeškaní od 30.1.2020, faktúry č. FV200009 v omeškaní od 31.1.2020, faktúry č. FV200010 v omeškaní od 6.2.2020, faktúry č. FV200011 v omeškaní od 14.2.2020, faktúry č. FV200012 v omeškaní od 14.2.2020 a faktúry č. FV200013 v omeškaní od 14.2.2020. Žalobca žiada, aby mu žalovaný zaplatil dlžnú sumu 130.126,49 eura. Žalobca si počíta úrok z omeškania vo výške 8% ročne z jednotlivých čiastok dlžnej sumy až do zaplatenia.

3. Žalobca sa následne návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.12.2020, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 29.12.2020, domáhal, aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami: rodinný dom, súpisné číslo:XXXXX, postavený na parcele číslo: 1XXXX/XXX; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 223 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 386 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 601 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/748 o výmere 841 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/749 o výmere 100 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 375 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 1126 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 382 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 90 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 1044 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 19 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 23 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 26 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 10 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 255 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 14 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 92 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 752 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 64 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 52 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 132 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 220 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 29 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 132 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 234 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 15 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 26 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 360 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 161 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 185 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 28 m²,

druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 62 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 32 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 111 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 18 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 39 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 3 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 195 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 256 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/X1 o výmere 5 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 6 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 2 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 143 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 152 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 11 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 3 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 6 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/X5 o výmere 2 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 160 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom na Liste vlastníctva č. XXXXX., pre obec: Prešov a katastrálne územie: Prešov, a to previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn.: 21Cb/127/2020.

4. Právny zástupca žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 14.1.2021, okrem iného uviedol, že nárok uplatnený v žalobe o zaplatenie 130.126,49 s príslušenstvom, doručenej súdu dňa 23.12.2020, je nedôvodný a žalovaný ho neuznáva v celom rozsahu. So žalobcom v tomto konaní žalovaný nie je v žiadnom právnom vzťahu. Je pravdou, že spoločnosť KANPA, s.r.o. uzatvorila dňa 22.5.2017 Rámcovú zmluvu o dielo. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. pre žalovaného síce vykonala plnenie-stavebnú činnosť, no ako zhotoviteľ nezrealizovala práce riadne a včas, o čom bol spísaný záznam - uznanie reklamácie a nedorobkov v projekte Kráľova hora. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. písomne uznala povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dielo a zaviazala sa odstrániť vady a nedorobky, čo sa k dnešnému dňu nestalo. Predmetným písomným prehlásením spoločnosť KANPA, s.r.o. predĺžila splatnosť akejkoľvek (všetkých) faktúry, a to o dobu 3 mesiace. Zároveň predmetným písomným prehlásením spoločnosť KANPA, s.r.o. potvrdila vedomosť o realizácii úhrad faktúr, ktoré boli vystavené tretími subjektami spoločnosti KANPA, s.r.o. a ktoré sama neuhradila svojim dodávateľom, a preto boli „dobropísované“ a uhradené jej veriteľom za ňu samotným žalovaným. Podobne tak predmetným písomným prehlásením spoločnosť KANPA, s.r.o. prehlásila, že z tohto dôvodu dôjde k súvisiacim právnym úkonom a potrebným účtovným operáciám a k novému korektnému vyúčtovaniu podľa skutočného a vzájomne odsúhlaseného stavu, čo sa k dnešnému dňu len z dôvodov na strane zhotoviteľa nestalo. S poukazom na tieto skutočnosti sa žalovaný nedostal do omeškania s plnením, práve naopak spoločnosť KANPA, s.r.o. doposiaľ nespĺnila svoj zmluvný záväzok. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. aj preto nemohla platne a v súlade so zákonom previesť nejaké pohľadávky písomnou zmluvou, ktorú žalobca súdu predložil ako listinný dôkaz, voči žalovanej spoločnosti na tretí subjekt, teraz žalobcu v tomto konaní. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak pre svoju neurčitosť neplatným právnym úkonom, ktorý nemohol vyvolať žiadne účinky a postupník pravdepodobne nedisponoval v čase žaloby so správnymi informáciami. Z neurčitej a neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávky nakoniec neprešli na postupníka, teraz žalobcu, také prípadné práva, ktoré by osvedčovali ním uplatnený nárok jednak čo do dôvodu a samozrejme i čo do výšky uplatneného nároku. Žalovaný namieta absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky.

5. Právny zástupca žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15.1.2021 k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, okrem iného uviedol, že pre prípad, že súd nebude postupovať podľa ust. § 327 CSP a návrh neodmietne, tak navrhuje, aby súd podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP (postupom

podľa poslednej časti danej vety prvého odseku: „inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne“) návrh na neodkladné opatrenie zamietol.

6. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 1.3.2021, č. k. 21Cb/127/2020-142 zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Písomným podaním zo dňa 29.3.2021, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 29.3.2021, podal žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v danej právnej veci návrh na zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáhal aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami: rodinný dom, súpisné číslo:15205, postavený na parcele číslo: XXXXX/XX9; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 223 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 386 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 601 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 841 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 100 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 375 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 1126 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 382 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 90 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 1044 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 19 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 23 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 26 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 10 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 255 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX2 o výmere 14 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 92 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 752 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 64 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 52 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 132 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 220 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 29 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 1XXXX/XXX o výmere 132 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 234 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX2 o výmere 15 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 26 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 360 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XXX o výmere 161 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX4 o výmere 185 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 28 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 62 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 32 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 111 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/X6 o výmere 18 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/X7 o výmere 39 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/X8 o výmere 3 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 195 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/60 o výmere 256 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 5 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/X2 o výmere 6 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/X3 o výmere 2 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 143 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 152 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/

XX o výmere 11 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 3 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 1XXXX/XX o výmere 6 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 2 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere 160 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom na Liste vlastníctva č. XXXXX, pre obec: Prešov a katastrálne územie: Prešov, a to previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn.: 21Cb/127/2020.

8. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 30.3.2021 k vyjadreniu žalovaného zo dňa 14.1.2021 a 15.1.2021, okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky č. 12020 zo dňa 15.12.2020, táto bola súdu doručená ako príloha č. 13 žaloby doručenej do podateľne Okresného súdu Prešov dňa 23.12.2020. Zmluva o postúpení pohľadávky je platná, pričom oznámenie o postúpení pohľadávky zaslala spoločnosť KANPA, s.r.o. ako postupca žalovanej spoločnosti ELISIA s.r.o. ako dlžníkovi a podľa doručky žalovaná spoločnosť prevzala oznámenie dňa 6.12.2020. V prípade oznámenia o postúpení pohľadávky postupcom sa má za to, že postúpenie pohľadávky je riadne preukázané. Žalobca predložil súdu ako dôkaz č. 1 v prílohe č.1 Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2020. Pokiaľ ide o uznanie reklamácií zo strany právneho predchodcu žalobcu, spoločnosti KANPA, s.r.o. zo dňa 28.2.2020, v dokumente nie je uvedené, v akej výške fakturovaných súm sú reklamácie uznané a nie sú spárované s konkrétnymi faktúrami. Je otázne, či sa reklamácie vôbec vzťahujú na žalovanú právnu vec, pretože medzi obidvoma účastníkmi konania sa vedie aj ďalšie súdne konanie pod č. k. 21Cb/1/2021 o zaplatenie 147.980,17 eura s príslušenstvom. Ak žalovaný uvádza posunutie termínu splatnosti faktúr o 3 mesiace, tak splatnosť faktúr by bola posunutá maximálne do 13.5.2020. Zmluva o postúpení pohľadávky je ale datovaná o vyše 7 mesiacov neskôr, dňa 15.12.2020, kedy boli pohľadávky minimálne 7 mesiacov po lehote splatnosti. Preto nič nebránilo postúpeniu pohľadávok, ktorých súčet tvorí žalovanú sumu, z postupcu spoločnosti KANPA, s.r.o. na postupníka, spoločnosť ASARI s.r.o. (žalobcu). Žalovaná spoločnosť ELISIA s.r.o. predala rozostavaný rodinný dom DsB3, postavený na parcele č. XXXXX/XXX a pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX/XXX o výmere 117 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pričom obidve nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor pre obec Prešov a katastrálne územie Prešov, spoločníčke a konateľke žalovanej spoločnosti Ing. Blanke Feč Vargovej, trvale bytom Šalgovicka 16, 080 06 Ľubotice, D.. Uvedená skutočnosť dokazuje evidentný úmysel žalovaného zbavovať sa majetku, čo predstavuje poistku pred žalobami veriteľov a potenciálnymi exekúciami. Kupujúca Ing. Blanka Feč Vargová nadobudla nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy registrovanej v katastri nehnuteľností pod číslom V650/2021, pričom vklad bol povolený dňa 18.2.2021. Žalobca uvedenú skutočnosť pri stúpajúcom počte súdnych sporov vedených rôznymi žalobcami proti žalovanej spoločnosti považuje za neoprávnené zbavovanie sa nehnuteľného majetku vo vlastníctve žalovaného. Žalobca predložil súdu ako dôkaz č. 2 v prílohe č.2 List vlastníctva č. 17616, ktorý preukazuje uvedenú právne relevantnú skutočnosť. Pokiaľ ide o dobropisované faktúry spoločnosti KANPA, s.r.o., žalobca uvádza, že dobropisované faktúry sú v sumárnej výške 7.958,10 eura, t. j. 5,4% žalovanej sumy, čo považuje žalobca za marginálnu časť pohľadávky. Ak žalovaná spoločnosť nerozporuje ďalších 94,6% žalovanej sumy, mala by ju zaplatiť na bankový účet žalobcu a vo zvyšnej časti sa môže viesť ďalej súdne konanie. Žalobca žiadal na nariadenom súdnom pojednávaní vykonať dôkaz č. 3, aby Okresný súd Prešov dožiadal daňový úrad Prešov ako miestne príslušného správcu dane žalovaného, či si žalovaný z faktúr odpočítal DPH na vstupe, resp. vykázal faktúry v účtovníctve ako prenos daňovej povinnosti a či faktúry zahrnul do kontrolného výkazu DPH za zdaňovacie obdobia 04,11,12/2019 a 01/2020. Ak žalovaný zahrnul žalované faktúry do účtovníctva a uviedol faktúry v kontrolnom výkaze DPH za zdaňovacie obdobia 04,11,12/2019 a 01/2020, de facto uznal platnosť a autentickosť faktúr - daňových dokladov, ktorých súčet tvorí žalovanú sumu v danej právnej veci. Žalobca žiadal na nariadenom súdnom pojednávaní vykonať ako dôkaz č. 4 výsluch svedka, bývalého spoločníka a konateľa spoločnosti žalovaného Stanislava Paločka a predvolať ho z adresy trvalého pobytu: Chmeľová 3, 080 06 Ľubotice. Dôvod vypočutia svedka je, že identifikovaný svedok mal na starosti stavebnú časť developerského projektu Kráľova hora v Prešove a bol konateľom žalovanej spoločnosti počas realizácie stavebných prác, ktorých sa predmetné faktúry týkajú. Žalobca navrhol

v súlade s návrhom žalovaného ako dôkaz č. 5 vypočuť svedka, spoločníka a konateľa spoločnosti KANPA s.r.o. G. a predvolať ho z adresy trvalého pobytu: Koprivnica 120, 086 43 Koprivnica. Dôvod je, že identifikovaný svedok je konateľom spoločnosti KANPA, s.r.o., ktorá vystavovala faktúry tvoriace žalovanú sumu a ako štatutárny orgán sa priamo zúčastňoval a riadil dodávanie stavebných prác v IBV Kráľová hora Prešov a Pod Kráľovou horou Prešov.

9. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 4.6.2021 vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (č. k. 21Cb/127/2020-188).

10. Právny zástupca žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 9.6.2021 k vyjadreniu žalobcu zo dňa 30.3.2021, okrem iného uviedol, že nárok žalobcom uplatnený v žalobe o zaplatenie 130.126,49 eura s príslušenstvom doručenej súdu dňa 23.12.2020, je nedôvodný a v celom rozsahu ho neuznávajú. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. pre žalovaného síce vykonávala plnenie - stavebnú činnosť, no ako zhotoviteľ nezrealizovala práce riadne a včas, o čom bol spísaný písomný záznam - uznanie reklamácií a nedorobkov v projekte Kráľova Hora a ani k dnešnému dňu nedošlo k odstráneniu či náprave vadného plnenia, a to i za situácie, že obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. písomne dňa 28.2.2020 uznala ňou spôsobené a zapríčinené porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o dielo a zaviazala sa odstrániť vady a nedostatky. Z listinného dôkazu - dokument zo dňa 28.2.2020 vyplýva, že zhotoviteľ KANPA, s.r.o. prehlásil, že o dobu odstránenia vád a nedorobkov, ktoré sa považujú za odstránené odovzdávacím protokolom podpísaným a schváleným obchodnou spoločnosťou KANPA, s.r.o. a obchodnou spoločnosťou ELISIA s.r.o., sa predlžuje nárok na vystavenie faktúr voči investorovi. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. vo vzájomne dohodnutej (a z listinného dokumentu vyplývajúcej) lehote 90 dní ani len nepristúpila k náprave a odstráneniu vád a nedorobkov pri riadne písomne uznaných reklamáciách. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. nepristúpila k náprave a k odstráneniu vád a nedorobkov ani v neskoršej dobe a nárok na uplatnenie ceny diela jej ani nevznikol. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. však previedla pohľadávky na žalobcu. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. preukázateľne písomne prehlásila, že až dňom schválenia podpísaním odovzdávacieho protokolu zistených vád a nedorobkov, v ktorom je zoznam vád a nedorobkov na odstránenie presne špecifikovaný (uvedený v prílohe tohto dokumentu, ktorý tvorí časť tohto dokumentu), je zhotoviteľ oprávnený s účinnosťou podpisu protokolu vyúčtovať obchodnej spoločnosti ELISIA s.r.o. cenu diela. Právo na cenu diela zhotoviteľovi nepochybne vznikne až po riadnom ukončení diela jeho odovzdaním v štádiu výsledku činnosti riadne a bez vád ukončeného diela. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. realizovala výstavbu rodinných domov v projekte IBV Kráľova hora na základe Zmluvy o dielo zo dňa 1.1.2018. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. ani do dňa spracovania tohto podania v mesiaci jún 2021 neodovzdala dielo riadne a bez vád a nedorobkov - rodinné domy - v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 1.1.2018 a neodovzdala a ani nezrealizovala dielo - inžinierske siete a pozemné komunikácie - v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 22.5.2017, ku ktorým sa ako zhotoviteľ zaviazala. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. však napriek nesplneniu svojho záväzku a predčasnému vyúčtovaniu ceny diela mala postúpiť pohľadávku na žalobcu, ktorý ju uplatňuje v tomto sporovom konaní. Je v súdnom sporovom konaní iste žalujúcej sporovej strane nepochybne a bez ďalšieho jasné, že žalobca musí v súdnom sporovom konaní súdu riadne preukázať (tzv. uniesť dôkazné bremeno tvrdenia), že mu na žalobou uplatnený nárok právo skutočne ešte pred podaním žaloby vzniklo. V danom prípade bolo povinnosťou žalujúcej sporovej strany už v žalobe súdu preukázať, že právny predchodca dielo zrealizoval spôsobom vyplývajúcim z jeho záväzku podľa predpísaných zmlúv (Článok VIII bod 4. a najmä bod 5. Zmluvy o dielo). Žalobca iste poznajúc obsah písomnej zmluvy o dielo, však na prekvapenie súdu nárok preukazuje len a iba predložením vyúčtovania ceny diela faktúrami, ktoré ani neobsahujú vzájomne zmluvne dohodnutú náležitosť, a to potvrdenie stavebného dozoru objednávateľa o zhotovení diela zhotoviteľom podľa projektovej dokumentácie a technických noriem, či vo vzťahu k zodpovedajúcej akosti a množstvu vyučovaného diela, či jeho časti a len a iba predložením zmluvy o postúpení pohľadávky. Právny zástupca žalovaného navrhol, aby žalobca predložil zmluvou predpokladané a písomne dohodnuté odovzdávacie protokoly na diela v zmysle zmluvy o dielo na rodinné domy, či aj odovzdávacie protokoly v zmysle zmluvy o dielo na inžinierske siete a komunikácie. Diela, ktoré zostali nedokončené po odchode obchodnej spoločnosti KANPA, s.r.o. zo staveniska, táto zanechala v stave vád a nedorobkov, ktorý bol v rozpore so samostatnými zmluvami o dielo a povinnosťami vyplývajúcimi z Obchodného zákonníka, čo obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. aj preukázateľne a nevyvrátiteľne uznala a svojim podpisom (konateľa) potvrdila. Obchodná spoločnosť ELISIA s.r.o. ako objednávateľ všetky vady a nedorobky na stavenisku riadne zaprotokolovala ich spísaním a zabezpečila vyhotovenie odborného auditu stavieb, pri ktorom bol účastný aj technický dozor obchodnej spoločnosti

KANPA, s.r.o. pán Z. Za obchodnú spoločnosť ELISIA s.r.o. ako objednávateľa bol na odborný dozor stavby poverený a zodpovedný stavbyvedúci obchodnej spoločnosti ELISIA s.r.o. pán Z.k, ktorý podľa zmluvy o dielo na základe oznámenia zhotoviteľa a predloženia písomného súpisu realizovaných prác, tieto skutočne vykonané vždy písomne preberal (súdu v prílohe na ukážku predložil žalovaný dohodnutú a realizovanú tzv. skladbu vyúčtovania - dve vyúčtovania ceny diela zhotoviteľom, jednu z roku 2019 a jednu z roku 2020, kedy po riadnom zrealizovaní a po procese prevzatia zrealizovaného plnenia spôsobom dojednaným v písomnej zmluve o dielo a po jeho odsúhlasení a potvrdení odborným stavebným dozorom jeho podpisom na prílohovej strane - rozpočet - odsúhlasenie, došlo k predloženiu vyúčtovania zhotoviteľom faktúrou objednávateľovi na úhradu ceny diela spôsobom podľa zmluvy - ide o faktúru FV190100 zo dňa 30.9.2019 a o faktúru FV200003 zo dňa 7.1.2020. Vo vzťahu k vyúčtovaniu a žalobcom uplatnenej pohľadávke v žalobe, či jej prílohách bezpochyby chýbajú preberacie protokoly, keďže právny predchodca žalobcu dielo v tejto účtovanej časti ani nedokončil a teda ani preberacie protokoly nikdy nepredložil na odsúhlasenie a podpis. Z. e-mailom oznámil konateľovi obchodnej spoločnosti KANPA, s.r.o. súpis vád a nedorobkov, ktorý tvorí prílohu na dokumente označenom ako uznanie reklamácií a nedorobkov, kde ku každému jednotlivému rodinnému domu je uvedený vtedy zistený skutkový stav. Podobne je skutkový stav vád a nedorobkov oznámený aj k predmetu zmluvy o dielo na inžinierske sieti. Budúci pracovný deň konateľ obchodnej spoločnosti KANPA, s.r.o. pán G. spolu so svojim technickým dozorom a splnomocneným na kontrolu technicko - technologických postupov, na základe samostatného splnomocnenia (podľa zmluvy o dielo) a stavbyvedúci za obchodnú spoločnosť KANPA, s.r.o. pán Z. na osobnom stretnutí za prítomnosti odborne spôsobilých osôb poverených spoločnosťou ELISIA s.r.o., uznal dokument označený Uznanie reklamácií a nedorobkov v projekte IBV Kráľova hora jeho podpísaním. Podobne obsah tohto dokumentu spolu s jeho prílohou svojim podpisom uznal aj konateľ obchodnej spoločnosti KANPA, s.r.o. V uvedenom dokumente si zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. vyžiadal tzv. dobu navyiac na odstraňovanie vád a nedorobkov, a to už spomenuté 3 mesiace (zo Zmluvy o dielo vyplýva záväzok a povinnosť odstránenia vád a nedorobkov do 15 dní), čo taktiež okrem iného indikuje charakter a vážnosť nedostatkov spočívajúcich vo vadách dielach a v rozsahu či početnosti nedorobkov) a písomne potvrdil, že až po odstránení vád a nedorobkov vznikne zhotoviteľovi reálne právo a oprávnený nárok na vyúčtovanie ceny diela - fakturáciu. Na základe zmluvy o dielo, ktorá určuje, že nárok na vystavenie faktúry vzniká po riadnom odovzdaní diela odovzdávacím protokolom a na základe dokumentu uznanie reklamácií a nedorobkov na projekte Kráľova hora vyplýva, že žaloba je nedôvodná svojou predčasnosťou. Vady a nedorobky, či ďalšie nedostatky plnenia diela sa zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. zaviazal odstrániť do 3 mesiacov od podpisu uznania vád a reklamácií a následne vyhotoviť odovzdávací protokol, ktorý bude riadne podpísaný oboma zmluvnými stranami o tom, že jednotlivé vady a nedorobky, teda reklamácie na jednotlivých dielach - rodinné domy a inžinierske sieti a pozemné komunikácie, boli odstránené v zmysle zmluvy, dokumentu zo dňa 28.2.2020 a technických noriem. Zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o k odstráneniu vád a nedorobkov na prekvapenie nikdy nenastúpila a zároveň po celú dobu ani raz neprišiel žiadny zástupca zhotoviteľa na samotné stavenisko. Opakovane si aj preto touto cestou dovolil žalovaný požiadať žalobcu o predloženie základného dôkazu o splnení záväzku zhotoviteľom - protokolu o odovzdaní diela bez vád a bez nedorobkov subjektom zhotoviteľa - obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o., ku ktorému sa aj v dokumente o uznaní reklamácií a nedorobkov právny predchodca žalobcu písomne zaviazal. Vlastníci jednotlivých rodinných domov ako aj objednávateľ obchodná spoločnosť ELISIA s. r. o. zostali pre nečinnosť a nezodpovednosť zhotoviteľa bez akéhokoľvek, dôvodne očakávaného, na základe zmlúv o dielo a uznania vád a nedorobkov, stavebného progresu. Navyše zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA s. r. o. po opustení staveniska nezabezpečil jednotlivé rodinné domy proti poškodeniu a krádeži ako mu táto povinnosť vyplýva zo zákona. Obchodná spoločnosť ELISIA s. r. o. za takejto vážnej situácie, navyše už v zimnom období, v záujme dodržať svoje zmluvné záväzky voči vlastníkom rodinných domov, bola nútená objednať iného zhotoviteľa a zabezpečiť stavenisko a stavebnú činnosť. Neschopnosť zhotoviteľa plniť svoj zmluvný záväzok spôsobila, okrem iného, aj následok spočívajúci v tom, že jeden z vlastníkov jedného rodinného domu s označením DSB11 odstúpil od kúpnej zmluvy (predávajúci obchodná spoločnosť ELISIA s. r. o.), pretože bola zistená závažná chyba pri zakladaní stavby, kedy celý rodinný dom bol postavený v násype, nie v rastlom teréne a následne bol nutný okamžitý stavebno-statický zásah do základov rodinného domu jeho podbetónovaním, pretože podľa odborne spôsobilých osôb vážne hrozil jeho kolaps. Na prekvapenie všetkých ani táto vážna situácia a možné ohrozenie života a zdravia, či majetku tretích osôb, nepresvedčilo zhotoviteľa, aby vykonal svoju povinnosť, či zmluvný záväzok. Obchodná spoločnosť ELISIA s. r. o. na základe nesprávne a neodbornej realizovanej výstavby zhotoviteľom obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o. bola nútená uzatvoriť s klientom Dohodu o odstúpení od

kúpnej zmluvy a bola povinná vrátiť všetky dovtedy prijaté plnenia kupujúcim manželom D. z vlastných zdrojov. Ako zmluvná strana- objednávateľ- boli nútení opäť z vlastných zdrojov opravu po pasívnom zhotoviteľovi obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o. realizovať iným zhotoviteľom a za týmto účelom i nechať vypracovať statický posudok, ktorý slúžil k náročnej a nákladnej oprave. Zhotoviteľ sa zaviazal k zodpovednosti za prípadne vzniknutú škodu, ktorú svojim konaním spôsobil, a tú obchodná spoločnosť ELISIA s. r. o. eviduje so vzniknutým odstúpením od zmluvy manželov Deákovcov, na čo konateľ KANPA, s. r. o. reagoval na kontrolnom dni tak, že on „predsa kázal bagristovi aby kopal hlbšie“. Táto argumentácia od zhotoviteľa, smerom ku kupujúcemu viedla k odstúpeniu od zmluvy, kde obchodná spoločnosť ELISIA, s. r. o. bola nútená vrátiť všetky dovtedy prijaté plnenia kupujúcim a to vo výške 88.100,- Eur. Stavebné práce, ich popis a čas ich realizácie sú presne popísané v Stavebnom denníku, ktorý obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. odovzdala oproti podpisu stavebného dozoru pána Z., a i tým je preukázané, že za tieto práce a ich vadný výsledok nesie zodpovednosť zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. ako právny predchodca žalobcu. Zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. nielenže neodstránila do dnešného dňa vady a nedorobky, ku ktorým sa zaviazala, ale na predžalobné výzvy objednávateľa ani nereagovala. Objávateľ obchodná spoločnosť ELISIA, s. r. o. uplatnila podľa uzavretých zmlúv nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % za každý deň omeškania, keď zhotoviteľ nepristúpil k odstráneniu väd a nedorobkov a to ani po dodatočne mu poskytnutej lehote na nápravu a opravu. Objávateľ obchodná spoločnosť ELISIA, s. r. o. zaslala zhotoviteľovi niekoľko samostatných písomných výziev na plnenie týchto zmluvných sankcií - pokút- uplatnených do 31.1.2021 za rodinné domy v zmysle zmluvy o dielo, a to v celkovej sume 185.718,- eur. Objávateľovi obchodnej spoločnosti ELISIA, s. r. o. v zmysle zmluvy o dielo patrí nárok na zaplatenie všetkých vzniknutých nákladov, ktoré sama vynaložila na odstránenie väd a nedorobkov voči zhotoviteľovi. Doposiaľ obchodná spoločnosť ELISIA, s. r. o. vyčíslila a uplatnila v zmysle zmluvy o dielo a preukázateľných faktúr sumu vo výške 39.860,46 eura. Zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. sa v zmluve o dielo zaviazal, že na opravný účet uloží sumu 1 % zo súčtu všetkých realizovaných diel, čo predstavuje sumu 32.723,- eur, no ani túto zmluvnú povinnosť si k dnešnému dňu zhotoviteľ nespĺnil a nereagoval ani na predchádzajúce písomné výzvy objednávateľa, aby tak uskutočnil v dodatočnej lehote. Zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. pochybil preukázateľne pri zhotovovaní rodinného domu Z3, na ktoré pochybenia budúci kupujúci reagoval odstúpením od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, za čo plynie záväzková zodpovednosť zo stavebnej činnosti zhotoviteľa obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o. povinná vrátiť všetko plnenie pre budúceho kupujúceho, a to vo výške 100.015,- eur. Objávateľ obchodná spoločnosť ELISIA, s. r. o. vlastnými finančnými i ľudskými kapacitami musela pristúpiť k odstraňovaniu väd a nedorobkov. Zhotoviteľ spôsobil objednávateľovi okrem iného vznik škody i vyvolal ďalšie súvisiace finančné náklady. Obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. ani v aktuálnom období na základe troch samostatných písomných výziev, ktoré boli doručené jej, ale aj jej právnenému zástupcovi, na reklamáciu nereagovala, a to ani za vzniknutého havarijného stavu a ani na základe posudkov, ktoré na predmet reklamácie vyhotovil odborne spôsobilý subjekt Ing. Jozef Polák, STATIC STUDIO s. r. o. Napriek ich doručeniu a preukázaniu nesúladu realizácie a podkladov projektovej dokumentácie a na základe preukázaného pochybenia zhotoviteľa statickým posudkom, ktorý ďalej aj preukazuje, že množstvo použitého materiálu, ako aj technologický proces bol zhotoviteľom svojvoľne skrátený. Na základe zmluvy o dielo zo dňa 22.5.2017 vznikol nárok objednávateľa na zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy o dielo a zároveň i na s tým vyvolané náklady, ktoré sú vynakladané na odstránenie väd a nedorobkov na predmetnom diele po dokončení opravy za vadné plnenie zhotoviteľa obchodnú spoločnosť KANPA, s. r. o. Zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. nedodal v zmysle zmluvy o dielo na inžinierske siete a pozemné komunikácie obslužné cesty, ktoré objednávateľ obchodná spoločnosť ELISIA, s. r. o. musela zaplatiť ešte raz inému zhotoviteľovi, a to obchodnej spoločnosti CESTY KOŠICE s. r. o. Financie za „plnenie“ výstavby ciest, pozemných komunikácií však v súčte sumy, ktorá mu voľa vyplatená za zmluvu o dielo za inžinierske siete obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. prijala. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. v konečnom dôsledku žiadnu zo zmlúv o dielo nedodrжала, stavebnú činnosť podľa zmlúv a projektovej dokumentácie riadne nedodala, k reklamáciám nepristúpila, vady a nedorobky neodstránila. Nárok po vystavení dotknutých faktúr, ktoré postúpila na obchodnú spoločnosť ASARI s.r.o. ako žalujúcu stranu, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, doposiaľ pre nečinnosť zhotoviteľa ani nemohol vzniknúť a nevznikol. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. svoj záväzok zo zmluvy o dielo nespĺnila, ale cenu diela napriek tomu bez odovzdania diela vyúčtovala a následne postúpením previedla. Keďže nedošlo k plneniu zmluvného záväzku zo strany zhotoviteľa, nárok na cenu diela je žalujúcou sporovou stranou uplatnený predčasne a nedôvodne. Obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o., svojim prehlásením potvrdila, okrem iného aj vedomosť o realizácii úhrad faktúr, ktoré boli vystavené tretími subjektami obchodnej spoločnosti KANPA, s.r.o. a ktoré sama neuhradila svojim dodávateľom,

a preto boli tzv. dobropisované a uhradené jej veriteľom za ňu, a to samotnou žalovanou spoločnosťou, čo preukazuje listinnými dôkazmi v prílohe. Obchodná spoločnosť ELISIA s.r.o. za vzniknutej situácie uzatvorila samostatné dohody, na základe ktorých tretie subjekty pristúpili k dokončeniu diela, k oprave väd a nedorobkov a takto riadne dokončené diela stavbyvedúci obchodnej spoločnosti ELISIA s.r.o. mohol ako spôsobilý výsledok stavebnej činnosti písomne prevziať a tak obchodná spoločnosť ELISIA s.r.o., na základe samostatného vyúčtovania ceny diela - faktúrami, takto dokončené a riadne odovzdané diela tretími subjektmi - zhotoviteľmi riadne zhotoviteľom zaplatila. Obdobne tak napríklad technický dozor samotného zhotoviteľa pán Ing. Ľubomír Hains požiadal obchodnú spoločnosť ELISIA s.r.o., aby zaplatila za jeho technický dohľad nad stavbami IBV Kráľova hora, keďže pôvodne ním zazmluvnený zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA s.r.o. ani svojmu vlastnému technickému dozoru za vykonanú prácu neplatila a nezaplatila. Obchodná spoločnosť ELISIA s.r.o. na základe vystaveného dobropisu spoločnosti KANPA, s.r.o. od IQ.-PROJEKT s.r.o. následne prijala riadne vystavenú faktúru na objednávateľa ELISIA s.r.o. za prácu Z. a zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA s.r.o. potvrdil, že si je vedomý, že obchodná spoločnosť ELISIA s.r.o. vypláca z hľadiska morálnej spoločenskej zodpovednosti a vzniknutých pracovných vzťahov k jednotlivým zhotoviteľom také práce a diela, ktoré boli na rozdiel od iných riadne odovzdané, a to napriek tomu, že samotná obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. diela a práce ako svoj záväzok neodovzdala a títo iní zhotovitelia so záujmom ďalej pracovať pre obchodnú spoločnosť ELISIA s.r.o., na základe samostatného vlastného rozhodnutia, práce a dielo im zverené riadne namiesto zhotoviteľa ukončili. Označeným písomným prehlásením obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. jednoznačne prehlásila, že z tohto dôvodu dôjde k súvisiacim právnym úkonom a potrebným účtovným operáciám a k novému korektnému vyúčtovaniu podľa skutočného a vzájomne odsúhlaseného stavu, čo sa k dnešnému dňu len z dôvodov na strane zhotoviteľa nestalo, no aktuálne je toto neplnenie predmetom tohto súdneho sporového konania. Žalovaný sa nedostal do omeškania s plnením záväzku, keďže obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. doposiaľ nesplnila svoj zmluvný záväzok. Nemohlo tak plate a účinne dôjsť k postúpeniu nejakej prípadne splatnej pohľadávky. Vyúčtovania ceny diela faktúrami, ktoré majú byť podľa žaloby žalobcu podkladom pre ním žalobou uplatnený nárok, či podkladom pre žalobe predchádzajúce postúpenie pohľadávky žalovanej obchodnej spoločnosti nikdy od žalobcu, či od jeho právneho predchodcu, doručené neboli. Žalovaná obchodná spoločnosť ich preto ani neeviduje v účtovníctve. Prvýkrát sa konatelia žalovanej spoločnosti oboznámili s predmetnými faktúrami až zo zásielky súdu, ktorou súd oznamoval podanie žaloby a začatie súdneho sporového konania a vyzval žalovanú sporovú stranu na vyjadrenie sa k žalobou uplatnenému nároku. K jednotlivým vyúčtovaniam plnenia zhotoviteľa, po preštudovaní si predmetných faktúr, ktoré boli žalovanému súdom doručené zo súdneho spisu a s ktorých obsahom sa mali možnosť konatelia spoločnosti vrátane odborného aparátu oboznámiť až zo súdneho spisu možno konštatovať, že faktúry, ktoré zhotoviteľ vystavil nevedno kedy a ako, sa týkajú rodinných domov, a to z rodinných domov v zmysle zmluvy o dielo na rodinné domy zo dňa 1.1.2018, kde každý jeden z uvedených rodinných domov s označením vady je riadne zapísaný v písomnom dokumente Uznanie reklamácií a väd. Rodinné domy s pracovným označením C10 a faktúra FV200009, A5 a FV200002, C11 a FV200012, AT3 a FV200009 nikdy v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 1.1.2018 zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. nedokončil a neodovzdal. Zhotoviteľ záväzok zo zmluvy o dielo nesplnil a nedodrжал. Zhotoviteľ obchodná spoločnosť KANPA, s.r.o. zo staveniska odišiel, rodinné domy neodovzdal. Na tie časti, čo vyplýva zo Stavebného denníka, ktoré realizoval, boli na predmetné rodinné domy dôvodne uplatnené reklamácie, čo vyplýva z písomného dokumentu Uznanie reklamácií a väd. Z titulu neodovzdania rodinných domov v zmysle zmluvy dielo plynie zhotoviteľovi obchodnej spoločnosti KANPA s.r.o. už vyššie spomínaná zmluvná pokuta vo výške 0,05% za každý deň omeškania s odovzdaním. Žalovanému vznikol a vzniká a trvá nárok na zmluvnú pokutu. Rodinný dom C12 - FV200013 bol klientom pre ktorého bol realizovaný, neprebratý z titulu neukončenia jednotlivých častí rodinného domu, zapísaných v časti nedorobky (a vlastník rodinného domu na základe nesplnenia termínu uplatnil zápočet zvyšku kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy, teda následkom nekonania, či konania zhotoviteľa v rozpore so zmluvou, zhotoviteľ obchodnej spoločnosti ELISIA s.r.o. spôsobil škodu. Rodinné domy C16 - C19 - FV 190030 a v nej uvedené plnenie - výkopové práce navyiac, ani v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 1.1.2018 na uvedené rodinné domy, či na základe iného dojednania a projektovej dokumentácie, obchodná spoločnosť ELISIA, s.r.o. takéto práce navyiac nikdy u zhotoviteľa neobjednala. Je otázne, či vôbec mali byť takéto práce uskutočnené. Rodinný dom Z3 - FV190134 a jeho nesprávne a neprípustné zakladanie v násype (naproti povinnosti založiť základové pásy do rastlého terénu) založilo dôvod na odstúpenie od zmluvy kupujúcim a zároveň i tu absentuje zmluvou predpokladané priloženie dozorom schváleného rozpočtu podľa predmetu plnenia, ktoré je uvedené vo vyúčtovaní daňovým dokladom - faktúrou. Už od septembra 2019 vyúčtovanie plnenia, či tzv. fakturácia obchodnou spoločnosťou KANPA, s.r.o. malo vzájomne dohodnutý presný

režim a spôsobom, teda už spomenutý proces písomného schválenia akosti a množstva zrealizovaného plnenia zhotoviteľom odborným dozorom (pán Ing. Ladislav Krupelák) objednávateľa, ktoré zhotoviteľ objednávateľovi účtoval. Až po preverení a odsúhlasení plnenia, čo do množstva použitého materiálu, objemu, ceny a kvality, mohla byť predložená takáto faktúra, pričom podľa vzájomnej dohody musela obsahovať podpis pána Z. Je zrejmé, že ani táto faktúra nebola nikdy predložená na riadne schválenie vo vzťahu k odsúhlaseniu zhotoviteľom vyúčtovaného plnenia podľa skutočného stavu, vo vzťahu k výsledku stavebných prác a činností, stavebným dozorom a asi i preto nebola obchodnej spoločnosti ELISIA s.r.o. zhotoviteľom nikdy predložená, či doručená na úhradu. Nárok v zmysle zmluvy o dielo o obvyklosti, ktorú preukazuje žalovaný príkladom aj v prílohe (riadne odborne spôsobilou osobou v stavebníctve schválená faktúra od zhotoviteľa obchodnej spoločnosti KANPA, s.r.o. pre objednávateľa obchodnú spoločnosť ELISIA s.r.o. - faktúra FV 190100) nikdy zhotoviteľovi nevznikol a nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Prílohy predložené žalobcom, ktoré boli vystavené nevedno kedy a nevedno ako, ktorých súčasťou nie sú zmluvne dohodnuté a vymienené údaje (písomné schválenie čo do množstva a akosti, či ceny účtovaných prác) navyše zhotoviteľ nikdy objednávateľovi nedoručil. Obdobne to je tak i pri faktúrach FV 200004, FV 200005, FV 200008 a FV 200009. Chýba akékoľvek preukázanie splnenia predmetu záväzku, tzv. dodacie listy, navyše sa javí, že faktúry pravdepodobne vystavené obchodnou spoločnosťou KANPA, s.r.o., ktoré žalobca predložil súd spolu so žalobou, sú vyhotovené v rozpore s daňovými a účtovnými predpismi. Javí sa, že faktúry mohli byť vystavené až dodatočne a účelovo, no v každom prípade bez akéhokoľvek reálneho a preukázaného zrealizovania predmetu plnenia a jeho riadneho odovzdania spôsobom vzájomne dohodnutým v zmluve o dielo. Z dôvodu právnej istoty pre sumu 130.126,49 eura so súvisiacim príslušenstvom, v súlade s ust. § 147 ods. 2 CSP si žalovaný uplatnil ako prostriedok procesnej obrany proti žalobcovi pohľadávku žalovaného zo vzájomného záväzkového vzťahu s jeho právnym predchodcom, ktorú žalovaný v jednotlivých častiach identifikoval vyššie, na započítanie, a to len do výšky 130.126,49 eura, vrátane k tomu súvisiaceho príslušenstva. Započítací prejav a kompenzačnú námietku si voči žalobcovi uplatňuje žalovaný do výšky 130.126,49 eura a s príslušenstvom, a to podľa vyššie uvedených a listinnými dôkazmi osvedčujúcimi skutkovými okolnosťami, ako aj nárokom na náhradu škody a kapitalizáciu úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty. Ďalšie a nové peňažné nároky žalovaného voči právnemu predchodcovi žalobcu, a teda aj žalobcovi vznikajú z dôvodu, že právny predchodca zhotoviteľa, okrem toho, že predmet zmluvného plnenia zhotoviteľ nezrealizoval riadne a včas. To čo zhotoviteľ zrealizoval, zrealizoval ako vadné plnenie a ku dnešnému dňu na reklamácie, ktoré žalovaný písomne uplatnil, žalobca nijako nereagoval, aj keď mu táto povinnosť ako zmluvnej strane a zhotoviteľovi vyplýva priamo zo zmluvy o dielo a z Obchodného zákonníka. Dokončenie a opravy ním nezhotoveného diela pre jeho trvajúcu nečinnosť, boli a budú opäť musieť byť zrealizované tretími subjektami, no súvisiace ďalšie žalovaným vyplatené náklady si najskôr voči žalobcovi a v zostávajúcej časti voči zhotoviteľovi taktiež bude žalovaný dôvodne nárokovať podľa zo zákona vyplývajúceho práva.

11. Písomným podaním zo dňa 18.6.2021 podal žalovaný odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 4.6.2021, č. k. 21Cb/127/2020, ktorým súd prvej inštancie zriadil k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 130.126,49 eura s príslušenstvom.

12. Krajský súd v Prešove svojím uznesením zo dňa 12.8.2021, č. k. 3Cob/32/2021-531, zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

13. V priebehu dokazovania súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu žalobcu Jána Krihovského, výsluchom štatutárnej zástupkyne žalovaného Z. ako aj oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to konkrétne Faktúry č.FV190030, Faktúry č.FV190134, Faktúry č.FV190162, Faktúry č.FV200002, Faktúry č.FV200004, Faktúry č.FV200005, Faktúry č.FV200008, Faktúry č.FV200009, Faktúry č.FV200010, Faktúry č.FV200011, Faktúry č.FV200012, Faktúry č.FV200013, Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 12020 zo dňa 15.12.2020, Výpisu z Obchodného registra ohľadne žalobcu, Výpisu z Obchodného registra ohľadne žalovaného, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.12.2020, vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného zo dňa 14.1.2021 a zo dňa 15.1.2021, Rámcovej zmluvy o dielo zo dňa 22.5.2017, Uznania reklamácií a nedorobkov v projekte Kráľova hora zo dňa 28.2.2020 s prílohou, Stanoviska právneho zástupcu žalovaného k návrhu NO zo dňa 15.1.2021, Faktúry č. 1/2020, Faktúry č. 202001/1, Faktúry č. 202001/2, Faktúry č. 202001/3, Faktúry č. 202001/4, Faktúry č. 202001/5, Faktúry č. 202001/6, Faktúry č.

202001/7, Faktúry č. 202001, Faktúry č.010520, Faktúry č 2/2020 s dodacím listom, Faktúry (dobropisu) 050220, Faktúry (dobropisu) 060220, Faktúry (dobropisu) 190220, Faktúry (dobropisu) 200220, odvolania žalovaného zo dňa 16.12.2020, Účtovnej závierky žalovaného k 31.12.2019, Návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností a zápisu rozostavanej stavby a zápisu rozčlenenia parciel zo dňa 9.11.2020, Návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 29.3.2021, Listu vlastníctva č.XXXXX, Listu vlastníctva č.XXXXX, vyjadrenia žalobcu zo dňa 30.3.2021 k vyjadreniu žalovaného zo dňa 14.1.2021, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo da 15.12.2020, Výzvy na náhradu nákladov v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 1.1.2018, čl. XI., bod 6, Výzvy na zaplatenie zmluvnej pokuty k 31.1.2021 za diela A1, C10, C12, C19, vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného zo dňa 9.6.2021, Vyjadrenia odborne spôsobilej osoby, autorizovaného stavbyvedúceho Z. Vyjadrenia pre dodávateľa materiálu pre KANPA, s.r.o. - spoločnosť Demand s.r.o., výzvy na odstránenie vady rodinný dom s označením DsB1, Reklamácie od vlastníka rodinného domu A5, Reklamácie od vlastníka rodinného domu A2, Vyjadrenia Ing. Daniela Tkáča, Súpisu vád odborne spôsobilej osoby spoločnosti KANPA Z. e-mailu od vlastníka rodinného domu DSB11, vytknutia vád na zhotoviteľovi KANPA, s.r.o., Žiadosti o odstúpenie od zmluvy p. Deáka, Odstúpenia od zmluvy, Výzvy ELISIA s.r.o. pre KANPA, s.r.o., Statických posudkov, odvolania žalovaného zo dňa 18.6.2021, vyjadrenia žalobcu zo dňa 22.7.2021 k odvolaniu žalovaného, ako aj ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

14. Spoločnosť KANPA, s.r.o., IČO: 48 122 025, ako zhotoviteľ uzatvorila dňa 1.1.2018 so žalovaným ako objednávateľom Rámcovú zmluvu o dielo. Predmet zmluvy bol zmluvnými stranami podrobne dojednaný v Čl. I predmetnej zmluvy. Predmetom zmluvy bol hlavne záväzok zhotoviteľa vykonávať a dodávať pre objednávateľa dielo, a to výstavbu jednotlivu určených, celkovo 19 rodinných domov v lokalite Kráľova hora na pozemkoch Objednávateľa. V Čl. VIII bod 4. predmetnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli na úhrade odplaty za vykonávanie diela postupne, v závislosti od plnenia časového harmonogramu plnenia prác na tom - ktorom rodinnom dome. Úhrada jednotlivých splátok odplaty za vykonanie diela mala byť realizovaná po dokončení a protokolárnom odovzdaní tej - ktorej etapy výstavby toho-ktorého rodinného domu podľa harmonogramu prác na tomto dome objednávateľa. Ďalej sa zmluvné strany dohodli (Čl. VIII bod 5. predmetnej zmluvy), že prílohou faktúry bude súpis vykonaných prác zhotoviteľa a preberací protokol podpísaný stavebným dozorom na strane objednávateľa, ktorým potvrdí prevzatie danej časti rodinného domu, resp. rodinného domu ako celku. Zhotoviteľ vystaví faktúry v súlade s platnými právnymi predpismi do 15 dní od podpisu preberacieho protokolu obidvoma zmluvnými stranami (Čl. VIII bod 6. predmetnej zmluvy). Splatnosť faktúr bude do 30 kalendárnych dní odo dňa ich vystavenia zhotoviteľom, resp. doručenia objednávateľovi na fakturačnú adresu: ELISIA s.r.o., Šalgovicka 16, 080 06 Ľubotice (Čl. VIII bod 7. predmetnej zmluvy).

15. V rámci obchodno-záväzkového vzťahu založeného Rámcovou zmluvou o dielo zo dňa 1.1.2018 vystavila spoločnosť KANPA s.r.o. ako zhotoviteľ žalovanému ako objednávateľovi faktúry, a to FV190030 s dátumom vyhotovenia 24.4.2019, dátumom dodania 24.4.2019 a dátumom splatnosti 1.5.2019 na celkovú fakturovanú sumu 3.900 eur, FV 190134 s dátumom vyhotovenia 5.11.2019, dátumom dodania 5.11.2019 a dátumom splatnosti 12.11.2019 na celkovú fakturovanú sumu 379,85 eura, FV190162 s dátumom vyhotovenia 16.12.2019, dátumom dodania 16.12.2019 a dátumom splatnosti 23.12.2019 na celkovú fakturovanú sumu 11.322,89 eura, FV200002 s dátumom vyhotovenia 7.1.2020, dátumom dodania 7.1.2020 a dátumom splatnosti 21.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 14.024 eura, FV200004 s dátumom vyhotovenia 7.1.2020, dátumom dodania 7.1.2020 a dátumom splatnosti 21.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 8.123,78 eura, FV200005 s dátumom vyhotovenia 7.1.2020, dátumom dodania 7.1.2020 a dátumom splatnosti 21.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 2.877,93 eura, FV200008 s dátumom vyhotovenia 15.1.2020, dátumom dodania 15.1.2020 a dátumom splatnosti 29.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 11.210,65 eura, FV200009 s dátumom vyhotovenia 16.1.2020, dátumom dodania 16.1.2020 a dátumom splatnosti 30.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 12.965,40 eura, FV200010 s dátumom vyhotovenia 22.1.2020, dátumom dodania 22.1.2020 a dátumom splatnosti 5.2.2020 na celkovú fakturovanú sumu 22.750 eur, FV200011 s dátumom vyhotovenia 30.1.2020, dátumom dodania 30.1.2020 a dátumom splatnosti 13.2.2020 na celkovú fakturovanú sumu 6.642,57 eura, FV200012 s dátumom vyhotovenia 30.1.2020, dátumom dodania 30.1.2020 a dátumom splatnosti 13.2.2020 na celkovú fakturovanú sumu 18.800 eur a FV 200013 s dátumom vyhotovenia 30.1.2020, dátumom dodania 30.1.2020 a dátumom splatnosti 13.2.2020 na celkovú fakturovanú sumu 17.129,42 eura. Predmetom fakturácie boli stavebné práce v lokalite Kráľova hora v Prešove v celkovej fakturovanej sume 130.126,49 eura. Žalovaný zhotoviteľovi odplaty vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami neuhradil v lehote splatnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 12020 zo dňa

15.12.2020, uzatvorenou medzi spoločnosťou KANPA, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom, došlo k odplatnému postúpeniu deklarovanej pohľadávky postupcu proti spoločnosti žalovaného v celkovej sume 130.126,49 eura z faktúr špecifikovaných vyššie, na spoločnosť žalobcu ako postupníka za odplatu za postúpenie pohľadávky v celkovej sume 60.000 eur. Žalobca na základe vyššie uvedených skutočností eviduje proti žalovanému pohľadávku spolu vo výške 130.126,49 eura. Podľa žalobcu je žalovaný v omeškaní so zaplatením faktúry č. FV1900030 od 2.5.2019, faktúry č. FV190134 od 13.11.2019, faktúry FV190162 od 24.12.2019, faktúry č. FV200002 od 22.1.2020, faktúry č. FV200004 od 22.1.2020, faktúry č. FV200005 od 22.1.2020, faktúry č. FV200008 od 30.1.2020, faktúry č. FV200009 od 31.1.2020, faktúry č. FV200010 od 6.2.2020, faktúry č. FV200011 od 14.2.2020, faktúry č. FV200012 od 14.2.2020 a faktúry č. FV200013 od 14.2.2020. Žalovaný žalobcovi odplaty vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami doposiaľ neuhradil.

16. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

17. Podľa § 536 ods. 2 Obchodného zákonníka, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

18. Podľa § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

19. Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

20. Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

24. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná, a preto ju v celom rozsahu zamietol.

26. Vykonaným dokazovaním bolo síce preukázané, že spoločnosť KANPA, s.r.o., IČO: 48 122 025, ako zhotoviteľ uzatvorila dňa 1.1.2018 so žalovaným ako objednávateľom Rámcovú zmluvu o dielo. Toto nebolo medzi sporovými stranami sporné. Sporné medzi sporovými stranami nebolo ani to, že v rámci obchodno-záväzkového vzťahu, založeného Rámcovou zmluvou o dielo zo dňa 1.1.2018, vystavila spoločnosť KANPA s.r.o. ako zhotoviteľ žalovanému ako objednávateľovi faktúry, a to FV190030 s dátumom vyhotovenia 24.4.2019, dátumom dodania 24.4.2019 a dátumom splatnosti 1.5.2019 na celkovú fakturovanú sumu 3.900 eur, FV 190134 s dátumom vyhotovenia 5.11.2019, dátumom dodania 5.11.2019 a dátumom splatnosti 12.11.2019 na celkovú fakturovanú sumu 379,85 eura,

FV190162 s dátumom vyhotovenia 16.12.2019, dátumom dodania 16.12.2019 a dátumom splatnosti 23.12.2019 na celkovú fakturovanú sumu 11.322,89 eura, FV200002 s dátumom vyhotovenia 7.1.2020, dátumom dodania 7.1.2020 a dátumom splatnosti 21.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 14.024 eura, FV200004 s dátumom vyhotovenia 7.1.2020, dátumom dodania 7.1.2020 a dátumom splatnosti 21.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 8.123,78 eura, FV200005 s dátumom vyhotovenia 7.1.2020, dátumom dodania 7.1.2020 a dátumom splatnosti 21.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 2.877,93 eura, FV200008 s dátumom vyhotovenia 15.1.2020, dátumom dodania 15.1.2020 a dátumom splatnosti 29.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 11.210,65 eura, FV200009 s dátumom vyhotovenia 16.1.2020, dátumom dodania 16.1.2020 a dátumom splatnosti 30.1.2020 na celkovú fakturovanú sumu 12.965,40 eura, FV200010 s dátumom vyhotovenia 22.1.2020, dátumom dodania 22.1.2020 a dátumom splatnosti 5.2.2020 na celkovú fakturovanú sumu 22.750 eur, FV200011 s dátumom vyhotovenia 30.1.2020, dátumom dodania 30.1.2020 a dátumom splatnosti 13.2.2020 na celkovú fakturovanú sumu 6.642,57 eura, FV200012 s dátumom vyhotovenia 30.1.2020, dátumom dodania 30.1.2020 a dátumom splatnosti 13.2.2020 na celkovú fakturovanú sumu 18.800 eur a FV 200013 s dátumom vyhotovenia 30.1.2020, dátumom dodania 30.1.2020 a dátumom splatnosti 13.2.2020 na celkovú fakturovanú sumu 17.129,42 eura. Predmetom fakturácie boli stavebné práce v lokalite Kráľova hora v Prešove v celkovej fakturovanej sume 130.126,49 eura. Žalovaný nielen že zhotoviteľovi odplaty vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami neuhradil v lehote splatnosti, ale namietal oprávnenosť vystavenia týchto faktúr. Poukazoval na to, že mu predmetné faktúry boli doručené až v priebehu tohto konania ako prílohy žaloby a výzvy súdu na vyjadrenie k žalobe žalobcu. Zároveň namietal aj platnosť postúpenia pohľadávok účtovaných vyššie uvedenými faktúrami. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 12020 zo dňa 15.12.2020, uzatvorenou medzi spoločnosťou KANPA, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom, došlo totiž k odplatnému postúpeniu deklarovanej pohľadávky postupcu proti spoločnosti žalovaného v celkovej sume 130.126,49 eura z faktúr špecifikovaných vyššie, na spoločnosť žalobcu ako postupníka za odplatu za postúpenie pohľadávky v celkovej sume 60.000 eur. Žalobca na základe vyššie uvedených skutočností eviduje proti žalovanému pohľadávku spolu vo výške 130.126,49 eura. Tu však žalovaný namietal, že nemohlo ísť o platné a účinné postúpenie pohľadávok, keďže predmetom postúpenia boli neexistujúce pohľadávky. Túto námietku považoval aj súd za dôvodnú. Stotožnil sa s názorom žalovanej strany, že predmetom postúpenia na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 12020 zo dňa 15.12.2020 boli neexistujúce pohľadávky, keďže spoločnosti KANPA s.r.o. nevznikol nárok na zaplatenie odplát vyúčtovaných vyššie uvedenými faktúrami a žalovanej spoločnosti povinnosť zaplatiť spoločnosti KANPA s.r.o. odplaty vyúčtované predmetnými faktúrami. Predmetné faktúry boli vystavené predčasne. V súvislosti s ich vystavením nebol totiž dodržaný zmluvne dohodnutý postup. Prílohou týchto faktúr neboli súpisy vykonaných prác zhotoviteľa a preberací protokol podpísaný stavebným dozorom na strane odberateľa-žalovaného. Bez takýchto potvrdených dokladov nedošlo teda k riadnemu odovzdaniu a prevzatiu diela. Nedošlo teda k riadnemu vykonaniu diela zo strany zhotoviteľa a zhotoviteľovi nemohlo ani vzniknúť právo na zaplatenie ceny diela, resp. ceny vykonaných práca a zabudovaných dodávok materiálov. Predmetné postúpenie pohľadávok na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 12020 zo dňa 15.12.2020 bolo teda neplatné a neúčinné.

27. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

28. Súd zamietol návrh strany žalobcu na vypočutie svedka pána Andreja Kačmára - Maďara, a to jednak z dôvodu zásady sudcovskej koncentrácie konania v zmysle ust. § 153 CSP . Vypočutie svedka Andreja Kačmára - Maďara by si vyžiadalo nariadenie ďalšieho pojednávania, keďže žalobca, resp. jeho právny zástupca nekonali starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, keďže nezabezpečili účasť svedka Andreja Kačmára - Maďara už na prvom vytýčenom pojednávaní konanom dňa 16.11.2021, hoci im v tom nič nebránilo. Tento dôkaz bol však zamietnutý hlavne z toho dôvodu, že svedecká výpoveď Andreja Kačmára-Maďara nemohla jednoznačne preukázať, že práce ktorých odplata je predmetom tohto konania, boli zo strany zhotoviteľa - spoločnosti KANPA s.r.o. riadne vykonané a aj riadne v zmysle zmluvných dojednaní odovzdané objednávateľovi - žalovanému. Táto skutočnosť mohlo byť jednoznačne preukázaná len predložením relevantných príloh predmetných faktúr, a to súpisov vykonaných práca a preberacích protokolov podpísaných stavebným dozorom na strane odberateľa - žalovaného. V tomto smere však žalobca neunesol dôkazné bremeno.

29. Súd zamietol aj návrh žalobcu na vykonanie dokazovania vyžiadaním správy z daňového úradu, či faktúry, ktoré súvisia s predmetom tohto konania , má spoločnosť ELISIA s.r.o. vo svojom účtovníctve, keďže táto skutočnosť nemala pre súd rozhodujúci význam. Rozhodujúcou skutočnosťou

pre rozhodnutie súdu bolo, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania oprávnenosti vystaviť predmetné faktúry, resp. dôkazné bremeno ohľadne vzniku nároku na zaplatenie odplaty za vykonané diela, resp. stavebné práce, keďže nepreukázal splnenie zmluvne dohodnutých podmienok pre vznik nároku na zaplatenie odplaty za vykonané stavebné práce, resp. možnosť vystaviť faktúry a tak uplatňovať odplatu za vykonané stavebné práce (v priebehu dokazovania nebola preukázaná existencia relevantných príloh - súpisov vykonaných prác a preberacích protokolov podpísaných stavebným dozorom na strane odberateľa - žalovaného). Bez súpisov vykonaných prác a preberacích protokolov, podpísaných stavebným dozorom na strane odberateľa - žalovaného, je nutné považovať predmetné faktúry za predčasne vystavené daňové, resp. účtovné doklady. Ak by aj žalovaný takto predčasne vystavené daňové, resp. účtovné doklady poňal do svojho účtovníctva, porušil by tak síce daňové predpisy, v žiadnom prípade by však nekonvalidoval oprávnenosť ich vystavenia, resp. ich splatnosť.

30. Podľa § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov tohto konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Podľa pomeru úspechu žalovaného vo veci rozhodol súd o náhrade trov tohto konania tak, že priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom uložil žalobcovi zaplatiť ich náhradu žalovanému s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Prešov v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.