

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Sžfk/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8016200576
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Berthotyová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:8016200576.2

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu (kasačného sťažovateľa): HYDINA SLOVENSKO s. r. o., IČO: 45 300 950, so sídlom: Lieskovská cesta 23/640, 962 21 Lieskovec, právne zastúpený: KVAŠŇOVSKÝ & PARTNERS| ADVOKÁTI s. r. o., so sídlom: Dunajská 2317/32, Bratislava proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom: Lazovná č. 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103293350/2016, zo dňa 07. júna 2016, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k.: 4S/31/2016-143, zo dňa 08. marca 2018, ECLI:SK:KSPO:2018:8016200576.7, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky p o k r a č u j e v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k.: 4S/31/2016-143, zo dňa 08. marca 2018, ECLI: SK:KSPO:2018:8016200576.7.

o d ô v o d n e n i e :

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn.: 2Sžfk/57/2018, zo dňa 08. júla 2020, konanie o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) č. k.: 4S/31/2016-143, zo dňa 08. marca 2018, (ďalej len „napadnutý rozsudok“) postupom podľa § 100 ods. 1 písm. c) v spojení s § 452 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „SSP“) prerušil. Prerušenie kasačného konania odôvodnil v podstate tým, že žalobca sa v konaní pred Krajským súdom v Prešove domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103293350/2016, zo dňa 07. júna 2016, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie správcu dane podľa § 68 ods. 5 a 6 zákona č. 563/2009 Z. z. a určil žalobcovi rozdiel na dani za zdaňovacie obdobie september 2012, v sume 399.824,98 eura, nepriznal nadmerný odpočet v sume 141.363,73 eura a vyrubil daň v sume 258.461,25 eura. Obidve rozhodnutia finančných správnych orgánov vychádzali z výsledkov daňovej kontroly, ktorá svojou dĺžkou podľa žalobcu prekročila zákonom stanovenú lehotu na vykonanie. Žalobca následne podal proti rozsudku kasačnú sťažnosť, v ktorej okrem iného namietal porušenie princípu proporcionality v daňovom konaní.

2. Kasačný sťažovateľ doručil dňa 03. apríla 2020 kasačnému súdu žiadosť o prerušenie konania, v ktorej uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 5Sžfk/34/2018, zo dňa 05. marca 2020 prerušil konanie o kasačnej sťažnosti za účelom predloženia prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru Európskej únie podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie:

- Ustanovenie bodu 25 Nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 7.10.2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty „lehoty ustanovené v tomto nariadení na poskytnutie informácií sa majú chápať ako maximálne lehoty“ je potrebné vykladať tak, že ide o lehoty, ktoré nemôžu byť prekročené a v prípade, ak budú prekročené, spôsobuje to nezákonnosť prerušenia daňovej kontroly ?

- Existuje následok (sankcia) za nedodržanie lehôt na vykonanie medzinárodnej výmeny informácií stanovených Nariadením Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 7.10.2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty vo vzťahu k dožiadanému a dožadujúcemu sa orgánu?

- Je možné charakterizovať medzinárodnú výmenu informácií, ktorá presahuje lehoty určené Nariadením Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 7.10.2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty za protiprávny zásah do práv daňového subjektu?

3. Kasačný sťažovateľ navrhoval, aby na základe uvedených skutočností v súlade s § 100 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) SSP kasačný súd rozhodol tak, že uznesením konanie prerušil do konečného zodpovedania prejudiciálnych otázok Súdny dvorom EÚ v konaní, vedenom pred týmto súdom pod sp. zn. 5Sžfk/34/2018, alternatívne aby konanie prerušil a pripojil sa k podaným prejudiciálnym otázkam. Žiadosť sťažovateľa o prerušenie konania považoval kasačný súd za dôvodnú.

4. Súdny dvor Európskej únie rozsudkom vo veci C-186/20 zo dňa 30. septembra 2021 rozhodol o predložených prejudiciálnych otázkach tak, že:

„Článok 10 nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010 zo 7. októbra 2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty v spojení s jeho odôvodnením 25 sa má vykladať v tom zmysle, že nestanovuje lehoty, ktorých prekročenie môže ovplyvniť zákonnosť prerušenia daňovej kontroly stanoveného právom žiadajúceho členského štátu dotedy, kým žiadaný členský štát neposkytne informácie požadované v rámci mechanizmu administratívnej spolupráce stanoveného týmto nariadením.“

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začal svoju činnosť dňa 01. augusta 2021, a teda začal konať a rozhodovať vo všetkých veciach, v ktorých do 31. júla 2021 konal a rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky v Správnom kolégiu (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Od 01. augusta 2021 teda koná a rozhoduje o kasačných sťažnostiach účastníkov konania Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Predmetná vec bola pod pôvodnou spisovou značkou náhodným spôsobom pridelená do senátu 2S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

6. Z dôvodovej správy k zákonu č. 423/2020 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou súdnictva, ktorý v článku XX novelizoval aj zákon č. 757/2004 Z. z. vyplýva, že zákonodarca vo vyššie citovanom odseku 2 upravil prechod výkonu súdnictva z najvyššieho súdu na najvyšší správny súd, a teda najvyšší správny súd prevzal z najvyššieho súdu všetky „živé“ veci v agende správneho súdnictva, ktoré aj dokončí.

7. Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 100 ods. 3 SSP ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že Súdny dvor Európskej únie rozsudkom vo veci C-186/20, zo dňa 30. septembra 2021, rozhodol o návrhu na začatie prejudiciálneho konania, a teda odpadol dôvod, pre ktorý bolo konanie o kasačnej sťažnosti žalobcu prerušené, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky postupom podľa § 100 ods. 3 v spojení s § 452 ods. 1 SSP rozhodol o pokračovaní v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa, podanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k.: 4S/31/2016-143, zo dňa 08. marca 2018, ECLI: SK:KSPO:2018:8016200576.7.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.