

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/130/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200893
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5321200893.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členiek JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Martiny Mochnáčovej, v spore žalobkyne: C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, PhD., advokátom so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, IČO: 33 916 071, proti žalovanej: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, XXX XX M., zastúpenej JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou so sídlom Raková 702, 023 51 Raková, IČO: 42 219 752, o určenie vlastníckeho práva, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 9C/20/2021-79 zo dňa 07.07.2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 9C/20/2021-79 zo dňa 07.07.2021 v časti uloženia zákazu žalovanej nakladať s pozemkom parcela CKN č. 6217/1 - orná pôda o výmere 702 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Čadca, odborom katastrálnym, pre katastrálne územie D., obec D., okres V., za účelom výstavby novostavby rodinného domu, garáže, vŕtanej studne a vodovodnej prípojky, žumpy a kanalizačnej prípojky, vsakovacej šachty, NN prípojky, spevnených plôch a oplotenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod spisovou značkou 9C/20/2021, mení tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia zákazu žalovanej nakladať s týmto pozemkom zamieťa.

Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 9C/20/2021-79 zo dňa 07.07.2021 v časti uloženia zákazu žalovanej nakladať s pozemkom parcela CKN č. 6219 - trvalý trávny porast o výmere 1214 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Čadca, odborom katastrálnym, pre katastrálne územie D. obec D., okres V., za účelom výstavby novostavby rodinného domu, garáže, vŕtanej studne a vodovodnej prípojky, žumpy a kanalizačnej prípojky, vsakovacej šachty, NN prípojky, spevnených plôch a oplotenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod spisovou značkou 9C/20/2021, potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanej nakladať s pozemkami CKN č. 6217/1 - orná pôda o výmere 702 m² a CKN č. 6219 - trvalý trávny porast o výmere 1214 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Čadca, odborom katastrálnym, pre katastrálne územie D., obec D., okres V., za účelom výstavby novostavby rodinného domu, garáže, vŕtanej studne a vodovodnej prípojky, žumpy a kanalizačnej prípojky, vsakovacej šachty, NN prípojky, spevnených plôch a oplotenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod spisovou značkou 9C/20/2021.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou podanou na okresnom súde dňa 24.03.2021 domáhala určenia, že je spoluvlastníčkou spoluvlastníckeho podielu 71/1890 na dotknutých parcelách. V rámci prebiehajúceho sporového konania doručila súdu dňa 07.06.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zakázať žalovanej do rozhodnutia vo veci samej

nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami za účelom výstavby novostavby rodinného domu, garáže, vŕtanej studne, vodovodnej prípojky, žumpy a kanalizačnej prípojky, vsakovacej šachty, NN prípojky, spevnených plôch a oplotenia. Poukázala na to, že dňa 03.05.2021 zistila, že na dotknutých pozemkoch prebiehajú výkopové práce, na základe ktorých si žalovaná urobila prechod - vjazd pre motorové vozidlá. Takýto zásah považovala za rozporný so zákonom aj vzhľadom na to, že na dotknutých pozemkoch je už na LV č. č. XXXX k. ú. D. zapísaná sporová poznámka podľa ust. § 228 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). Z odpovede Okresného úradu Čadca, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OU-CA-OCDPK-2021/006432-000 zo dňa 27. 05. 2021 vyplynulo, že vo vzťahu k dotknutým pozemkom nevydal žiadne stavebné povolenie k vjazdu a ani nie je na to oprávnený. Žalovanej vydal „len“ záväzné stanovisko, ktorým podľa ust. § 3b ods. 3 zákona 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) súhlasil so zriadením vjazdu k navrhovanej novostavbe rodinného domu. Z Oznámenia obce D. o začatí územného konania a upustení od miestneho šetrenia a ústneho rokovania č. j. Vyst-S2021/222/R766 zo dňa 27.04.2021 mal okresný súd osvedčené, že žalovaná ako navrhovateľka dňa 16.04.2021 podala žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „rodinný dom + garáž“ na parcele CKN č. 6219, k. ú. D.. Žalobkyňa v konaní predložila odborné vyjadrenie znalca Ing. Vladimíra Janíka č. 3/2021, z ktorého vyplýva, že parcela CKN č. 6219 je totožná s časťou PKN parcely č. 10296/2 v rozsahu 8 m² a s časťou PKN parcely č. 10299 v rozsahu 1206 m², ktoré žalobkyňa zdedila po svojom otcovi. Okresný súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné poskytnúť nároku žalobkyni dočasnú právnu ochranu formou nariadenia neodkladného opatrenia do rozhodnutia súdu vo veci samej. Zároveň dospel k záveru o existencii nebezpečenstva ujmy bezprostredne hroziacej žalobkyni realizáciou stavieb uvedených v oznámení obce D. zo dňa 27.04.2021 a terénnych úprav za účelom zriadenia vjazdu na dotknutých parcelách. Oznámením obce D. zo dňa 27.04.2021 a odpoveďou Okresného úradu Čadca, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 27.05.2021 bola v danom prípade podľa názoru okresného súdu dostatočným spôsobom osvedčená vôľa žalovanej realizovať stavbu, ako aj za týmto účelom uskutočniť terénne úpravy na sporných parcelách zamerané na realizáciu stavby i vjazdu. V prípade preukázania spoluvlastníctva žalobkyne k sporným parcelám by mohlo dôjsť k vzniku škody, ktorá by bola nezvratná, resp. by to mohlo viesť k vyvolaniu ďalších súdnych sporov, čo by bolo v rozpore s efektívnosťou a hospodárnosťou súdneho konania. Z uvedených dôvodov okresný súd považoval návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu za dôvodný a neodkladné opatrenie v navrhovanom znení nariadil podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, pričom časovo ho obmedzil do času právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedla, že žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala vlastnícke právo k dotknutým pozemkom. Žalovaná je vlastníčkou dotknutých pozemkov od roku 2015 na základe darovacej zmluvy od jej otca I. I., ktorý predmetné pozemky užíval najmenej od roku 1982 po svojich právnych predchodcoch. Ako prílohu podaného odvolania v tejto súvislosti predložila súdu čestné prehlásenie G. E. a S. J.. Ako vlastníčka od roku 2015 dotknuté pozemky užíva a žalobkyňa nikdy nenamietala vlastnícke právo či už žalovanej, resp. jej právnych predchodcov. Pozemok parcela CKN č. 6219 je navyše ohradený. Poukázala aj na skutočnosť, že žalobkyňa ani v rámci prebiehajúceho stavebného konania nevzniesla žiadnu námietku. Súd pri svojom rozhodovaní opomenul, že nebolo vydané ani územné rozhodnutie a ani stavené povolenie na to, aby mohla realizovať výstavbu rodinného domu s príslušenstvom resp. akýkoľvek vjazd. Preto okresný súd nemohol mať v danom prípade osvedčené skutočnosti so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javiace sa ako nanajvyš pravdepodobné. V danom prípade neexistuje potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov, keďže pokiaľ nebolo vydané stavebné povolenie, nevzniká priestor pre nezvratný stav, prípadne také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom tak, ako uviedol okresný súd v napadanom rozhodnutí.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedla, že je nedôvodné a nedostatočne odôvodnené. Vo vzťahu k námietke žalovanej o nepreukázaní vlastníckeho práva uviedla, že preukazovanie vlastníckeho práva žalobkyne k dotknutým pozemkom je predmetom konania vo veci samej, ktoré doposiaľ nie je skončené, pričom podanú žalobu odôvodnila konkrétnymi skutočnosťami. Tvrdenia žalovanej o užívaní dotknutých pozemkov od roku 2015 nie sú v danom prípade relevantné. Poukázala na skutočnosť, že aj keď doposiaľ nebolo vydané stavebné povolenie ani vydané územné rozhodnutie, čím chce žalovaná vylúčiť možnosť existencie bezprostredne hroziacej ujmy, žalovaná realizovala na dotknutých nehnuteľnostiach terénne úpravy a vybuodovala cez ne prechod zo štátnej cesty. Takéto

konanie žalovanej vzbudzuje u žalobkyne obavy, že pristúpi k realizácii stavby aj bez územného a stavebného povolenia. Nestotožnila sa ani s tvrdením žalovanej, že nepodala v začatom konaní o umiestnení stavby námietku. Ako súčasť vyjadrenia predložila podanie označené ako „Odpor“ zo dňa 10.05.2021, v rámci ktorého obci D. oznámila, že v súvislosti s dotknutými parcelami sa vedie súdny spor a na liste vlastníctva je vyznačená sporová poznámka. Zároveň predložila ďalšie podanie označené ako „Odpor“ zo dňa 24.05.2021, ktorým Okresný úrad Čadca žiadala o prešetrenie nelegálne vykonávaných prác na dotknutých pozemkoch. Sumárom uviedla, že zotrváva na podanom návrhu tak, ako mu okresný súd v celom rozsahu vyhovel.

5. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne zotrvala na svojich predchádzajúcich tvrdeniach. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení len tvrdí, že žalovaná je odhodlaná realizovať stavbu, a to aj bez vydania územného a následne stavebného rozhodnutia, pričom ide len o konštatovanie nepodložené žiadnym dôkazom. Žalovaná zároveň uviedla, že na dotknutých parcelách nevykonáva žiadne terénne úpravy za účelom zriadenia vjazdu. Uviedla, že pokiaľ by aj realizovala stavbu bez stavebného povolenia, realizovaná by bola na pozemku v jej vlastníctve, ktorá nie je predmetom konania.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení k vydareniu žalovanej uviedla, že dotknuté pozemky sú predmetom súdneho sporu a nie je preto na mieste tvrdenie žalovanej o tom, že je výlučnou vlastníčkou parcel.

7. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne zotrvala na podanom odvolaní v celom rozsahu. Podľa jej názoru je „smutné“, že sa žalobkyňa domáha spoluvlastníckeho podielu na sporných pozemkoch, ktoré však nikdy neužívala ani ona ani jej právni predchodcovia. Na nariadenom pojednávaní vo veci samej bude navrhovať vypočítať všetky okolitých susedov k otázke obhospodarovania a užívania sporných nehnuteľností.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie žalovanej bolo podané oprávneným subjektom (§ 359 CSP), včas (§ 362 ods. 1 CSP) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom [§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP], preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP, viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania podľa § 329 ods. 1 CSP toto rozhodnutie postupom podľa ust. § 387 ods. 1 CSP sčasti potvrdil ako vecne správne a sčasti zmenil podľa ust. § 388 CSP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne zamietol.

9. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa pozemku parcely CKN č. 6219, k. ú. D.. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

10. V rámci reakcie na odvolaciu argumentáciu žalovanej formulovanú v opravnom prostriedku sa odvolací súd v zmysle princípu neúplnej apelácie nezaoberal inými prípadnými pochybeniami okresného súdu. Zároveň odvolací súd poukazuje na zodpovednosť odvolateľky za obsahové vymedzenie odvolania, v spojitosti s nevyhnutnosťou odvolacieho súdu rešpektovať princíp viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní zároveň nemá odpovedať na každú námietku alebo argument vznesený v opravnom prostriedku, ale iba na taký, ktorý má rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostal sporný, alebo je to nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvoinštančného rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.

11. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bola strana pred všeobecným súdom úspešná, teda aby sa rozhodlo v súlade s jej požiadavkami (I. ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa článku 46 ods. 1 Ústavy a práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru nepatrí ani právo strany sporu vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi stranami nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa neprimeraným spôsobom zasahovať do existujúcich právnych pomerov.

13. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy podľa stavu existujúceho v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže totiž pretrvávať aj po určité časové obdobie.

14. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (bez ohľadu na to, či sa vedie konanie vo veci samej alebo nie) postačuje pre vyhoviecie návrhu a poskytnutie predbežnej ochrany „len“ osvedčenie tvrdeného nároku; jeho preukázanie možno v konečnom dôsledku vysloviť až v meritórnom rozsudku. Uvedené je výrazom podstaty neodkladných opatrení - tieto majú poskytnúť okamžitú, predbežnú súdnu ochranu nárokom, ktoré nemožno v plnej miere preukázať, pretože na to nie je priestor v krátkom časovom úseku určenom pre rozhodovanie (§ 328 ods. 2 CSP). Súd preto prihliada na argumentáciu navrhovateľa z hľadiska jej osvedčenia, ktorý pojem na účely daného konania znamená „spravdepodobnenie“ nároku. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa teda v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany ohrozených alebo porušených práv. Uvedené však neznamená, že súd môže akceptovať akékoľvek tvrdenia produkované stranami bez ich aspoň minimálnej podpory v podobe dôkazov nasvedčujúcich tomu, že skutková situácia formulovaná v podanom návrhu vyžaduje okamžitý zásah v podobe rozhodnutia súdu.

15. V posudzovanej veci žalobkyňa preukazovala vlastnícke právo k pozemku parcele CKN č. 6219, k. ú. D. predloženými listinnými dôkazmi, predovšetkým rozhodnutím Štátneho notárstva v Čadci sp. zn. 4D 496/85-34 zo dňa 01.11.1985, v dedičskej veci po poručiťovi I. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého sa preberateľkou podielov na pozemnoknižných parcelách č. 10296/2 a č. 10299 stala C. T. Identifikácia spornej parcely CKN č. 6219, k. ú. D. je predmetom predloženého Odborného vyjadrenia č. 3/2021 znalca Ing. Vladimíra Janíka, z ktorého vychádzal aj okresný súd a ktoré stotožnilo uvedenú parcelu so spomínanými pozemnoknižnými parcelami. Podiel, ktorý mala žalobkyňa zdediť, predstavuje podľa odborného vyjadrenia 71/1890. Súčasťou odborného vyjadrenia bol grafický náčrt znázorňujúci prekrývanie pôvodných parciel pozemkovej knihy s aktuálnym stavom podľa registra „C“. Odborné vyjadrenie znalca sa nezaoberalo identifikáciou parcely CKN č. 6217/1, k. ú. D.; z grafického náčrtu ako prílohy však vyplýva, že aj táto parcela je sčasti totožná s pozemnoknižnou parcelou č. 10296/2.

16. Žalovaná v podanom odvolaní odvodzovala svoje vlastnícke právo k sporným pozemkom od svojho právneho predchodcu I. I., ktorý jej pozemky daroval a ktorý mal pozemky užívať po svojich právnych predchodcoch. Vo vyjadrení k žalobe žalovaná poukázala na dedičské rozhodnutie spis. zn. 2D/154/82 po C. I., zomr. XX.XX.XXXX, na základe ktorého zdedil I. I. pozemnoknižné parcely č. 10296/2 a 10299, k. ú. D. v podiele 468/2520. Žalovaná zároveň predložila rozhodnutie Správy katastra Čadca zo dňa 05.07.2004 vydané v zmysle ust. § 11 ods. 1, 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. V zmysle uvedeného rozhodnutia nadobudol I. I. pozemky parcely CKN č. 6217/1 a č. 6219, k. ú. D. v celosti vydržaním dňom 05.07.2004. Uvedené rozhodnutie spomínal vo svojom Odbornom vyjadrení č. 3/2021 aj znalec Ing. Janík, keď uviedol, že na jeho požiadanie mu nebol predložený spis k vydaniu Rozhodnutia SK Čadca C-229/04/Pkv zo dňa 05.07.2004.

17. Odvolací súd mal za to, že žalobkyňa na základe dedičského rozhodnutia osvedčila existenciu nadobúdacieho titulu, na základe ktorého jej malo vzniknúť spoluvlastnícke právo k pozemku parcele CKN č. 6219, k. ú. D. (t. j. pravdepodobnosť tohto práva) a zároveň bolo v konaní v zmysle listinných dôkazov zistené, že na označenom pozemku má žalovaná v úmysle stavať (Oznámenie Obce D. o začatí územného konania a upustenie od miestneho šetrenia a ústneho rokovania zo dňa 27.04.2021), čo dôvodne vyvoláva obavu zo vzniku nezvratného stavu - zastavania sporeného pozemku. V prípade existencie vlastníckeho k tomuto pozemku je žalobkyňa oprávnená spolourozhodovať o jeho užívaní (§ 137, § 139 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník).

18. Nemožno súhlasiť s argumentmi žalovanej, ktorá tvrdila, že prípadná výstavba by bola realizovaná na pozemku v jej vlastníctve. Bolo totiž osvedčené, že aktuálne prebieha konanie o umiestnení stavby a toto konanie sa týka práve pozemku, ktorý je predmetom sporu medzi žalobkyňou a žalovanou. K rozhodnutiu Správy katastra Čadca zo dňa 05.07.2004 treba podotknúť, že toto nemá charakter nadobúdacieho titulu, pretože malo iba osvedčiť vydržanie vlastníckeho práva v prospech právneho predchodcu žalovanej. Uvedené rozhodnutie nie je z hľadiska posúdenia sporných otázok pre súd záväzné. Pokiaľ by sa teda v spore zistilo, že pre vydržanie neboli splnené zákonné podmienky, vlastnícke právo môže súd posúdiť inak, ako to vyplýva z dotknutého rozhodnutia správneho orgánu. Napokon okrem rozhodnutia správy katastra v aktuálnej fáze konania nemá súd k dispozícii podklady, z ktorých vychádzal tento orgán pri konštatovaní vydržania vlastníckeho práva k sporným pozemkom. Ako už bolo uvedené vyššie, dedičské rozhodnutie, podľa ktorého mal I. I. zdediť pozemnoknižné parcely č. 10296/2 a 10299, k. ú. D., sa týka len podielov na týchto pozemkoch.

19. Na základe uvedeného potom dospel odvolací súd k presvedčeniu o správnom postupe okresného súdu, a to v časti nariadenia neodkladného opatrenia týkajúcej sa pozemku parcely CKN č. 6219, k. ú. D..

20. Pokiaľ však ide o druhú časť návrhu na nariadenie opatrenia týkajúcu sa pozemku parcely CKN č. 6217/1, k. ú. D., s rovnakým obsahom, ako je to v prípade už spomínaného pozemku parcely CKN č. 6219 k. ú. D., v konaní žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Žalobkyňa doposiaľ produkovala dôkazy týkajúce sa pozemku parcely CKN č. 6219, k. ú. D., z ktorých však nevyplýva žiadna skutočnosť, na podklade ktorej by bolo možné mať za osvedčené kroky žalovanej smerujúce k zastavaniu daného pozemku. Odborné vyjadrenie znalca Ing. Janíka v prílohe uvádza grafický náčrt znázorňujúci aj čiastočné stotožnenie pozemku parcely CKN č. 6217/1, k. ú. D. s pozemnoknižnou parcelou č. 10296/2, avšak iné dôkazy žalobkyňa nepredložila. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie v tejto časti zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

21. Uvedené rozhodnutie súdu neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, v ktorom dôjde k vykonaniu dokazovania príslušným procesným postupom podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.

22. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd nerozhodoval, keďže na okresnom súde prebieha aj konanie vo veci samej (§ 262 ods. 1 CSP). Okresný súd tak v rozhodnutí vo veci samej rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

23. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP]. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).