

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Co/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206693  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8319206693.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Viery Zolákovej, v právnej veci žalobkyne: K. E., Y.. XX.X.XXXX, E. V. XXXX/XX, XXX XX J., C. B., právne zastúpenej: JUDr. Peter Gdovin, advokát, so sídlom Kalininova 675, 066 01 Humenné, IČO: 42026938, proti žalovanej: I. B., B.. E., Y.. XX.X.XXXX, E. C. XXXX/XX, XXX XX I.Ň. - K. I., Č. B., o zaplatenie 1.600,- eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu žalobcu po rozhodnutí Okresného súdu Humenné rozsudkom č. k. 12C/30/2019-87 zo dňa 24.6.2021, takto jednohlasne

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 12C/30/2019-87 zo dňa 24.6.2021 a konanie zastavuje.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol takto:  
„I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 1.600,- eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.600,- eur od 23.04.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni vo vzťahu k žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Proti uvedenému rozsudku podala žalovaná včas odvolanie.

3. V čase po podaní odvolania, avšak do rozhodnutia odvolacieho súdu o podanom odvolaní, podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 29.10.2021 zobrala žalobkyňa podanú žalobu v plnom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ho zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do doby, kým toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu a žalovaná, ktorá bola vyzvaná súdom, aby sa k tomuto späťvzatiu žaloby vyjadrila, nevyslovila nesúhlas s jej späťvzatím (žalovaná na výzvu odvolacieho súdu nereagovala), odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 250 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa Čl. IV ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch stranách, teda na strane žalobkyne i na strane žalovanej. Pokiaľ žalobkyňa zobrala žalobu späť pre správanie žalovanej spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaná procesne zaviniła zastavenie konania. Ak by žalobkyňa zobrala späť žalobu bez udania dôvodu alebo bez toho, aby došlo k reakcii na strane žalovanej, teda nemožno pričítať proces zavinenia žalovanej, vznáša trovy konania žalovanej žalobkyňa.

7. V danom prípade zobrala žalobkyňa žalobu späť z dôvodu, že na základe uznesenia Krajského súdu v Plzni bol zistený úpadok žalovanej a súd povolil riešenie tohto úpadku oddĺžením dlžníka (žalovanej). K späťvzatiu návrhu došlo z dôvodu, že pohľadávka žalobkyne sa stala právne nevyožiteľnou, preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).