

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 36Cb/70/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123339445  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123339445.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v spore žalobcu Náhradné vozidlo, s.r.o. so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO 50 496 166, zast. ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO 36 864 455 proti žalovanému Union poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO 31 322 051, o zaplatenie 369,96 € s prísl., takto

### rozhodol:

- Žaloba sa v celom rozsahu z a m i e t a .
- Žalovanému sa proti žalobcovi p r i z n á v a náhrada 100% trov konania.

### odôvodnenie:

1.1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 369,96 € s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 16.08.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 23.05.2022 došlo v A. A. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol B. C., bytom XXX XX D. XXX (poškodený). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadviazovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 295/2022 zo dňa 25.05.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlá. Nájom náhradných vozidiel trval od 25.05.2022 do 24.06.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, kde sa nachádzalo aj ku dňu 24.06.2022 a čakalo na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydá opravované vozidlo, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradných motorových vozidiel bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradných vozidiel vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 3942022, splatnú dňa 09.07.2022, na sumu 1 176,88 € s DPH za 31 dní, t.j. dobu užívania náhradných vozidiel. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradných vozidiel. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradných vozidiel, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenc z žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradných vozidiel na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5 Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2022 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1 176,88 € s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradných vozidiel, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 01.08.2022 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 806,92 €. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu

zodpovedajúcim pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlá používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradných vozidiel vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poisťným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poisťného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 16.08.2022 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 29.07.2022 podľa oznámenia o poisťnom plnení. Pasívna legitimácia žalovaného vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej dňa 01.12.2022 medzi spoločnosťou Groupama Biztosító Zrt. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, vstúpil žalovaný dňom 01.12.2022 do všetkých práv a povinností, vyplývajúcich z poisťných zmlúv neživotného poistenia a poistenia schopnosti splácať úver spoločnosti Groupama Biztosító Zrt.. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018). K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poisťnej udalosti zavinennej poisťencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poisťnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poisťnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy, a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poisťnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018). Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania žalobca poukazoval na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až dorúčením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie.

Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

1.2. K žalobe žalobca pripojil listiny: Zmluva o nájme č. 295/2022 zo dňa 25.05.2022, Protokol o prenájme náhradného vozidla č. 295/2022, čestné prehlásenie B. C. zo dňa 24.06.2022, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 24.06.2022, faktúra č. 394/2022 zo dňa 24.06.2022, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2022, Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 24.06.2022 (poistná udalosť č. 41792160), potvrdenie o prijatí platby v sume 806,92 € zo dňa 01.08.2022, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 29.07.2022, výpis spoločnosti Groupama poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO 47 236 050 z obch. registra.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v spore, v upomínacom konaní, platobný rozkaz sp. zn. 29Up/1060/2023 zo dňa 30.06.2023, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením.

3.1. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. V odpore proti platobnému rozkazu poukazoval na to, že žalobca si v žalobnom návrhu uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 369,96 € s prísl., pričom túto sumu požadoval na základe postúpenia pohľadávky, ktorá mu bola postúpená dňa 24.06.2022 Zmluvou o postúpení pohľadávky medzi postupcom B. C. (poškodený) a žalobcom. Poškodenému vznikla škoda v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. Žalovaný preskúmal uplatnené nároky poškodeného a zaslal na účet žalobcu poistné plnenie vo výške 806,92 €. O tejto skutočnosti žalovaný informoval poškodeného listom zo dňa 29.07.2022. V tomto liste žalovaný uviedol, že neuznal celú dobu nájmu a poskytol poistné plnenie až od uplatnenia nároku poškodeného, čiže od 04.06.2022, nakoľko žalovanému nebolo umožnené vykonať prešetrenie škodovej udalosti a ukončiť likvidáciu skôr, keďže poškodený neoznámil žalovanému vznik škodovej udalosti, hoci jeho motorové vozidlo bolo nepojazdné už od 23.05.2022. Samotným konaním poškodeného nastala vyššia škoda v jeho majetkovej sfére, pretože mal požičané náhradné motorové vozidlo E. F. o 10 dní dlhšie len preto, že škodovú udalosť bezodkladne nenahlásil žalovanému. Žalovaný neuznal nájomné za náhradné motorové vozidlo v rozsahu od 25.05.2022 do 03.06.2022, preto žalobca nemá podľa žalovaného nárok na refundáciu nákladov za prenájom náhradného vozidla E. F. počas týchto dní. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. V žalobe žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal oprávnenosť nájmu náhradného vozidla poškodeným už odo dňa 25.05.2022. Poškodený hoci svoje vozidlo odovzdal do autoservisu a požičal si náhradné vozidlo bezodkladne neinformoval žalovaného, tak ako to bežne robia všetci poškodení a ako mu to ukladá zákon. Žalovaný poukazoval na skutočnosť, že len účelne vynaložené náklady je možné spravodlivo požadovať od žalovaného, ktorý je povinný poskytnúť poškodenému poistné plnenie. V tomto prípade žalobca požadoval sumu, ktorá nevznikla v priamej súvislosti s dopravnou nehodou, ale sú to náklady poškodeného, ktorý predĺžil účelovo dobu nájmu náhradného vozidla. Pokiaľ by konajúci súd priznal žalobcovi uplatnený nárok, založil by tak neúnosný precedens, ktorý by motivoval poškodených nenahlasovať bezodkladne škodové udalosti, ale svoje poškodené vozidlá môžu kladne ponechať neoprávnené, resp. neopravené a využívať náhradné vozidlá prakticky v neobmedzujúcej dobe. Poškodený tak stráca motiváciu vec bezodkladne riešiť u žalovaného, pretože v jeho majetkovej sfére žiadny úbytok nemôže nastať. Žalovanému vinou poškodeného nebolo umožnené až 12 dní od škodovej udalosti začať prešetrovanie škodovej udalosti a preto nepriznal poškodenému poistné plnenie za celú dobu nájmu náhradného vozidla, pretože príčinou poškodeného bola škoda vyššia, a preto je poškodený povinný znášať škodu, ktorú zavinil. Žaloba si v podanom návrhu uplatnil okrem samotnej istiny aj úroky z omeškania. Uplatnené úroky z omeškania, ako aj ich výšku, však žalovaný považoval za nedôvodné. Žalovaný si povinnosť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. splnil listom zo dňa 19.07.2022, ktorým žalobcovi zaslal písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré mu krátil poistné plnenie. Žalovaný by tak bol povinný uhradiť úroky z omeškania len v prípade, ak by poškodenému neuhradil poistné plnenie po doručení právoplatného rozhodnutia súdu. Rovnaký názor zastáva aj Najvyšší súd SR, ktorý vo svojom rozsudku zo dňa 26.02.2019, sp. zn. 1Cdo/212/2017 uviedol, že peňažná sankcia v podobe úrokom z omeškania je upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. a je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona č. 381/2001 Z.z. Z právnej úpravy možno vyvodiť, že umožňuje úročenie poistného plnenia v týchto prípadoch, keď si

poisťovateľ nesplní svoju povinnosť uloženú mu v súvislosti so šetrením poistnej udalosti, a tiež keď poškodenému zašle oneskorené vysvetlenie dôvodov, pre ktoré poisťovateľ odmietol poskytnúť poistné plnenie, t.j. povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poistnej udalosti. Jej účelom je ochrana poškodeného, aby

poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Poskytnutie dôkladného vysvetlenia poškodeným osobám v ustanovenej lehote chráni rovnako aj poisťovateľa pred uložením sankcie – úroku z omeškania. Sankcia v podobe úroku omeškania má však inú povahu, už sa nejedná o nárok poškodenej osoby, ktorý si môže, ale nemusí uplatniť (ako je to obvyklé pri omeškaní v občianskoprávných vzťahoch). Z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že zákon o poistení zodpovednosti ukladá poisťovateľom automaticky túto sankciu – ako povinnosť, teda bez ohľadu, či si úrok z omeškania poškodený uplatní alebo nie; iba výška úroku z omeškania sa posudzuje podľa občianskoprávných predpisov. Rovnaký názor vyjadril aj Krajský súd v Prešove, ktorý vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.02.2017, sp.zn. 8 Co/335/2015 uviedol, že za situácie, že poisťovateľ uzná a poskytne poistné plnenie poškodenému v ním uplatnenej výške, je z hľadiska určenia času rozhodujúci okamih, kedy poisťovateľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Ak však poisťovateľ odmietol poškodenému poskytnúť poistné plnenie v ním požadovanom rozsahu, v dôsledku čoho poškodený uplatnil svoj nárok žalobou v súdnom konaní, relevantným je až doručenie právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností mal žalovaný zato, že žaloba žalobcu je nedôvodná.

3.2. K odporu proti platobnému rozkazu žalovaný pripojil listiny: ONLINE Hlásenie škodovej udalosti z povinného zmluvného poistenie – poškodený (Súhrn nahlásených údajov), potvrdenie zo dňa 01.06.2023, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 29.07.2022, vrátane fotokópie poštovej zásielky.

4. V písomnom vyjadrení k odporu žalobca, okrem iného, uviedol, že odpor podaný žalovaným považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného, uplatnená v odpore, nemá oporu v skutkovom, ani právnom stave, a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatnil rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovňam. Žalobca trval na tom, že procesná obrana žalovaného, produkovaná v odpore, je v rozpore s jeho konaním a spôsobom šetrenia poistnej udalosti. Poškodený, rovnako ako aj všetci účastníci škodovej udalosti, nahlásili danú udalosť bezprostredne po jej uskutočnení, a to telefonicky v ten istý deň. Zákonná povinnosť nahlásiť škodovú udalosť bola splnená 23.05.2022. Poistná udalosť bola nahlásená ďalšíkrát dňa 04.06.2022 prostredníctvom online formulára, v dôsledku bezdôvodného odmietnutia vykonania obhliadky v autoservise zo strany žalovaného, nakoľko tento trval na vyplnení online formulára. To znamená, že žalovanému bolo umožnené konať a udalosť prešetrovať už od 23.05.2022 a online formulár bol vyplňaný iba z dôvodu odmietnutia vykonania obhliadky, ktorá je pre ďalší postup nevyhnutná. Z internetových stránok samotného poistiteľa v dobe nehody, ako aj jeho právneho nástupcu, jasne vyplýva, že poistné udalosti je, mimo iného, možné nahlásovať aj telefonicky, čo bolo v tomto prípade vykonané. Nakoľko je telefonická forma nahlásenia možná a v poškodených bola aj využitá dňa 23.05.2022 žalobca považoval argumenty žalovaného ohľadom začiatku doby nájmu za účelové a neprípustné. Oprávnenosť nájmu začínajúceho 25.05.2022 vyplýva zo spomínaného telefonického nahlásenia škodovej udalosti. Žalovaný si, podľa názoru žalobcu, svojvoľne určil dobu trvania nájmu, pričom mal zato, že takýto postup nemožno akceptovať. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je, podľa názoru žalobcu, rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalobca poukazoval na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie

inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva, a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineneho konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje, z pohľadu žalobcu, neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného, pričom mal zato, že takýto postup nemožno akceptovať. V tejto súvislosti poukazoval na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018 a zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019. S námietkami žalovaného ohľadom uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania nie je možné súhlasiť. V tejto súvislosti žalobca odkázal na svoje tvrdenia v žalobe a poukazoval na závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021, ktorým bol zrušený rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 145/2017 zo dňa 22.11.2018. V odôvodnení predmetného nálezu sa Ústavný súd SR zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne § 11 ods. 8 zákona o PZP, kde skonštatoval, že: „na priznanie úroku z omeškania sa vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poistnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadnej náhrady skutočne došlo. Tým však zrejme nemá byť dotknutý rozsah poistného plnenia, ktorým je krytie nárokov poškodeného na náhradu škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku, ktorá pre plné štandardné odškodnenie na seba viaže aj povinnosť platenia úrokov z omeškania. Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by zákonodarca pri pohľadávkach vzniknutých z ublíženia na zdraví (oproti iným škodám) sledoval zvýhodnenie škodcu do takej miery, že by jeho omeškание a s tým spojené úroky z omeškania sa viazali nie na výzvu na plnenie, ale na rozhodnutie súdu. Každý škodca by mohol logicky bez sankcie oddialiť riešenie škody „odkazom na súd“ a neprijateľnosť takejto konštrukcie umocňuje aj predstava, že „čím dlhší súdny proces, tým lepšie pre škodcu“. Trojmesačná zákonná lehota na vybavenie poistného plnenia a na to nadväzujúca 15-dňová lehota na plnenie podľa zákona o PZP má svoje opodstatnenie v záujme dôsledného vyšetrenia poistnej udalosti, no nepredstavuje žiadnu liberáciu škodcu od platenia príslušenstva pohľadávky (úrokov z omeškania; § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) vzniknutej z ublíženia na zdraví. Výklad prijatý dovolacím súdom, ktorý v podstate vylučuje poskytnutie poistného plnenia, ktoré by zahŕňalo aj úroky z omeškania z náhrady škody, sa tak dostáva do ostrého konfliktu s racionálnym účelom právnej úpravy.“ Ústavný súd SR zároveň poukázal na obsah Smernice Európskeho parlamentu a rady č. 2009/103/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole, ktorú dovolací súd nezohľadnil a pri výklade ustanovení zákona o PZP nepostupoval v súlade s právom Európskej únie. V dôsledku uvedeného dospel k záveru, že právny názor Najvyššieho súdu SR je postavený na zjavnej chybe v právnom posúdení. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020. Najvyšší súd SR následne zaujal právny názor v intenciách výkladu Ústavného súdu SR, a to v uznesení zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 3Obdo/27/2021. Vzhľadom k uvedenému je potrebné rozlišovať okamih, kedy sa poisťovateľ dostal do omeškania s plnením poistného plnenia podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP od okamihu, keď sa poisťovateľ dostal do omeškania v zmysle § 11 ods. 8 zákona o PZP, t.j. tým, že si nesplnil povinnosť zakotvenú v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona o PZP, ktoré majú zabezpečiť, aby poisťovňa nezostala nečinná. Na základe uvedených skutočností mal žalobca zato, že do omeškania s plnením poistného plnenia v prípade, ak poisťovňa predmetné plnenie neoprávnené kráti alebo ho vôbec neprizná, sa možno dostať už po uplynutí 15 dní od rozhodnutia poisťovne o likvidácii poistnej udalosti. Moment, kedy sa poisťovňa dostala do omeškania, je nezávislý od rozhodnutia súdu na rozdiel od určenia oprávnenosti žalovanej výšky istiny a žalovanej výšky úrokov z omeškania, kde súd buď prizná alebo neprizná žalobcom uplatnenú sumu. V prípade určenia začiatku omeškania tak súd len deklaruje už existujúci stav, nakoľko pohľadávka na náhradu zvýšených vynaložených nákladov tu existovala už pri rozhodnutí poisťovne o poskytnutí kráteného poistného plnenia. Súčasne stanoví vo svojom rozhodnutí dodatočnú lehotu na doplatenie priznaného poistného plnenia. Žalobca bol teda toho názoru, že mu vznikol nárok na uplatnený úrok z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP. Vzhľadom k uvedenému trval na žalobe.

5. Uznesením č.k. 41Ncb/5/2023-46 zo dňa 12.09.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.09.2023, Krajský súd v Banskej Bystrici posúdil nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci č.k. 29Up/1060/2023 z Okresného súdu Banská Bystrica ako nedôvodný. Zároveň rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Okresný súd Trenčín.

6. Súd vykonal dokazovanie písomnou výpoveďou svedka B. B. C. a listinami: žaloba, Zmluva o nájme č. 295/2022 zo dňa 25.05.2022, Protokol o prenájme náhradného vozidla č. 295/2022, čestné prehlásenie B. C. zo dňa 24.06.2022, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 24.06.2022, faktúra č. 3942022 zo dňa 24.06.2022, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2022, Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 24.06.2022 (poistná udalosť č. 41792160), potvrdenie o prijatí platby v sume 806,92 € zo dňa 01.08.2022, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 29.07.2022, výpis spoločnosti Groupama poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO 47 236 050 z obch. registra, odpor proti platobnému rozkazu, ONLINE Hlásenie škodovej udalosti z povinného zmluvného poistenie – poškodený (Súhrn nahlásených údajov), potvrdenie zo dňa 01.06.2023, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 29.07.2022, vrátane fotokópie poštovej zásielky, písomné vyjadrenie žalobcu k odporu, printscreen internetovej stránky Groupama poisťovňa, a.s. o spôsoboch nahlásenia škody, námietka miestnej nepríslušnosti zo dňa 04.08.2023, písomné vyjadrenie žalovaného zo dňa 07.05.2024, písomné vyjadrenia žalobcu zo dňa 07.06.2024, 05.08.2024, zákazkový list číslo zákazky KB221162, email zo dňa 30.05.2022, 10.06.2022, výpis z informačného systému žalovaného o poistnej udalosti č. 21201-2023.

7. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 25.05.2022 uzatvoril žalobca ako prenajímateľ s poškodeným B. C. ako nájomcom Zmluvu o nájme č. 295/2022, ktorej predmetom nájmu bolo osobné motorové vozidlo zn. E. F. ev. č. G..

8. Faktúrou č. 3942022 zo dňa 24.06.2022, splatnou 09.07.2022, vyfakturoval žalobca B. nájomné v zmysle Zmluvy o nájme č. 295/2022 za 31 dní (od 25.05.2022 do 24.06.2022), vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla, spolu v sume 1 176,88 €.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2022 postúpil B. C. pohľadávku, fakturovanú faktúrou č. 3942022, v sume 1 176,88 € žalobcovi. Zároveň listom zo dňa 24.06.2022 oznámil postúpenie predmetnej pohľadávky poisťovni Groupama poisťovňa, a.s..

10. Listom zo dňa 24.06.2022 (Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky) požiadal žalobca Groupama poisťovňa, a.s. o zaplatenie predmetnej pohľadávky v sume 1 176,88 €. Groupama poisťovňa, a.s. uhradila žalobcovi dňa 01.08.2022 poistné plnenie v sume 806,92 €.

11. Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 29.07.2022, poisťovňa krátila poistné plnenie o sumu 369,96 € z dôvodu, že náhradné vozidlo bolo priznané až od uplatnenia nároku poškodeného, čiže od 04.06.2022, nakoľko do toho dátumu nebolo poisťovni umožnené konať. Priznané boli náklady na zapožičanie po dobu 21 dní a náklady za pristavenie vozidla v sume 806,92 €.

12.1. Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody vrátane inej ujmy, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

12.2. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody vrátane inej ujmy poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

12.3. Podľa § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

12.4. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, náhradu škody vrátane inej ujmy uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať; ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojnú vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

12.5. Podľa § 415 Obč. zák., každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

12.6. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12.7. Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák., zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

12.8. Podľa § 427 ods. 1 Obč. zák., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

12.9. Podľa § 427 ods. 2 Obč. zák., rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

12.10. Podľa § 428 Obč. zák., svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

12.11. Podľa § 441 Obč. zák., ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

12.12. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 23.05.2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo poškodeného B. B. C., ktoré bolo v dôsledku toho dňa 25.05.2022 odovzdané za účelom jeho opravy do autoservisu. V období, v ktorom bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise, t.j. od 25.05.2022 do 24.06.2022, si poškodený B. B. C. od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo, pričom nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla bolo vyfakturované faktúrou č. 3942022 v sume 1 176,88 €. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2022 poškodený postúpil pohľadávku v sume 1 176,88 €, fakturovanú faktúrou č. 3942022, žalobcovi, ktorý si ju uplatnil v poisťovni Groupama poisťovňa, a.s., t.j. u právneho predchodcu žalovaného, listom zo dňa 24.06.2022. Groupama poisťovňa, a.s. uhradila žalobcovi dňa 01.08.2022 z uvedenej pohľadávky časť vo výške 806,92 €. Nájomné za nájom náhradného vozidla za obdobie 25.05.2022 – 03.06.2022 v sume 369,96 €, fakturované faktúrou č. 3942022, žalobcovi doteraz uhradené nebolo.

14.1. Z predloženého ONLINE Hlásenia škodovej udalosti z povinného zmluvného poistenia – poškodený je zrejme, že poškodený B. B. C. nahlásil predmetnú škodovú udalosť poisťovni Groupama poisťovňa, a.s. online dňa 04.06.2022. Podľa písomnej výpovede svedka B. B. C. v spore, svedok B. B. C. sa domnieval, že škodovú udalosť zo dňa 23.05.2022 nahlásil poisťovni GROUPMAMA.SK telefonicky hneď po nehode, ale nepamätal si to presne. Hovor mal byť uskutočnený z tel. čísla +XXX XXX XXX XXX. V Zákazkovom liste číslo zákazky KB221162 je uvedený dátum vystavenia zákazky 24.05.2022, 15.02 hod., a tiež „Text zákazkového listu: Úprava podľa PU PZP Groupama 41865942“. H. zo dňa 30.05.2022 požiadal špecialistu poisťovne GROUPAMA poisťovňa, a.s. o zaevidovanie predmetnej škodovej udalosti a priradenie jej čísla na základe hlásenia poistnej

udalosti vinníkom. H. zo dňa 10.06.2022 oznámil konzultant poisťovne GROUPAMA poisťovňa, a.s. poškodenému registráciu škodovej udalosti zo dňa 23.05.2022 pod číslom 41865942. Vo výpise z informačného systému žalovaného o poistnej udalosti č. 21201-2023 je uvedený dátum registrácie predmetnej poistnej udalosti dňa 04.06.2022.

14.2. Z uvedených dôkazov mal súd za preukázané, že k nahláseniu predmetnej škodovej udalosti poškodeným B. B. C. poisťovni Groupama poisťovňa, a.s. došlo vyplnením formuláru online dňa 04.06.2022. Súd nemal preukázané, že by k oznámeniu predmetnej škodovej udalosti poisťovni zo strany poškodeného došlo už pred dátumom 04.06.2024 telefonicky, nakoľko svedok (poškodený) B. B. C. v jeho písomnej svedeckej výpovedi jednoznačne nepotvrdil, že by ju nahlásil telefonicky. Iba sa domnieval, že škodovú udalosť nahlásil telefonicky hneď po nehode, ale nepamätal si to presne. Súd podotýka, že neuviedol ani presný dátum, kedy k jej prípadnému telefonickému nahláseniu z jeho strany malo dôjsť. Tvrdenie žalobcu o tom, že predmetná škodová udalosť mala byť poškodeným nahlásená telefonicky dňa 23.05.2022, nepreukazuje ani skutočnosť, že na Zákazkovom liste č. KB221162 je uvedené, že zákazka bola vystavená dňa 24.05.2022, a tiež obsahuje i číslo poistnej udalosti 41865942, nakoľko z označeného Zákazkového listu nie je zrejmé, kedy bol vyhotovený. V konaní nebolo preukázané, že by bol vyhotovený pred dátumom 04.06.2022. Okrem toho, o pridelenie uvedeného čísla poistnej udalosti bolo požiadané špecialistom v poisťovni až emailom zo dňa 30.05.2022 na základe jej oznámenia vinníkom, čo samo osebe vylučuje, že by predmetná škodová udalosť bola poisťovňou vedená pod č. 41865942 už dňa 24.05.2022 (deň vystavenia zákazky), a teda, že by Zákazkový list bol vyhotovený pred 30.05.2023, keďže dovtedy číslo poistnej udalosti neexistovalo. Tvrdenie žalobcu, podľa ktorého mal poškodený oznámiť predmetnú škodovú udalosť poisťovni telefonicky dňa 23.05.2022, popiera aj údaj o jej registrácii v informačnom systéme poisťovne (dátum registrácie poistnej udalosti 04.06.2022), a tiež email poisťovne zo dňa 10.06.2022, ktorým poškodenému oznámila, že škodovú udalosť zo dňa 23.05.2022 zaregistrovala pod číslom 41865942. V konaní nebolo preukázané, že by mal alebo aspoň mohol mať poškodený alebo autoservis informáciu o uvedenom čísle škodovej udalosti pred 04.06.2022.

15. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal, v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, náhrady skutočnej škody v sume 369,96 €, predstavujúcej vynaložené náklady na nájomné za nájom náhradného motorového vozidla. V zmysle § 442 ods. 1 Obč. zák. je rozsah náhrady škody, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, obmedzený hľadiskom účelnosti. (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016)

16. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že nájom predmetného náhradného vozidla trval 31 dní, t.j. v období od 25.05.2022 do 24.06.2022. Poškodený B. B. C. oznámil škodovú udalosť poisťovni prostredníctvom online formulára dňa 04.06.2024. V konaní nebolo preukázané, že by poškodený oznámil predmetnú škodovú udalosť poisťovni aj telefonicky, a to už pred dátumom 04.06.2024 (podľa nepreukázaného tvrdenia žalobcu sa tak malo stať 23.05.2022). Medzi stranami sporu nebolo sporné, že poisťovňa nahradila žalobcovi náklady na nájomné za nájom náhradného motorového vozidla v sume 806,92 €. Podľa Oznámenia o poskytnutí poistného plnenia zo dňa 29.07.2022 suma 806,92 € predstavovala náhradu nákladov vynaložených na nájomné za 21 dní nájmu, a to od 04.06.2022, vrátane poplatku za pristavenie vozidla. Žalobou uplatnená suma 369,96 € teda predstavovala náhradu nákladov vynaložených na nájomné za 10 dní nájmu náhradného motorového vozidla, a to za obdobie 25.05.2022 – 03.06.2022.

17. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, v zmysle § 15 ods. 1 a § 11 ods. 6-8 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, § 427 ods. 1, 2, § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 Obč. zák., súd žalobu o zaplatenie sumy 369,96 € s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 16.08.2022 do zaplatenia, teda v celom rozsahu, zamietol ako nedôvodnú. V konaní nebola preukázaná nevyhnutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na nájomné za 10 dní nájmu náhradného motorového vozidla spolu v sume 369,96 €, a ani omeškanie žalovaného s náhradou žalovaných nákladov, nakoľko nebolo preukázané, že by oprava poškodeného vozidla trvala (bola vykonávaná) nevyhnutne po dobu 31 dní. Nebolo teda preukázané, že by pre vykonanie predmetnej opravy bolo nevyhnutné a účelné, aby bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise po dobu 31 dní. Aj samotný žalobca v žalobe uviedol, že poškodené vozidlo bolo v autoservise v období 23.05.2022 – 24.06.2022 aj z toho dôvodu, že sa čakalo na krycí

list, bez ktorého autoservis nevydá opravené vozidlo. V konaní tiež nebolo preukázané, že by bola s vydaním predmetného krycieho listu v omeškaní poisťovňa, teda že by nebol z jej strany vydaný včas. Naopak, v konaní bolo preukázané, že v období 25.05.2022 – 03.06.2023 nemohla poisťovňa konať vo veci škodovej udalosti zo dňa 23.05.2022, nakoľko poškodený B. B. C. jej ju oznámil až 04.06.2022. Vzhľadom k tomu, aj v zmysle § 411 Obč. zák., nemôže za obdobie umiestnenia poškodeného vozidla v autoservise v období 25.05.2022 – 03.06.2023 niesť zodpovednosť poisťovňa, keďže v konaní nebolo preukázané, že by o tejto skutočnosti už v spornom období vedela, nakoľko nebolo preukázané telefonické oznámenie poistnej udalosti zo strany poškodeného poisťovní. Z uvedených dôvodov nemohol súd posúdiť nájomné za nájom predmetného náhradného motorového vozidla za obdobie 25.05.2022 – 03.06.2022 ako nevyhnutné a účelne vynaložené náklady, a teda skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Obč. zák.. Skutočnosť, že v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 23.05.2022 poškodený nemohol predmetné poškodené vozidlo používať v trvaní až 31 dní, sama o sebe, a ani v spojitosti s ostatnými dôkazmi vykonanými v tomto spore, nepostačuje na preukázanie účelnosti a nevyhnutnosti žalobou uplatnených nákladov, vynaložených na nájomné za žalované obdobie, nakoľko posúdenie skutočnej škody z hľadiska účelnosti a nevyhnutnosti primeraných nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla musí vždy zohľadňovať aj skutkové okolnosti danej veci, ktoré dĺžku prenájmu náhradného motorového vozidla mohli ovplyvniť. S ohľadom na nepreukázanú nevyhnutnosť a účelnosť žalovaných nákladov na nájomné, v konaní nebolo preukázané svojvoľné krátenie poistného plnenia zo strany poisťovne. Zo strany poisťovne tiež nedošlo k svojvoľnému určeniu doby trvania nájmu, nakoľko táto bola určená nájomnou zmluvou. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané omeškanie žalovaného so zaplatením žalovanej istiny 369,96 €, nebol preukázaný ani vznik práva na zaplatenie žalobou uplatnených úrokov z omeškania.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Žalovaný mal v spore plný úspech, preto mu súd, v zmysle § 255 ods. 1 CSP, priznal proti žalobcovi náhradu 100% trov konania. Podľa § 262 ods. 2 Obch. zák., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.