

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210050
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723210050.5

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., právne zast. JUDr. Iveta Pálffy Fabianová, advokátka so sídlom Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO:42 241 481, proti žalovanej E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. G. XXXX/XX, XXX XX H., právne zast. JUDr. Martin Bašista, advokát so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO:37 880 381, o vydanie veci, takto

rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Stranám sporu náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

- Žalobca žalobným návrhom doručeným súdu 22.06.2023 žiadal, aby súd nariadil žalovanej, aby vrátila žalobcovi osobné motorové vozidlo C. I., ev. č. : H. XXX J..
- Pred otvorením pojednávania žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu.
- Podľa § 144 zákona 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 zákona 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Na základe uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.
- O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje osobitnú procesnú situáciu. Žalobca uvádzal, že späťvzatie žaloby predchádzala snaha žalobcu, aby sa znormalizovali vzťahy medzi stranami sporu vzhľadom na mal. dieťa strán sporu. Žalobca prejavil vôľu prenechať osobné motorové vozidlo žalovanej, aby mohla zabezpečovať prepravu mal. dieťaťa podľa jeho potrieb. Žalobca náhradu trov konania neuplatnil. Žalovaná uplatnila náhradu trov konania, avšak nešpecifikovala dôvod, pre ktorý by súd mohol konštatovať, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď zobral späť žalobu výlučne bez ohľadu na správanie sa strán sporu. Žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia žalobcu v späťvzatie žaloby. Súd je preto názoru, že ústretovosť žalobcu vo vzťahu k žalovanej vzhľadom na záujem mal. dieťaťa možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý je spravodlivé, aby každá strana sporu znášala jej vzniknuté trovy konania.

7. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. II. ÚS 113/2019, aplikácia § 257 Civilného sporového poriadku pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sice sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa zásady úspechu v konaní, príslušný súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Takéto rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom. Rozhodovanie o trovách konania je v podstate druhotným aspektom konania, preto z pohľadu ústavnoprávnej udržateľnosti rozhodnutia nepovažuje za nevyhnutné, aby všeobecný súd za každých okolností poskytol stranám v konaní priestor, aby sa vyjadrili k potenciálnej aplikácii § 257 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.