

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201951
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201951.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci žalobcu S.Y. X., A.. XX. XX. XXXX, S. W. T. XX, XXX XX T. A., F. W. M. XXX/X, XXX XX O., zastúpeného splnomocneným zástupcom ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, IČO: 51 255 022, so sídlom Pod Hájom 1367/169, 018 41 Dubnica nad Váhom, proti žalovanému 365.bank, a. s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, právne zastúpenému Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 27. 09. 2018 na základe Zmluvy o úvere č. 1825525158 zo dňa 27. 09. 2018 a z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14. 11. 2018 na základe Zmluvy o úvere č. 1820725865 zo dňa 14. 11. 2018 do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalobca je p o v i n n ý v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej voči žalovanému o ochranu práv žalobcu týkajúcich sa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 27. 09. 2018 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14. 11. 2018.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 04. 05. 2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 05. 2021 domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 27. 09. 2018 na základe Zmluvy o úvere č. 1825525158 zo dňa 27. 09. 2018 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14. 11. 2018 na základe Zmluvy o úvere č. 1820725865 zo dňa 14. 11. 2018, uzavretých medzi ním a žalovaným, a tiež uloženia povinnosti jeho zamestnávateľovi - spoločnosti Danfos Power Solution a. s., IČO: 31 626 572, Kukučínova 2148-84, 017 01 Považská Bystrica, nevykonávať zrážky z jeho mzdy na základe uvedených zmlúv. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že nariadenia neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pričom uviedol, že sa jedná dočasnú úpravu pomerov strán.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 27. 09. 2018 uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1825525158. Zmluva bola uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj „Zákon o spotrebiteľských úveroch“). Na základe uvedenej zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 14.100,- Eur. V predmetnej zmluve v časti 2. bod 2.2 - základné parametre úveru sa uvádza: druh spotrebiteľského

úveru: účelový úver určený na refinancovanie, výška schváleného úveru: 14.100,- Eur, počet mesačných splátok: 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti úveru: 25. 09. 2026, výška mesačnej splátky 237,36 Eur/mesiac, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 217,62 Eur/mesiac, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 19,74 Eur/mesiac, výška poslednej mesačnej splátky: 236,34 Eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 216,60 Eur, mesačné náklady s poistením schopnosti splácať úver 19,74 Eur, fixná úroková sadzba: 10,50 % p. a., RPMN banky: 13,90 % p. a., priemerná RPMN na trhu v % - 8,87 % p. a., odplata za poskytnutie úveru: 12,18 % p. a., najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,74 % p. a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 22.785,54 Eur, dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úver - komplexný súbor poistenia, splatnosť prvej mesačnej splátky 25. 10. 2018. Dňa 27. 09. 2018 so žalovaným podpísali aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Dňa 14. 11. 2018 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1820725865. Zmluva bola uzatvorená podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedenej zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 12.100,- Eur. V predmetnej zmluve v časti 2. bod 2.2 - základné parametre úveru sa uvádza: druh spotrebiteľského úveru: bezúčelový úver, výška schváleného úveru: 12.100,- Eur, počet mesačných splátok: 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti úveru: 25. 11. 2026, výška mesačnej splátky 189,13 Eur/mesiac, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 174,61 Eur/mesiac, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 14,52 Eur/mesiac, výška poslednej mesačnej splátky: 188,49 Eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 173,97 Eur, mesačné náklady s poistením schopnosti splácať úver 14,52 Eur, fixná úroková sadzba: 8,50 % p. a., RPMN banky: 11,40 % p. a., priemerná RPMN na trhu v % 8,87 % p. a., odplata za poskytnutie úveru: 9,94 % p. a., najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,74 % p. a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 18.155,84 Eur, dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úver - komplexný súbor poistenia, splatnosť prvej mesačnej splátky 25. 12. 2018. Dňa 14. 11. 2018 so žalovaným podpísali aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Dňa 06. 04. 2021 žalovaný doručil jeho zamestnávateľovi Danfos Power Solution a. s., IČO: 31 626 572, Kukučínova 2148/84, 017 01 Považská Bystrica žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy a dohody o zrážkach zo mzdy v predmetných úveroch, kde svojvoľne bez akéhokoľvek vyznenia uvádza sumu odlišnú od predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy. Keďže zmluvy sú spotrebiteľské zmluvy, je potrebné na ne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) a to § 53 ods. 1 a § 53 ods. 5 OZ, zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 250/2007 Z. z.“), a to § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. a § 5a ods. 1, písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.. Žalovaný mu predložil na podpis formulárové, vopred pripravené typové zmluvy, ktorých obsah nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť a zmluvy musel podpísať ako celok jedným podpisom a ktorých obsah bol pripravený jednoznačne v jeho neprospech ako spotrebiteľa, ale najmä mu žalovaný predložil zmluvy v rozpore so zákonom. Dohody o zrážkach zo mzdy neboli individuálne dojednané. Individuálnosť dojednania akejkoľvek neprijateľnej zmluvnej podmienky pritom predpokladá jednak jej uzavretie na osobitnej listine podpísanej oboma zmluvnými stranami a zároveň poučenie o obsahu takejto zmluvnej podmienky a jej dôsledkoch pre spotrebiteľa za súčasnej reálnej možnosti spotrebiteľa ovplyvniť znenie samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, resp. vymôcť si prípadnú zmenu jej znenia. Nebol ako spotrebiteľ poučený pred uzavretím dohôd o zrážkach zo mzdy o dôsledkoch jej uzavretia a nemal faktickú možnosť ich odmietnuť. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom na základe zrážok vykonávaných zo mzdy by tak dochádzalo nepravidelne každý mesiac k neoprávneným zásahom do jeho majetku, kým sa žalovaný sám nerozhodne výkon takýchto zrážok ukončiť. Prostredníctvom takto vykonávaných zrážok zo mzdy by tak mohlo dochádzať k tak závažným zásahom do jeho práv. Potrebu vydania neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v prípade, ak by súd neodkladné opatrenie nevydal, na základe predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy bude naďalej dochádzať k neoprávneným zásahom do jeho práv prostredníctvom zrážok zo mzdy, a tak aj k bezdôvodnému obohacovaniu na strane žalovaného na jeho úkor. Možnosť uspokojenia pohľadávky zrážkami zo mzdy nemôže byť dojednaná vopred, už pri podpise samotnej zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Žalovaný v predloženej žiadosti o vykonávanie zrážok na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy o úvere č. 1825525158 zo dňa 27. 09. 2018 žiadal o vykonanie zrážok zo mzdy mesačne vo výške 253,93 Eur. Z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17. 03. 2021 vyplýva, že výška mesačnej zrážky z jeho mzdy má byť vo výške 237,36 Eur. Žalovaný mu dňa 31. 03. 2021 zaslal oznámenie o zániku poistenia schopnosti splácať úver pre neplatenie s tým, že upravil výšku anuitnej splátky na výšku 234,19 Eur. V Zmluve o úvere zo dňa 27. 09. 2018 bola uvedená mesačná splátka bez poistného vo výške 217,62 Eur a nie 253,93 Eur tak, ako to žiadal žalovaný od jeho zamestnávateľa. Žalovaný v žiadosti o vykonávanie zrážok na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy o úvere č. 1820725865

zo dňa 14. 11. 2018 žiadal o vykonanie zrážok zo mzdy mesačne vo výške 199,05 Eur. Z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14. 11. 2018 vyplýva, že výška mesačnej zrážky z jeho mzdy má byť vo výške 189,13 Eur. Žalovaný mu dňa 31. 03. 2021 zaslal oznámenie o zániku poistenia schopnosti splácať úver pre neplatenie s tým, že upravil výšku anuitnej splátky na výšku 184,53 Eur. V Zmluve o úvere zo dňa 14. 11. 2018 bola uvedená mesačná splátka bez poistného vo výške 174,61 Eur a nie 199,05 Eur tak, ako to žiada žalovaný od jeho zamestnávateľa. Podľa jeho názoru si žalovaný nárokuje vyššie zrážky, ako by mu prináležali na základe uzavretej dohody, ako aj na základe oznámenia o zániku poistenia. Bez nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému zdržať sa použitia Dohôd o zrážkach zo mzdy súvisiacich so spornou pohľadávkou zo Zmlúv o úvere, by mohol nastať ťažko zvrátiiteľný alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by na základe dohôd o zrážkach zo mzdy boli poukazovanému žalovanému z jeho mzdy finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než dovoľuje zákon. Prípadné práva žalovaného týmto pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa tieto vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa.

3. Tunajší súd uznesením sp. zn.: 14Csp/25/2021-41 zo dňa 26. 05. 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 27. 09. 2018 na základe Zmluvy o úvere č. 1825525158 zo dňa 27. 09. 2018 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14. 11. 2018 na základe Zmluvy o úvere č. 1820725865 zo dňa 14. 11. 2018 (I. výrok) a vo zvyšnej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (II. výrok). Súd poučil žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností z právnych vzťahov vyplývajúcich, resp. súvisiacich s Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 27. 09. 2018 a s Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 14. 11. 2018, uzavretou medzi žalobcom a žalovaným. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva (III. výrok). O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (V. výrok).

4. Proti horeuvedenému uzneseniu podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn.: 13CoCsp/20/2021-147 zo dňa 27. 09. 2021 uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým nariadil neodkladné opatrenie (výrok I.), poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej (výrok III.) a v závislom výroku o trovách konania (výrok IV.), zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolaním nenapadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie (II. výrok) zostal nedotknutý.

5. Odvolací súd poukázal na to, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pričom uviedol, že sa jedná o dočasnú úpravu pomerov strán. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa žalobca domáhal pred začatím konania vo veci samej, ktorý nespĺňa kritéria podania vo veci samej, pričom žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia iba na určité časové obdobie, t. j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd prvej inštancie bez prihliadnutia na návrhom vopred časovo obmedzené trvanie neodkladného opatrenia, bez vecných dôvodov nariadil neodkladné opatrenia bez časového obmedzenia, čím postupoval v rozpore so zásadou ne ultra petitem v zmysle ustanovenia § 216 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), hoci bol viazaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda porušil autonómiu súkromnoprávných vzťahov tým, že poskytol ochranu právu bez časového obmedzenia, o ochranu ktorého žalobca nepožiadaval. Odvolací súd taktiež uviedol, že v posudzovanej veci súd prvej inštancie v rozpore s Civilným sporovým poriadkom skúmal (ne)platnosť Dohôd o zrážkach zo mzdy, existenciu neprijateľných podmienok v Dohodách o zrážkach zo mzdy, a to bez žaloby, bez možnosti žalovaného použiť prostriedky procesnej obrany, bez nariadenia pojednávania, bez vykonania dokazovania za prítomnosti žalobcu a žalovaného, hoci súd prvej inštancie mal v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP skúmať zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú bezodkladnosť úpravy pomerov strán, eventuálne existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Úlohou súdu prvej inštancie bude, aby v ďalšom konaní uvedený procesný nedostatok odstránil, pričom súd prvej inštancie bude postupovať v súlade s ustanovenia § 325 a nasl. CSP a v prípade, ak súd prvej inštancie nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, uloží v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1, 2 CSP vo výroku žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej s tým, že uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Odvolaním nenapadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie (II. výrok) zostal nedotknutý.

6. Podľa § 391 ods. CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd toto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

17. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

18. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

19. Zo žalobcom predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1825525158 zo dňa 27. 09. 2018 vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným (bankou), pričom v časti 2 Predmet ZoÚ a základné parametre spotrebiteľského úveru, bod 2.2 - Základné parametre úveru sa uvádza: druh spotrebiteľského úveru: účelový úver určený na refinancovanie, výška schváleného úveru: 14.100,- Eur, počet mesačných splátok: 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti úveru: 25. 09. 2026, výška mesačnej splátky 237,36 Eur/mesiac, z toho - výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 217,62 Eur/mesiac, - mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 19,74 Eur/mesiac, výška poslednej mesačnej splátky: 236,34 Eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 216,60 Eur, mesačné náklady s poistením schopnosti splácať úver 19,74 Eur, fixná úroková sadzba: 10,50 % p. a., RPMN banky: 13,90 % p. a., priemerná RPMN na trhu v % 8,87 % p. a., odplata za poskytnutie úveru: 12,18 % p. a., najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,74 % p. a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 22.785,54 Eur, dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úver - komplexný súbor poistenia, splatnosť prvej mesačnej splátky 25. 10. 2018. Dňa 27. 09. 2018 bola medzi

žalobcom ako dlžníkom a žalovaným (bankou) uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy. Z tejto dohody bolo zistené, že touto dohodou sa zabezpečuje pohľadávka banky voči dlžníkovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 1825525158 uzavretej medzi bankou a dlžníkom dňa 27. 09. 2018, najmä nárok banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 14.100,- Eur na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky s uplatnením týchto nárokov (ďalej len „pohľadávka“). Touto dohodou sa zabezpečuje uspokojenie pohľadávky zrážkami zo mzdy dlžníka a z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (ďalej len „zrážka zo mzdy“). Na základe tejto dohody má banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 237,36 Eur. V prípade, ak zrážka zo mzdy uvedená v prvej vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia, banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy vo výške zrážky, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia. Banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky. Právo na výplatu zrážok zo mzdy proti platiteľovi mzdy dlžníka (ďalej len „platiteľ mzdy“) nadobúda banka predložením tejto dohody platiteľovi mzdy. Predložením tejto dohody platiteľovi mzdy vzniká platiteľovi mzdy v zmysle § 551 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy, a to až do úplného uspokojenia pohľadávky.

20. Zo žalobcom predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1820725865 zo dňa 14. 11. 2018 vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným (bankou), pričom v časti 2 Predmet ZoÚ a základné parametre spotrebiteľského úveru, bod 2.2 - základné parametre úveru sa uvádza: druh spotrebiteľského úveru: bezúčelový úver, výška schváleného úveru: 12.100,- Eur, počet mesačných splátok: 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti úveru: 25. 11. 2026, výška mesačnej splátky 189,13 Eur/mesiac, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 174,61 Eur/mesiac, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 14,52 Eur/mesiac, výška poslednej mesačnej splátky: 188,49 Eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 173,97 Eur, mesačné náklady s poistením schopnosti splácať úver 14,52 Eur, fixná úroková sadzba: 8,50 % p. a., RPMN banky: 11,40 % p. a., priemerná RPMN na trhu v % 8,87 % p. a., odplata za poskytnutie úveru: 9,94 % p. a., najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,74 % p. a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 18.155,84 Eur, dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úver - komplexný súbor poistenia, splatnosť prvej mesačnej splátky 25. 12. 2018. Dňa 14. 11. 2018 bola medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným (bankou) uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy. Z tejto dohody bolo zistené, že touto dohodou sa zabezpečuje pohľadávka banky voči dlžníkovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 1820725865 uzavretej medzi bankou a dlžníkom dňa 14. 11. 2018, najmä nárok banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 12.100,- Eur na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky s uplatnením týchto nárokov (ďalej len „pohľadávka“). Touto dohodou sa zabezpečuje uspokojenie pohľadávky zrážkami zo mzdy dlžníka a z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (ďalej len „zrážka zo mzdy“). Na základe tejto dohody má banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 189,13 Eur. V prípade, ak zrážka zo mzdy uvedená v prvej vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia, banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy vo výške zrážky, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia. Banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky. Právo na výplatu zrážok zo mzdy proti platiteľovi mzdy dlžníka (ďalej len „platiteľ mzdy“) nadobúda banka predložením tejto dohody platiteľovi mzdy. Predložením tejto dohody platiteľovi mzdy vzniká platiteľovi mzdy v zmysle § 551 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy, a to až do úplného uspokojenia pohľadávky.

21. Zo žiadosti o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17. 03. 2021 vyplýva, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzavretá v súvislosti so Zmluvou o úvere č. 1825525158 zo dňa 27. 09. 2018 o realizovanie mesačných zrážok zo mzdy žalobcu vo výške 253,93 Eur.

22. Zo žiadosti o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17. 03. 2021 vyplýva, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzavretá v súvislosti so Zmluvou o úvere č. 1820725865 zo dňa 14. 11. 2018 o realizovanie mesačných zrážok zo mzdy žalobcu vo výške 199,05 Eur.

23. Z oznámenia o zániku poistenia schopnosti splácať úver pre neplatenie zo dňa 31. 03. 2021 vyplýva, že žalovaný oznamujete žalobcovi, že na základe zmluvy číslo 1825525158 zo dňa 27. 09. 2018 mu

zaniklo poistenie schopnosti splácať úver. Nová výška anuitnej splátky úveru bez nákladov spojených s poistením je 234,19 Eur.

24. Z oznámenia o zániku poistenia schopnosti splácať úver pre neplatenie zo dňa 31. 03. 2021 vyplýva, že žalovaný oznamujete žalobcovi, že na základe zmluvy číslo 1820725865 zo dňa 14. 11. 2018 mu zaniklo poistenie schopnosti splácať úver. Nová výška anuitnej splátky úveru bez nákladov spojených s poistením je 184,53 Eur.

25. Z predloženej výplatnej pásky žalobcu za obdobie 3/2021 vyplýva, že žalobcovi sa vykonávajú zrážky označené ako „pravidelné zrážky“ v sume 253,93 Eur.

26. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznamená odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

27. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

28. V prejednáwanej veci bolo osvedčené, že medzi žalobcom a žalovaným boli dňa 27. 09. 2018 a 14. 11. 2018 uzavreté Dohody o zrážkach zo mzdy. Pri Dohode o zrážkach zo mzdy zo dňa 27. 09. 2018 je hlavným zmluvným záväzkom Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1825525158 zo dňa 27. 09. 2018 a pri Dohode o zrážkach zo mzdy zo dňa 14. 11. 2018 je hlavným zmluvným záväzkom Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1820725865 zo dňa 14. 11. 2018. Zmluvy o úvere, ako aj dohody o zrážkach zo mzdy je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy, keďže žalovaný mal pri ich uzatváraní postavenie dodávateľa a žalobca postavenie spotrebiteľa. Pokiaľ ide o postavenie veriteľa ako dodávateľa, o uvedenej skutočnosti súd nemal žiadne pochybnosti, a to predovšetkým s ohľadom na jeho predmet činnosti uvedený v Obchodnom registri, ktorým je aj poskytovanie úverov. Pokiaľ ide o postavenie žalobcu ako dlžníka, tento nie je onačený obchodným menom, resp. IČO, ktoré údajne by ho mohli identifikovať ako podnikateľa.

29. Súd mal za to, že žalobca osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami a pokladal za splnené zákonné podmienky nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

30. Žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti Danfos Power Solution a. s., IČO: 31 626 572, Kukučínova 2148/84, 017 01 Považská Bystrica Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17. 03. 2021 a Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17. 03. 2021. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečením inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa

o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa.

31. Na základe uvedeného súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 27. 09. 2018 na základe Zmluvy o úvere č. 1825525158 zo dňa 27. 09. 2018 a z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14. 11. 2018 na základe Zmluvy o úvere č. 1820725865 zo dňa 14. 11. 2018 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Len v konaní vo veci samej bude možné posúdiť (ne)platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 27. 09. 2018 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14. 11. 2018.

32. Nariadenie neodkladného opatrenia nemôže druhej strane, ako právnickej osobe hromadne poskytujúcej nebankové úvery, nevykonávaním týchto zrážok ohroziť jej ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne zasiahnuť jej majetkovú sféru. Prípadné práva veriteľa týmto pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy, určené na ochranu spotrebiteľa, keďže predmetné zmluvy o úvere je nutné považovať v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 OZ za spotrebiteľské zmluvy. Súd poukazuje aj na to, že neodkladným opatrením v danej veci dochádza iba k dočasnému pozastaveniu vykonávania zrážok zo mzdy do rozhodnutia vo veci samej.

33. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

34. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

35. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

36. Nakoľko neodkladné opatrenie vo veci je neodkladným opatrením pred začatím konania a navrhovaným neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (žalobca sa domáhal dočasnej úpravy pomerov medzi stranami) bez toho, aby nedošlo k zásahu do práva žalovaného, súd v súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu vo veci samej voči žalovanému o ochranu práv žalobcu týkajúcich sa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 27. 09. 2018 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14. 11. 2018. Ochrana práv žalobcu môže byť zabezpečená viacerými druhmi žalôb, pričom je na žalobcovi, aký spôsob ochrany si zvolí. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná do 30 dní od doručenia tohto uznesenia, súd v súlade s ust. 336 ods. 3 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP na základe zásady úspechu. Žalobca bol v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky z jeho mzdy úspešný. V časti, v ktorej sa domáhal uloženia povinnosti svojmu zamestnávateľovi nevykonávať zrážky z jeho mzdy, a o ktorej časti už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu sp. zn.: 14Csp/25/2021-41 zo dňa 26. 05. 2021, súd jeho návrh zamietol. Keďže žalobca mal vo veci úspech len čiastočný a čiastočný úspech mal i žalovaný, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.