

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoPs/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220203422
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:4220203422.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej vo veci starostlivosti o osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Obec D., E. XX, D., za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, Pohraničná 6, Komárno, o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, na odvolanie A. B. – osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 28.02.2024, č.k. 11Ps/10/2020-270, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie sa o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 28.02.2024, č.k. 11Ps/10/2020-270 rozhodol tak, že I. A. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku obmedzil v spôsobilosti na právne úkony v nasledovnom rozsahu: nie je spôsobilý v oblasti rozhodovania o svojom zdravotnom stave a zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti vrátane rozhodovania o umiestnení do zariadenia zdravotnej starostlivosti alebo sociálnej starostlivosti, nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek jednostranné a viacstranné právne úkony, nie je spôsobilý samostatne konať pred orgánmi štátnej správy, samosprávy a inými orgánmi verejnej správy. II. Súd A. B., nar. XX.XX.XXXX ustanovil za opatrovníka Obec D. a uložil povinnosť zastupovať osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu jej obmedzenia a povinnosť vždy k 30.6. a k 31.12. podávať súdu správy o jej zdravotnom stave. III. Náhradu trov konania štátu nepriznal. IV. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie A. B. – osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, dňa 03.05.2024. S napadnutým rozhodnutím nesúhlasil.

3. Odvolací súd vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, je potrebné odmietnuť.

4. Podľa ustanovenia § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

5. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného prejednania odvolania.

6. V danej veci bolo osobou, o ktorej spôsobilosti sa koná, A. B. podané odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal včasnosťou podaného odvolania, keď z napadnutého rozhodnutia vyplýva poučenie o možnosti podať odvolanie proti nemu do 15 dní od jeho doručenia. Vychádzajúc z obsahu spisu predmetné rozhodnutie bolo A. B. doručené dňa 02.04.2024, ktorá skutočnosť je zrejmá z informácie o výsledku doručenia (por. č. I. 277 spisu). Lehota na podanie odvolania začala plynúť osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná dňa 03.04.2024 (§ 121 ods. 2 CSP) a uplynula dňa 17.04.2024, ktorý deň pripadol na pracovný deň (stredu). Odvolanie podal A. B., osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, poštou dňa 03.05.2024, súdu prvej inštancie bolo doručené dňa 07.05.2024.

7. Tým, že A. B. - osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, odvolací súd odvolanie bez vecného preskúmania správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).