

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7Er/743/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414207825  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8414207825.6

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava 1, IČO: 35 807 598, zastúpený: Advocate s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: P. U., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXXX/X, XXX XX M.Ž., pre vymozenie sumy 1.284,45 eur s príslušenstvom a trov exekúcie

### rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Nestorom pod sp. zn.: EX 40083/14 sa z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

III. Vylúčenému súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

IV. Povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený spísal dňa 26.10.2014 na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymozenie pohľadávky vo výške 1.284,45 eur s príslušenstvom priznanej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - rozhodcovským rozsudkom vydaným Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. SR 01755/13 zo dňa 16.01.2014. K návrhu oprávnený priložil rovnopis rozhodcovského rozsudku, fotokópiu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 22.09.2011 medzi oprávneným a povinným, kópiu rozhodcovskej zmluvy uzatvorenej dňa 22.09.2011 medzi oprávneným a povinným a Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

2. Žiadosťou podanou na tunajšom súde dňa 01.12.2014 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. požiadal exekučný súd o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. V podanom návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor oznámil skutočnosti, pre ktoré by mohol byť vylúčený z vykonávania exekúcie plniac si tak svoju povinnosť vyplývajúcu z ust. § 30 ods. 3 Exekučného poriadku a prihliadajúc na obsah Nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 13.04.2011 pod sp. zn. III. ÚS 322/2010. Tunajší súd uznesením, č. k.: 7Er/743/2014-41 zo dňa 05.10.2018 vylúčil JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. z exekučného konania vedeného pod sp. zn. 7Er/743/2014 (EX 40083/14). Oprávnený podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2019 požiadal exekučný súd, aby poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, so sídlom Exekútorského úradu Haburská 49/A, 821 01 Bratislava.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k. 7Er/743/2014 - 50 zo dňa 11.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k.: 19CoE/5/2020 - 73 zo dňa 31.03.2020 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko oprávneným predložený

rozhodcovský rozsudok je v rozpore so zákonom, keďže ho vydal orgán, ktorý na to nemal právomoc pre neplatne uzatvorenú rozhodcovskú doložku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2020.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

6. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. Nakoľko žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia bola uznesením zamietnutá v celom rozsahu a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2020, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 44 ods. 4 EP o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. O trovách exekučného konania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení, teda podľa zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie exekučného konania. Po preskúmaní skutkového stavu, dospel súd k záveru, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením samotného oprávneného, a to v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie, preto je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania.

11. Keďže súdny exekútor si trovy exekúcie podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.10.2019 súdu oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje, súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva (výrok II.).

12. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2020 si vylúčený súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. uplatnil trovy exekučného konania v celkovej výške 29,40 eur pozostávajúce z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur, hotových výdavkov vo výške 6,25 eur (poštovné) a 20 % DPH.

13. Podľa § 243k zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov Ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.

14. V danom prípade, nakoľko ešte nebolo vo veci vydané poverenie, exekúcia na majetok povinného ešte nezačala, ešte neboli z majetku povinného vymožené žiadne plnenia, preto v zmysle ust. § 243k zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov nemá vylúčený súdny exekútor nárok na žiadne trovy exekučného konania. Citované ustanovenie sa uplatní len na exekúciu, v priebehu ktorej došlo už k vymoženiu aspoň určitej sumy z majetku povinného. Pred vydaním poverenia nemohlo dôjsť k vymoženiu žiadnej čiastky za majetku povinného, a preto v konaniach, v ktorých ešte nebolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie, nevzniká vylúčenému súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekučného konania. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia, t. j. vylúčenému súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal.

15. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.

16. Podľa § 256 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie samotným oprávneným. Vzhľadom na to súd prijal záver, že samotný oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, a preto je povinný nahradiť povinnému trovy konania. Povinnému v priebehu exekúcie žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods.4 EP).