

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 18P/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224202139
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224202139.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, so sídlom Sov. G. XXX/XX, XXX XX F., IČO: 42 227 534 proti manželovi A. H. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR, o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom E. C., nar. X.X.XXXX, I. C., nar. XX.X.XXXX a B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom pri rodičoch, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX a manžela A. H. C., nar. X.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Stropkov, vo zväzku 9, ročník XXXX, na strane 63, pod poradovým číslom 1 rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Zveruje maloletých E. C., nar. X.X.XXXX, I. C., nar. XX.X.XXXX a B. C., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletých A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX.

Ustanovuje rodičov maloletých zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

Otec maloletých A. H. C., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého E. C., nar. X.X.XXXX výživným mesačne vo výške 300 eur, na výživu maloletého I. C., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 300 eur a na výživu maloletej B. C., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 250 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

Styk otca maloletých s maloletými sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

18P/45/2024

-2-

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 31.7.2024 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s manželom uzavrela dňa 10.1.2015. U oboch manželov ide o prvé manželstvo. Zo vzťahu

účastníkov pred uzavretím manželstva pochádzajú maloleté deti E. C., nar. dňa X.X.XXXX a I. C., nar. dňa XX.X.XXXX a maloletá B. C., nar. dňa XX.X.XXXX. Obidvaja účastníci sú slovenskí štátni občania a počas manželstva mali posledné spoločné bydlisko na adrese E. XXX/XX, XXX XX F.. Manželstvo účastníci uzavreli po známosti, ktorá trvala od roku 2012. Po niekoľko mesačnej známosti ešte v roku 2012 manželka otehotnela s prvým synom E. a v priebehu roka po pôrode otehotnela s druhým synom I.. V čase, keď mal druhý syn vyše pol roka, účastníci sa rozhodli uzavrieť manželstvo, ktoré uzavreli dňa 10.1.2015. Po uzavretí manželstva sa účastníkom narodila dcéra B.. Od začiatku ich vzťahu manželka žila v spoločnej domácnosti, pričom ich vzťah bol v tom čase harmonický, okrem zlozvyku manžela a to bolo občasné fajčenie marihuany. Po neustálom naliehaní manželky na manžela, aby prestal užívať návykovú látku, aby sa začal viac starať o finančnú stránku a zabezpečenie rodiny, napokon manžel začal vykonávať prácu montéra vysokonapäťových stožiarov. Manželka podporovala manžela v jeho pracovnom živote, pričom počas jeho pôsobenia v zahraničí, kde chodil na pracovné turnusy, sa sama starala o tri maloleté deti, o domácnosť. Manželka aj napriek nezhodám v otázke spoločného života, obaja boli presvedčení, že sa ich život zlepší, že nezhody sa odstránia a že obidvaja vyvinú maximálne úsilie o udržanie a zlepšenie ich vzťahu. Aj z tohto dôvodu sa v roku 2019 navrhovateľka aj s maloletými deťmi odsťahovala do Nemecka, kde manžel pracovne pôsobil vo svojej profesii v spoločnosti GVS Energie GmbH. V Nemecku po určitom čase kúpili rodinný dom, ktorý postupne rekonštruovali podľa svojich predstáv. Ani však spoločný život v Nemecku, kde žili skoro 3 roky, nepriniesol harmóniu a pokoj v manželstve. Medzi manželmi čoraz častejšie vznikali konflikty a nedorozumenia, čo vyústilo k ich návratu na územie SR do Stropkova. Manželka má na väčšinu ich vsťahových problematik diametrálne iný názor, kvôli ich charakterovým a intelektuálne rozdielnym povahám, problémy, ktoré vznikali, sa stupňovali a postupom času ich vzájomné city ochladli, čoho príčinou bolo, že manželka stratila záujem o udržanie manželstva a niekoľko desiatok krát vysvetľovala manželovi, že je s ním jedine kvôli ich deťom a že chce, aby ich vzťah bol priateľský a aby tak mali deti pekné detstvo. Manžel to ale nikdy neprijal a sústavne vyvíjal väčší a väčší nátlak na manželku, aby ho milovala, aby s ním spávala, aby viac času trávila s ním ako s deťmi. Vždy to odôvodňoval tým, že on, aby mohol zarábať peniaze, tak to potrebuje a keďže žije manželku, takže je to jej povinnosť, pretože on ťažko pracuje, spí po špinavých ubytovniach a ona je doma s deťmi vo vlastnom. Po uplynutí ďalších rokov manželka dospela k presvedčeniu, že rozpad ich manželstva je nezvratný a možno konštatovať, že s výnimkou ich maloletých detí neexistuje žiadne spojenie, ktoré by medzi partnermi vytváralo puto a ochotu podieľať sa na riešení vecí spoločne. Manželka už v minulosti opakovane manžela upozorňovala, že podá návrh na rozvod. No manžel problémy vo vzťahu len stupňoval, nezmenil svoj prístup k manželke, pravidelne vyvolával žiarlivostné scény a ataky, neustále ju kontroloval, kontroloval jej mobil, obmedzoval ju v samostatnom

18P/45/2024

-3-

rozhodovaní, vyčítal jej aj komunikáciu telefonickú, ak s niekým náhodou raz za pol roka telefonovala, preto sa manželka utiahla a dlhé roky prerušila komunikáciu a kontaktovanie so známymi a rodinou, násilím si vyžadoval aj intímny styk. Situácia sa v manželstve zhoršovala a bola pre manželku neznesiteľná. Dňa 8.2.2024 manželka podala na Okresný súd Bardejov, pracovisko Svidník návrh na rozvod manželstva. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5P/32/2022. Konanie bolo zastavené z titulu späťvzatia návrhu zo dňa 1.3.2024 zo strany manželky z dôvodu, že mala obavu o budúcnosť, nakoľko v tom čase nebola zamestnaná, nemala žiadny príjem, tiež jeho neustálym presvedčaním, že jej dá pokoj a súhlasí, že budú spolu len kvôli deťom. Nebolo to tak, do týždňa sa všetko vrátilo. Kontrolovanie mobilu, prezeranie na akých stránkach na googl bola a čo čítala, riešenie a hádky pred deťmi, atď. Situácia sa teda po späťvzatí dokonca zhoršila. Manželka sa zamestnala v spoločnosti Novooptik a.s. v pozícii predavačky v predajni optiky v Stropkove. Manžel bol síce rád, že si našla prácu, ale vždy, keď bol doma a nie na turnuse, tak chodil veľmi často za ňou na predajňu, postával tam, dokonca si párkrát rozložil papiere na hlavnom stole, aby si niečo povypisoval. Vadilo to majiteľom firmy, keďže videli na kamerách, čo sa na predajni deje, viackrát tam prišiel aj riešiť ich vzťahové problémy. Viackrát manželku z vedenia kontaktovali, aby sa manžel nezdržoval na predajni, lebo to nie je vhodné. Manžel to ale neakceptoval. Do situácii vo vzťahu začal neskôr vstupovať aj alkohol. Na manžela bola v januári 2024 dvakrát volaná hliadka, keďže v ranných hodinách vstúpil do predajne Novooptik a.s. v Stropkove v podnapilom stave, manželke bral firemný mobil, ktorý chcel kontrolovať a bol agresívny, kedy mala manželka pracovnú dobu a pracovala. Neskôr vo februári dostala od majiteľky firmy Novooptik a.s. firemné vozidlo, keďže mala pracovať aj na iných pobočkách pre Novooptik a.s. Manžel jej ale zakázal parkovať auto na ich dvore pri dome a keď ho parkovala na ceste, niekoľko krát našla ráno auto ohádzané vajcami, ktoré manžel vo večerných hodinách hádzal bez

hanby na firemné vozidlo zaparkované pred ich domom. Firemný mobil, ktorý dostala manželka taktiež kvôli práci, jej manžel rozbil, následne aj ten ďalší, ktorý jej sprostredkovali ako náhradný, čo tiež rieši polícia. Preto v júni 2024 bola manželka nútená skončiť pracovný pomer v tejto spoločnosti, nakoľko neuniesla hanbu a nátlak v súvislosti so všetkými okolnosťami. Manželka dospela k presvedčeniu, že vlastne nemajú s manželom rovnaké názory na veci a plány do budúcnosti. Nezhody v manželstve sa prehlbujú, čoraz častejšie sa hádajú, a to aj pred maloletými deťmi. Manžel vystupňoval voči nej svoje agresívne správanie. Je chorobne žiarlivý, neustále ju sleduje a to aj potajomky, namontoval zariadenia pre jej sledovanie. K tomu sa pridala aj agresivita. Dňa 3.2.2024 vznikol medzi manželmi vážny incident súvisiaci so zastrašujúcim správaním manžela ohľadom života manželky, ohľadom života rodiny. Manželka dňa 3.2.2024 vo večerných hodinách o 22:30 hod. navštívila Obvodné oddelenie Policajného zboru v Stropkove a urobila oznámenie. Správanie manžela vedie manželku k tomu, že bola nútená na svoju obranu niekoľkokrát volať políciu. Pri jednom takom zásahu polície v mesiaci jún 2024 zaútočil manžel na príslušníka polície. Za tento čin bol právoplatne odsúdený v skrátrenom konaní trestným rozkazom. Manželka hľadá pomoc aj u neštátnych organizácií, ktoré sa zaoberajú ochranou týraných žien. Je v kontakte s neštátnym zariadením MYMAMY Prešov, so sídlom Jánošíkova 5392, 080 01 Prešov, ktoré sa po oboznámení s jej situáciou rozhodlo jej okamžite poskytnúť pomoc. Môže si u nich dočasne nájsť aj so svojimi deťmi útočisko. Ale to nevyrieši trvale jej situáciu. Spolužitie s manželom je pre manželku už neznesiteľné a manželka má oprávnené obavy z manžela a z jeho reakcií voči jej osobe. Je už pevne presvedčená, že nechce žiť s manželom a chce sa s ním rozviesť. Po uplynutí ďalších rokov dospela k presvedčeniu, že rozpad ich manželstva je nezvratný a možno konštatovať, že s

18P/45/2024

-4-

výnimkou maloletých detí už neexistuje žiadne spojenie, ktoré by medzi partnermi vytváralo puto a ochotu podieľať sa na riešení vecí spoločne. Napriek tomu, že manželka od uzatvorenia manželstva vynaložila maximálne úsilie na to, aby ich manželstvo bolo harmonické, funkčné a vhodné pre výchovu ich detí, nepodarilo sa im zvládnuť dlhodobú manželskú krízu. Maloletý E. je žiakom 5. ročníka, maloletý I. je žiakom 4. ročníka a maloletá B. je žiačkou 2. ročníka na Základnej škole na ulici Konštantínova v Stropkove. Manželka je zamestnaná v spoločnosti KASIELI, s.r.o. na pozícii pomocné administratívne práce s mesačným príjmom cca 380 eur, nakoľko ju zamestnal manžel, aj keď s tým nesúhlasila. Manžel to odôvodnil tým, že bude za ňu platiť minimálne odvody. Manželka, aby sa veci upokojili, tak s návrhom súhlasila. Výplatu od neho nedostávala ani v hotovosti, ani na účet a preto nemôže dokladovať svoj príjem. Manželka poberá aj rodinné prídavky vo výške 180 eur mesačne. Manžel bol zamestnaný v pozícii montér vysokonapäťových stožiarov u zamestnávateľa v Nemecku v spoločnosti GVS Energie GmbH s mesačným príjmom cca 2 500 eur až 3 000 eur. Toho času už nie je zamestnaný v tejto spoločnosti. V súčasnosti je manžel spoločníkom a konateľom v spoločnosti KASIELI, s.r.o., so sídlom Konštantínova 657/40, 091 01 Stropkov, IČO: 50 698 761. O výške skutočného príjmu toho času manželka nemá vedomosť. Manželstvo účastníkov nevytvára vhodné prostredie pre výchovu ich maloletých detí a vzhľadom na vek a najmä na citovú naviazanosť maloletých detí na matku, má za to, že rozvod manželstva nebude ani v rozpore so záujmami maloletých detí, ktoré matka navrhuje zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené a má za to, že manželstvo už dlhodobo neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel a niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie a preto sa manželka chce s manželom rozviesť.

2. Manžel v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 19.9.2024 uviedol, že s návrhom manželky na rozvod manželstva nesúhlasí. Toho času pracuje mimo trvalého bydliska v týždňových turnusoch a po týždňovom príchode domov sa nažívanie manželov aj s maloletými deťmi nejaví ako problematické, aby to vyústilo k rozvodu manželstva. Navyiac celý chod domácnosti vrátane splátok hypotéky za dom spláca on. Taktiež tvrdenia manželky v samotnom návrhu sú nepravdivé a zavádzajúce. Takisto nesúhlasí s výškou výživného pre maloleté deti, nakoľko sú podľa neho umelo navýšené a prevažnú časť všetkých položiek platí on, keďže manželka, ako sama uvádza, nepracuje.

3. Manžel na pojednávaní dňa 14.10.2024 s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, nakoľko manželka trvala na návrhu a prehlásila, že už nechce absolvovať ani psychologické poradenstvo na referáte ÚPSVaR Stropkov, ktoré manželom navrhla kolízna opatrovníčka.

4. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

5. Podľa § 19 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

6. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že

18P/45/2024

-5-

manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

7. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve pretrvávajú dlhú dobu, a to podľa vyjadrenia manželky v dôsledku žiarlivosti zo strany manžela. Z uvedeného dôvodu ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú už vzťahy medzi manželmi trvalo rozvrátené a tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlady medzi manželmi. Podľa vyjadrenia manželky nie je možné obnoviť manželské spolužitie. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

8. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

10. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 14.10.2024 za prítomností účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje skrátené odôvodnenie.

11. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

12. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého

dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Rodičia maloletých na pojednávaní dňa 14.10.2024 na čas po rozvode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného na maloletých za účasti kolízneho opatrovníka uzavreli dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

23. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať kolízny opatrovník

odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak odvolanie podané manželmi a kolíznym opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).