

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/123/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010546
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6920010546.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci odsúdeného E. E., stíhaného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 16. decembra 2021, o sťažnosti odsúdeného E. E. proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/82/2020 zo dňa 20. októbra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/82/2020 zo dňa 20.10.2021 a u k l a d á Okresnému súdu Rimavská Sobota, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Uznesením samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/82/2020 zo dňa 20. októbra 2021 bolo podľa § 53 ods. 6 Tr. zák. rozhodnuté, že zvyšok súhrnného trestu domáceho väzenia ods. E. E., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale bytom O. D., M. XXXX/XX, t. č. bytom I., X.mája XXX, okr. O. D., ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/82/2020 zo dňa 17.12.2020, právoplatným toho istého dňa, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., premieňa na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 79 (sedemdesiatdeväť) dní. Súčasne prvostupňový súd podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného E. E. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že akceptoval návrh probačnej a mediačnej úradníčky, s miestom výkonu práce na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, na premenu nevykonaného zvyšku trestu domáceho väzenia a to z dôvodu, že v zmysle reportu udalostí zo dňa 9.5.2021, 7.5.2021 až 8.5.2021, 19.5.2021 až 21.5.2021, 28.5.2021, 1.6.2021 až 2.6.2021, 7.6.2021 až 11.6.2021 a 14.6.2021 a 16.6.2021, ako aj z porovnania mesačného protokolu z dochádzky odsúdeného do zamestnania v mesiacoch máj, jún dospel probačný a mediačný úradník k záveru, že ods. E. E. opakovane porušoval podmienky výkonu trestu domáceho väzenia, neoznamoval probačnej a mediačnej úradníčke všetky potrebné informácie a vzniknuté zmeny počas trvania udelených výnimiek z režimu kontroly technickými prostriedkami. Z uvedeného dôvodu preto prvostupňový súd konštatuje, že odsúdený opakovane porušoval podmienky výkonu trestu domáceho väzenia, neoznamoval probačnej a mediačnej úradníčky všetky potrebné informácie a vzniknuté zmeny počas trvania udelených výnimiek z režimu kontroly technickými prostriedkami a preto premenil odsúdenému nevykonaný zvyšok trestu domáceho väzenia na trest odňatia slobody s tým, že za každý nevykonaný deň trestu domáceho väzenia nariadil 1 deň nepodmienečného trestu odňatia slobody. Zároveň prvostupňový súd rozhodol i o spôsobe výkonu tohto trestu tak, že zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Proti tomuto uzneseniu bezprostredne po jeho vyhlásení, priamo na verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený a to do zápisnice o verejnom zasadnutí. Svoju sťažnosť ničím bližším nezdôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je sčasti dôvodná, že sťažnosťou napadnuté uznesenie je v súvislosti s výrokom neúplné a nevykonateľné, hoci konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku, je správne a zodpovedá výsledkom dokazovania na verejnom zasadnutí.

V súvislosti s konaním krajský súd poukazuje na skutočnosť, že postup prvostupňového súdu, kedy na verejnom zasadnutí oboznámil návrh probačnej a mediačnej úradníčky s miestom výkonu práce na OS v Rimavskej Sobote o nedostatkoch pri výkone kontroly trestu domáceho väzenia v prípade odsúdeného E. E., kde z jednotlivých incidentov zjavne vyplýva, že ods. E. E. neakceptoval dobrodenie súdu, kedy tomuto prvostupňový súd uložil alternatívny trest a tento zjavne tento trest zneužíval, čo i prvostupňový súd odôvodnil vo svojom rozhodnutí. S týmto závermi prvostupňového súdu sa krajský súd stotožňuje.

V súvislosti s výrokom, ktorý bol napadnutý sťažnosťou, bolo potom správne, že prvostupňový súd zvyšok súhrnného trestu domáceho väzenia odsúdenému premenil na trest nepodmienečný a odsúdeného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prvostupňový súd sa však vôbec vo výroku nevysporiadal s ďalším plynutím riadne nariadeného výkonu trestu domáceho väzenia vzhľadom na úplne svojvoľné a úmyselné porušovanie povinnosti odsúdeného E. E. pri výkone trestu domáceho väzenia. Takýto postup upravuje zákon č. 78/2015 Z.z., t. j. zákon o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde v zmysle predmetného zákona bolo potrebné rozhodnúť, ako naložiť s technickými prostriedkami za situácie, kedy odsúdený neplnil podmienky výkonu trestu domáceho väzenia, kde v dôsledku takéhoto neplnenia podmienok nie plnený ani účel trestu. Krajský súd pritom poukazuje na ust. § 23 citovaného zákona, kde v zmysle predmetného zákona kontrola technickými prostriedkami sa skončí

- a) ukončením výkonu rozhodnutia,
- b) rozhodnutím súdu alebo prokurátora, ktorým sa nariadi skončenie kontroly technickými prostriedkami pred ukončením výkonu rozhodnutia alebo
- c) nastúpením kontrolovanej osoby do výkonu trestu odňatia slobody; to neplatí, ak sa z tohto dôvodu prerušuje výkon trestu domáceho väzenia.

Z bezpečnostných incidentov je zrejmé, že odsúdený nedodržiaval podmienky výkonu trestu domáceho väzenia, dokonca možno konštatovať, že i maril výkon trestu domáceho väzenia a preto návrh probačnej a mediačnej úradníčky s miestom výkonu práce na OS v Rimavskej Sobote, zodpovedá dokazovaniu, ktoré bolo vykonané na verejnom zasadnutí (nechodenie do práce z dôvodu skončenia pracovného pomeru, skoršie odchody z práce, nepodrobenie sa lekárskeму vyšetreniu a pod.- vid' reporty z jednotlivých udalostí). Správne postupovala aj probačná a mediačná úradníčka, keď predložila súdu takýto návrh, avšak nevykonateľnosť takéhoto rozhodnutia je zrejmá z toho, že prvostupňový súd sa vôbec nezaoberal ukončením použitia technických prostriedkov vzhľadom na porušovanie podmienok trestu domáceho väzenia. Takýto postup už upravuje ust. § 53 ods. 6 Tr. zák.

Podľa § 53 ods., 6 Tr. zák., ak odsúdený neplní obmedzenia alebo povinnosti, vyplývajúce z trestu domáceho väzenia, alebo marí výkon kontroly technickými prostriedkami, súd trest premení na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že nevykonaný deň trestu domáceho väzenia sa rovná jednému dňu nepodmienečnému trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe tohto trestu.

Ďalšie pochybenie prvostupňového súdu je v tom, že od rozhodnutia, t. j. od 20.10.2021 do konca uloženia súhrnného trestu domáceho väzenia, t. j. do 8.1.2022, ostávalo ešte 81 dní a nie 79, ako v danom prípade navrhol probačný a mediačný úradník. I v tomto smere ide o pochybenie, ktoré je však irelevantné vo vzťahu k tomu, že rozhodnutie prvostupňového súdu je nevykonateľné.

V súvislosti s nevykonateľnosťou rozhodnutia krajský súd poukazuje na ust. § 435 ods. 3 Tr.por., z ktorého vyplýva, že ak odsúdený neplnil obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia alebo marí výkon kontroly technickými prostriedkami, súd na verejnom zasadnutí uznesením premení tento trestu alebo jeho zvyšok na nepodmienečný trest odňatia slobody; pred týmto rozhodnutím musí byť odsúdený vypočutý.

Z celého konania odsúdeného v danom konkrétnom prípade je zrejmé, že odsúdený takto konal úmyselne a vedome a preto v danom prípade podľa názoru krajského súdu neprichádza do úvahy prerušenie výkonu trestu domáceho väzenia, ale jeho okamžité ukončenie. Zmyslom ukladania alternatívnych trestov je to, aby v prípade odsúdenia boli odsúdeným ukladané tresty nespojené s trestom odňatia slobody. Pokiaľ si však odsúdený neváži takéto dobrodenie súdu, je potrebné pristúpiť k razantným formám postihu páchatelov a v čo najkratšom termíne realizovať obdobné návrhy probačných a mediálnych úradníkov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Zo zhora uvedených dôvodov je zrejmé, že flagrantný prístup odsúdeného k plneniu povinností vyplývajúcich z výkonu trestu domáceho väzenia nesvedčí o tom, že by trest domáceho väzenia plnil svoj účel tak vo forme individuálnej ako aj generálnej prevencie. Práve svojvôľa odsúdeného pri plnení povinností je dôvodom, prečo treba okrem premeny trestu domáceho väzenia na trest nepodmienečný, súčasne rozhodnúť i o ďalšom trvaní používania technických prostriedkov z dôvodu, že sa úplne miňa uvedený účel trestu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.