

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117200161  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2117200161.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcu: ANVEST, s.r.o., IČO: 47 224 428, Martinská Dolina 3393/70, 949 01 Nitra, zastúpený: Mgr. Patrik Štefkeje, advokát, Školská 3, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 11C/1/2017 na strane žalovaného s A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, R..

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 04.01.2017, doručenou súdu dňa 05.01.2017, domáhal vypratania nehnuteľnosti - byt č. XX na 2. p. bytového domu na T. ulici č. XX v R., a odovzdania ho žalobcovi, ako aj náhrady trov konania.

2. Uznesením č.k. 11C/1/2017-71 zo dňa 17.03.2017 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 14C/239/2016 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

3. Žalobca podaním zo dňa 01.12.2021 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 08.12.2021 zobral žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že s právnym nástupcom žalovaného A. K. a s ostatnými do úvahy pripadajúcimi dedičmi žalovaného dospel žalobca k mimosúdnej dohode o urovaní, na základe ktorej súdny spor sp.zn. 11C/1/2017 urovnali dohodou, vrátane súdneho sporu vedeného pod sp.zn. 14C/239/2016. Žalobca navrhol konanie zastaviť a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznať. Z predloženej Dohody o urovaní zo dňa 01.12.2021 (článok II. odsek 9.) vyplýva, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania sp.zn. 11C/1/2017.

4. Z vyjadrenia notárky z dedičského konania po žalovanom vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 37D/76/2020 vyplýva, že ako jediný dedič po žalovanom ako poručiťelovi v II. dedičskej skupine do úvahy prichádza otec žalovaného - A. K.. V konaní tunajšieho súdu sp.zn. 14C/239/2016 bolo uznesením rozhodnuté o tom, že súd pokračuje v konaní s dedičom žalobcu, ktorým je A. K., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/X, R..

5. Podľa § 164 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

6. Podľa § 165 ods. 1 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

7. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Podľa § 65 ods. 1 až 3 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. (1) Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú. (2) Právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 alebo § 64. (3)

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Z dôvodu späťvzatia žaloby už nebolo dôvodné, aby bolo konanie sp.zn. 11C/1/2017 prerušené do skončenia konania sp.zn. 14C/239/201, keďže vyriešenie otázky v konaní sp.zn. 14C/239/2016 už nemá význam pre rozhodnutie súdu v konaní sp.zn. 11C/1/2017, čím odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie sp.zn. 11C/1/2017 prerušilo. Zároveň bolo možné mať za preukázané, že právnym nástupcom pôvodného žalovaného je jeho otec A. K.. Z uvedených dôvodov súd vo výroku I. tohto uznesenia rozhodol v súlade s § 165 ods. 1 CSP a § 63 ods. 2 CSP o tom, že pokračuje v konaní, a síce na strane žalovaného s jeho otcom ako právnym nástupcom.

14. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP konanie vo výroku II. tohto uznesenia zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, pretože k nemu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

17. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a Čl. 4 ods. 2 CSP, keď k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu uzavretia dohody o urovaní, a teda obe strany sa pričínili o zastavenie konania, keď zároveň sa strany v dohode o urovaní dohodli, že si voči sebe nárok na náhradu trov konania uplatňovať nebudú. Takúto situáciu CSP priamo neupravuje, preto súd za použitia základných princípov uvedených čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania vo výroku III. nepriznal.

**Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti výrokom II. a III. tohto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).