

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201541
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201541.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o mal. deti S. H., D.. XX.XX.XXXX a O. H., D.. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom M., G. Č.. XXX/X, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky - I. B.N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M., G. Č.. XXX/X, H.. Č.. N. M., Š. Č.. XXX a otca S. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M., G. Č.. XXX/X, H.. Č.. N. N. N., Y. Y. Č.. X, mal. deti t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti S. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M., G.G. Č.. XXX/X, o zániku dôvodu, pre ktorý boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti S. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M., G. Č.. XXX/X, takto

rozhodol:

I. Konanie sa vo vzťahu k S. H., nar. XX.XX.XXXX, zastavuje.

II. Dôvod náhradnej osobnej starostlivosti, do ktorej bola maloletá O. H., nar. XX.XX.XXXX, zverená rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 02.03.2020, sp. zn. 5P/76/2019, ECLI:SK:OSRA:2020:6819202171.3, ktorú vykonávala S. H., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX/X, M., zanikol.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 08.10.2021, súd začal konanie o zániku dôvodu, pre ktorý boli v tom čase ešte mal. S. H., D.. XX.XX.XXXX a O. H., D.. XX.XX.XXXX, zverení do náhradnej osobnej starostlivosti S. H., D.. XX.XX.XXXX. Konanie začal z dôvodu, že zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplynulo, že matka mal. detí sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody a má vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti, ako aj, že starostlivosť o deti už nejaký čas aj fakticky zabezpečuje riadnym spôsobom.

2. Rodičia mal. detí, ani náhradná matka mal. detí, S. H. sa vo veci písomne nevyjadrili. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že žiada súd, aby zrušil náhradnú osobnú starostlivosť S. H. o jej deti, pretože sa po návrate z výkonu trestu odňatia slobody o deti osobne stará riadnym spôsobom a dohliada na to, aby si mal. O. riadne plnila povinnú školskú dochádzku. Náhradná matka, S. H., na pojednávaní so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila.

3. Súd zistil, že v čase súdneho pojednávania a rozhodnutia vo veci, S. H. už nadobudol plnoletosť. V zmysle § 47 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa. Keďže v čase rozhodnutia súdu už náhradná osobná starostlivosť S. H. o S. H. zanikla zo zákona dosiahnutím jeho plnoletosti a na zánik náhradnej osobnej starostlivosti nebolo potrebné rozhodnutie súdu, súd konanie vo vzťahu k S. H., D.. XX.XX.XXXX zastavil.

4. Dokazovanie vo veci súd vykonal správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo šetrenia pomerov v rodine mal. O. H., správami UPSVaR Revúca ohľadne poberania sociálnych dávok matkou mal. detí, rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 02.03.2020, sp. zn. 5P/76/2019, ECLI:SK:OSRA:2020:6819202171.3 a rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 12.08.2014, č.k. 13P/6/2014 - 30 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Rozsudkom zo dňa 12.08.2014, č. k. 13P/6/2014 - 30 súd zveril mal. deti v tom čase A. H., D.. XX.XX.XXXX, S. H., D.. XX.XX.XXXX a O. H., D.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na mal. deti.

6. Okresný súd Revúca, rozsudkom zo dňa 20.03.2020, zveril mal. deti, v tom čase A. H., D.. XX.XX.XXXX, S. H., D.. XX.XX.XXXX a O. H., D.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti ich sestry S. H., D.. XX.XX.XXXX. Urobil tak z dôvodu, že mal preukázané, že rodičia mal. detí H. starostlivosť o maloleté deti nezabezpečovali, matka preto, že bola v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody a otec preto, že starostlivosť o ne zabezpečovať nechcel a nemal na to vytvorené podmienky. S. H. starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala od nástupu matky do výkonu trestu odňatia slobody. Táto bola na požadovanej úrovni z hľadiska výživy maloletých detí, zdravotnej starostlivosti, ako aj z hľadiska zabezpečovania a uspokojovania ich materiálnych potrieb a bývania.

7. Zo správ kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí, doručených súdu 12.08.2021 a 10.11.2021 vyplynulo, že matka s maloletými deťmi obýva časť rodinného domu v meste Jelšava, kde obýva jednu miestnosť. V miestnosti je zavedená elektrina a vodu berie matka mal. detí z domácnosti svojej matky a sestry, ktoré žijú v prednej časti domu. V domácnosti sa nachádzajú skrine, TV, chladnička a piecka. Obe maloleté deti majú k dispozícii vlastné lôžka na spanie. S. spáva na gauči a mal. O. na rozťahovacej sedačke. Matka mal. detí spáva na ďalšom rozťahovacom gauči, ktorý sa nachádza v jej domácnosti. Maloleté deti majú zabezpečený dostatok oblečenia, potravín a hygienických potrieb. Matka preukázala, že má kontakt na triednu učiteľku maloletej O. a uviedla, že sa informuje ohľadom jej vzdelávacieho procesu. S. žije s matkou v spoločnej domácnosti. Zvykne jej pomáhať s drevom a v mesiaci január 2022 sa chystá ísť na brigádu. Matka sa po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bola evidovať na úrade práce a toho času vykonáva aktivačné práce. Prvé dva mesiace pracovala v práčovni a toho času vykonáva verejnoprospešné práce v meste Jelšava (čistenie chodníkov a priestorov mesta). V spoločnej domácnosti s matkou žije aj jej druh M. H., ktorý brigádniccky pracuje v Bratislave. Jeho príjem predstavuje zhruba 250,- € mesačne. Matka počas sociálneho zisťovania uviedla, že keď príde domov po dvoch týždňoch, tak sa jej snaží finančne pomôcť s výdavkami spojenými s chodom domácnosti. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky, mal. O. toho času chodí do školy pravidelne. V mesiaci september má vymeškaných ospravedlnených 9 vyučovacích hodín a v mesiaci október má vymeškaných 43 vyučovacích hodín. Maloletá bola chorá a doniesla aj potvrdenie od ošetrojúcej lekárky. Toho času má maloletá 13 neospravedlnených vyučovacích hodín nakoľko zatiaľ nedoniesla ospravedlnenia. Triedna učiteľka potvrdila, že ju kontaktovala matka maloletej a informovala sa ohľadom svojej dcéry. Dohodli sa, že v prípade akýchkoľvek problémov má matku kontaktovať.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vyplynulo, že matka od 01.05.2021 poberá dávku v hmotnej núdzi, naposledy do výšky 137,20 €.

9. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní, vychádzajúceho zo správy zo šetrenia pomerov u otca mal. detí vykonaného dožiadaným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica mal súd preukázané, že otec mal. O. starostlivosť o ňu zabezpečovať nechce a nemá na to vytvorené ani vhodné bytové podmienky.

10. Podľa § 44 ods. 1 ZR náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

11. Podľa § 47 ods. 1 písm. d/ ZR náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Dôvodom, pre ktorý boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že ani jeden z rodičov nemohol osobnú starostlivosť o ne zabezpečiť, matka z dôvodu, že bola vo výkone trestu odňatia slobody a otec z dôvodu, že starostlivosť o deti zabezpečiť nechcel a nemal na to vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka mal. detí už bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody a po jej návrate do domáceho prostredia začala opäť zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti, čo robí riadnym spôsobom a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Je teda zrejmé, že dôvod náhradnej osobnej starostlivosti zanikol, čo súd konštatoval vo svojom rozhodnutí. Naďalej sú deti zverené v osobnej starostlivosti matky, rozhodnutie o čom prijal Okresný súd Košice - okolie dňa 12.08.2014, č. k. 13P/6/2014 - 30.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.