

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202269
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7622202269.8

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu Práva veriteľov, Handlová, Prievidszská 14/4, IČO: 51 134 101 proti žalovaným: 1/ A. B., nar. X.XX.XXXX, C., D. E. XXX/XX a 2/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, C., D. E. XXX/XX, o zaplatenie 550 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade m a j ú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.04.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/, zaplatiť sumu 550,- eur z titulu nezaplatenia nájomného a služieb spojených s nájmom bytu, na ktoré sa žalovaný 1/ a žalovaný 2/, zaviazali v Zmluve o krátkodobom nájme bytu z 17.02.2020.

2. Rozsudkom 10C/36/2022-103 zo dňa 19.09.2022 bolo rozhodnuté vo veci samej. Z dôvodu podaného odvolania žalovanými v 1. a 2. rade, bol vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 2Co/48/2023 zo dňa 29.02.2024 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie.

3. Žalobca doručil na tunajší súd dňa 12.4.2024 podanie, v ktorom oznámil, že návrh na vydanie platobného rozkazu pod sp. zn. 10C/36/2022 berie späť v celom rozsahu.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby. K späťvzatiu žaloby došlo až po začatí pojednávania vo veci samej a preto z uvedeného dôvodu je k späťvzatiu žaloby potrebný súhlas oboch žalovaných. Späťvzatie žaloby zo strany žalobcu bolo preto doručené obom žalovaným a to dňa 06.05.2024. Žalovaní prevzali výzvu súdu dňa 06.05.2024, v súdom stanovenej lehote 10 dní na výzvu súdu nereagovali. Preto v zmysle § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vychádzal z predpokladu, že so späťvzatím žaloby súhlasia. Na základe uvedených skutočností, v súlade s citovanými ustanoveniami, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatie žaloby, je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť strán sporu za zastavenie konania. Procesnú zodpovednosť súd posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Pokiaľ jedna strana zaviní zastavenie konania, vzniká jej povinnosť nahradiť druhej strane trovy konania.

13. V danej veci je nespochybniteľné, že zastavenie konania zavinil žalobca a to tak, že využil svoje dispozičné právo na späťvzatie žaloby. K späťvzatiu žaloby došlo zo strany žalobcu bez uvedenia dôvodu späťvzatie žaloby. Súd nemal preukázané, aby bola žalobcovi zo strany žalovaných uhradená žalovaná istina, ktorá bola predmetom podaného žalobného návrhu. Preto nie je možné konštatovať zavinenie žalovaných na zastavení konania a z procesného hľadiska má súd za to, že k zastaveniu konania došlo zavinením žalobcu.

14. Poukazujúc na uvedené má súd za to, že v danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca a preto o náhrade trov konania súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.