

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/257/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011080
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011080.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného E. Q., nar. XX.XX.XXXX, v E., trvale bytom E., R. R. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.12.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného E. Q., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 17.09.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného E. Q. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody:

- vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace, uložený Okresným súdom Martin sp. zn. 1T/67/2018 zo dňa 14.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/47/19 zo dňa 01.08.2019, na ktorý nastúpil dňa 01.08.2019 s predpokladaným dňom výkonu dňa 10.08.2022 a
- vo výmere 7 (sedem) mesiacov a 19 (devätnásť) dní (z celkovo uloženej výmery 2 (dva) roky), uložený Okresným súdom Martin sp. zn. 1T/65/2016 zo dňa 24.01.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp/8/2018 zo dňa 23.02.2018 (podmiennečné prepustenie) v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp/8/2018 zo dňa 22.10.2019 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe) v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Tos/10/2020 zo dňa 05.03.2020, na ktorý nastúpi dňa 10.08.2022 s predpokladaným dňom výkonu 29.03.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 21.10.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený E. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R. R. XXXX/XX, E.. Menovaný je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Do výkonu väzby bol dodaný dňa 13.04.2018 do ÚVV a ÚVTOS Žilina (ďalej len „ústav Žilina“). Správanie a vystupovanie voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, mal na požadovanej úrovni. Osobné veci si udržiaval v čistote a poriadku. Interné predpisy mal osvojené a spravidla ich dodržiaval. Boli zaznamenané dva negatívne poznatky, keď porušil ústavný poriadok tým, že používal športový odev v

nepovolenom čase a nadväzoval nepovolený kontakt. Vo voľnom čase počúval rádio, hral spoločenské hry, čítal knihy, športoval a zúčastňoval sa vychádzok. Pracovne zaradený nebol. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s primárnou rodinou všetkými zákonnými formami. V ústave Žilina začal dňa 01.08.2019 vykonávať trest v strednom stupni stráženia.

Dňa 13.08.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Banská Bystrica. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, všetky povinnosti si plnil k spokojnosti personálu, interné predpisy mal osvojené a dodržiaval ich. V kolektíve odsúdených sa konfliktom vyhýbal, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval, v osobných veciach si udržiaval poriadok. Vo voľnom čase sa venoval športovým aktivitám, čítal dostupnú literatúru a hral spoločenské hry. Pravidelne sa zúčastňoval aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne nebol zaradený, vykonával pomocné práce v práčovni, kde bola jeho pracovná aktivita hodnotená pozitívne, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s primárnou rodinou, priateľkou a dcérou, pričom využíval všetky dostupné formy kontaktu. Rodina ho podporovala aj zasielaním balíkov.

Dňa 02.06.2020 bol na základe určenia spoločného spôsobu výkonu trestu premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“), kde vykonáva trest v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie má spravidla na požadovanej úrovni, zaznamenané bolo porušenie ústavného poriadku, keď sa drzo a arogantne dožadoval predpisania liekov v zdravotníckom zariadení ústavu. Uvedené bolo riešené pohovorom. Po intervencii zo strany personálu sa podobné správanie viac neopakovalo. Príkazy a nariadenia plní bezodkladne, osobné veci si udržiava v čistote a poriadku. Zásady kolektívnej a individuálnej hygieny dodržiava. K spáchanej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, čo vyplýva zo záznamov z pedagogickej dokumentácie, z cyklického hodnotenia stanoveného programu zaobchádzania a zo záznamov z psychologických vyšetrení a služieb. Skutky priznáva, racionalizuje ich a ospravedlňuje závislosťou na hracích automatoch. Plnú zodpovednosť za ne neprevzal.

Voľný čas trávi konzistentne aktívne a zmysluplne. Sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, hrá spoločenské hry, číta dostupnú tlač a literatúru s využívaním fondu ústavnej knižnice, aktívne sa zapája do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, pravidelne využíva možnosť športových vychádzok a je členom športovo-kombinovaného krúžku.

Pracovne zaradený bol dňom 21.10.2020 na pracovisko s dohľadom mimo ústavu. Dňom 09.03.2021 bol z pracoviska z preventívno-bezpečnostných dôvodov vyradený. Opätovne bol dňom 27.07.2021 pracovne zaradený späť na pracovisko s dohľadom mimo ústavu. Kompetentnými je hodnotený ako pracovník, ktorého pracovná disciplína je na dobrej úrovni. Správanie na pracovisku má slušné, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi, súrodencami, priateľkou a ich spoločnou dcérou všetkými dostupnými formami. Podporujú ho aj materiálne, zasielaním balíkov a financií. Uvedené vzťahy sa javia ako podporné a z hľadiska jeho resocializácie ako perspektívne a motivujúce.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, za príkladné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol.

Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie a rešpektovanie interných predpisov, zodpovedné plnenie všetkých povinností, budovanie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti, plnenie si pracovných povinností, upevňovanie pracovných návykov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a prehĺbovanie vzťahov s najbližšími.

Stanovený program zaobchádzania plní na požadovanej úrovni v častiach aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti.

Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 5 záznamov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Podal som žiadosť o podmienené prepustenie, nakoľko ubehli dve tretiny môjho trestu, aj keď som bol nedoporučený ústavom, urobil som maximum preto,

správal som sa vzorne, celý trest som dodržiaval ústavný poriadok. Snažil som sa byť príkladom pre ostatných odsúdených, za svoje správanie som sa dostal aj na vonkajšie pracovisko, kde som bol kladne hodnotený za svoju prácu, ale hlavne chcem veľmi oľutovať svoje trestné činy, ktoré som páchal na slobode. Za celý ten pobyt v ústavoch som si uvedomil, že takto sa vonku nežije, preto by som chcel, aby som bol prepustený vzorom pre ostatných občanov, žiť usporiadaný život, hlavne sa začať starať o svoju rodinu o svoju priateľku a o svoju dcéru, ktorá je tu prítomná a ktoré si veľa vytrpeli.“

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom pri prednese hodnotenia odsúdeného uviedol, že je v rovnakom znení ako písomné vyhotovenie, no zároveň došlo k jednej zmene, a síce odsúdený dostal kladný poznatok za prácu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmieňané prepustenie, „najmä vzhľadom na neodporúčajúce stanovisko ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený už v minulosti bol vo výkone trestu a výkon trestu nevedol k jeho náprave a dokonca ďalšej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieňaného prepustenia.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmieňane prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmieňané prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmieňane prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieňanom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieňaným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a

ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o prvú zákonnú (formálnu) podmienku, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, a teda táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, aj táto podmienka v danom prípade bola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je prevažne na požadovanej úrovni, príkazy zo strany príslušníkov ZVJS a svoje povinnosti si riadne plní. Jedenkrát sa vyskytol incident v zdravotníckom zariadení ústavu, kedy si drzým a arogantným spôsobom vyžadoval predpis liekov. Uvedené však bolo vyriešené pohovorom a uloženie disciplinárneho trestu nebolo potrebné.

Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde si svoje pracovné povinnosti plní na požadovanej úrovni a je hodnotený ako dobrý pracovník. Vo voľnom čase trávi čas aktívne, pričom sa zapája aj do kultúrno-osvetovej činnosti a športuje. Udržiava živý kontakt so svojimi rodičmi, súrodencami, priateľkou a ich spoločnou dcérou, so všetkými má vytvorené pevné vzťahy.

Jeho postoj voči spáchanej trestnej činnosti je v hodnotení ústavu označený za čiastočne kritický so sklom racionalizovať a ospravedlňovať svoje konanie závislosťou na hracích automatoch. Súd však dáva do pozornosti, že na verejnom zasadnutí konanom v súvislosti s rozhodovaním o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody svoju trestnú činnosť výslovne oľutoval a uviedol, že po prepustení na slobodu už takýto život viesť nechce. Preukázal odhodlanie polepšiť sa a byť vo svojom ďalšom živote dobrým vzorom pre iných občanov, ale najmä pre svoju rodinu.

Splnená však nebola tretia (materiálna) z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Odsúdený má k dnešnému dňu 5 záznamov v Registri trestov.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace, ktorý mu bol uložený vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/67/18 za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Súd obzvlášť kriticky hodnotí, že odsúdený sa tejto trestnej činnosti dopustil počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/65/2016, ktorá mu bola stanovená uznesením o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp/8/2018 zo dňa 23.02.2018. Okresný súd Martin následne rozhodol uznesením sp. zn. 3Pp/8/2018 zo dňa 22.10.2019, že odsúdený sa v stanovenej skúšobnej dobe neosvedčil, a že vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov a 19 (devätnásť) dní. Odsúdený proti predmetnému uzneseniu podal sťažnosť, ktorú Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 3Tos/10/2020 zo dňa 05.03.2020 zamietol ako nedôvodnú.

Súd teda vzhľadom k vyššie uvedenému aj vzhľadom k hodnoteniu ústavu u odsúdeného hodnotí riziko recidívy ako vyššie. Odsúdený sa opakovane dopustil majetkovej trestnej činnosti, a to aj napriek tomu, že už naňho bolo pôsobené nepodmiennečným trestom odňatia slobody. Je teda zrejmé, že predošlé odsúdenia nemali dostatočne pozitívny vplyv na nápravu osobnosti odsúdeného a nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený kumulatívne nespĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Okresného súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.