

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/176/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221204218
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221204218.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: otec - F. E., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom S. U., a matka - E. M., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom D. XX, U., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti maloletej sestry maloletého dieťaťa: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpená zákonnými zástupcami: F. E., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom S. U., a E. M., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom D. XX, U. a za účasti partnera maloletej sestry maloletého dieťaťa: K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. nad H. XXX, takto

rozhodol:

Súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 10.12.2021 v časti o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil K. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletej E. E., nar. XX.X.XXXX zákaz akéhokoľvek styku s maloletou a to najmä osobnú, telefonickú, písomnú a elektronickú komunikáciu s maloletým dieťaťom z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej aj „Úrad“) dňa 10.12.2021 doručil na Okresný súd Komárno návrh vo veci samej na pozbavenie výkonu rodičovských práv oboch rodičov maloletej v súlade s § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu. V návrhu na začatie konania navrhol vydať viacero neodkladných opatrení. Úrad žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží obom rodičom maloletej, aby sa zdržali výkonu akýchkoľvek rodičovských práv k maloletej, ktorým súd zakáže rodičom maloletej akýkoľvek styk s maloletou, t. j. zakáže im najmä osobnú komunikáciu, písomnú komunikáciu, telefonickú komunikáciu a elektronickú komunikáciu s maloletou a určí im, aby sa nepribližovali k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 200 metrov. Tiež žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží obci Q. povinnosť vykonávať rodičovské práva k maloletej v rozsahu zastupovania maloletej pri všetkých právnych úkonoch a správe jej majetku, a to až do doby rozhodnutia vo veci samej. Ďalej úrad navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd sestre maloletej E. E., nar. XX.XX.XXXX (poznámka súdu: správne malo byť nar. XX.X.XXXX), bytom Q. XXX a jej partnerovi K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. nad H. XXX uloží v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP zákaz akéhokoľvek styku s maloletou, t.j. zakáže im najmä osobnú komunikáciu, písomnú komunikáciu, telefonickú komunikáciu a elektronickú komunikáciu s maloletou a určí im, aby sa nepribližovali k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 200 metrov. Navrhol, aby neodkladné opatrenie trvalo do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Úrad svoj návrh odôvodnil najmä tým, že maloletá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny - Centrum E. od 21.04.2021, a to najskôr na základe uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11PPOm/1/2021-13 zo dňa 22.04.2021 a následne na základe rozsudku Okresného súdu Komárno, č. k. 12P/52/2021-31 zo dňa 20.07.2021, ktorým súd nariadil pobytové výchovné opatrenie na obdobie šiestich mesiacov, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu. Dôvodom umiestnenia maloletej bolo podozrenie, že maloletá bola rodičmi predaná za účelom núteného sobáša. Mala byť tiež bitá, mala jej byť odopieraná strava, nemohla navštevovať školu a pod. Úrad poukázal na skutočnosť, že v danej veci dňa 21.04.2021 podal podnet Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii (ďalej len „ÚHCP PPZ“), pre

podozrenie zo spáchania trestného činu obchodovania s ľuďmi, kde poškodenou mala byť maloletá. Uviedol, že dňa 01.12.2021 vyšetrovateľ ÚHCP PPZ vzniesol obvinenie oboch rodičov maloletej, ktorí sú stíhaní za pokus zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 179 ods. 2, ods. 3 písm. d), f) a g) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona. Úrad uviedol, že otec maloletej bol dňa 03.12.2021 rozhodnutím Okresného súdu Komárno vzatý do vyšetrovacej väzby, ktorú vykonáva v ÚVV U.. Úrad tvrdil, že Centrum pre deti a rodiny - V. E. U. (ďalej len „CDR Slniečko U.“) dňa 09.12.2021 úradu doručilo informáciu o incidente, ktorý sa stal 07.12.2021 a zároveň žiadosť o premiestnenie maloletej do iného zariadenia. Podľa informácií z CDR Slniečko U. mali maloletú kontaktovať jej rodinní príslušníci - sestra E. a teta zo strany otca, ktorým však kontakt nebol umožnený. Následne mala maloletú prenasledovať biela dodávka, v ktorej mali sedieť - sestra maloletej E., jej partner K., matka maloletej a starý otec E. partnera. CDR Slniečko U. Úradu ďalej uviedlo, že od danej doby má maloletá permanentný strach, reaguje na každé zazvonenie, otvorenie dverí a nečakané zvuky zvonka. Úrad poznamenal, že maloletá zo zariadenia nevychádza von. Bol toho názoru, že dlhodobá situácia pre maloletú psychicky únosná. Uviedol, že CDR U. navrhuje maloletú umiestniť do uzatvoreného zariadenia. Úrad poukázal na to, že dňa 09.12.2021 úradu doručila podnet aj vyšetrovateľka ÚHCP PPZ, a to na pozbavenie rodičovských práv oboch rodičov maloletej a na neodkladné opatrenie na zákaz styku. CDR Slniečko U. ako aj vyšetrovateľka ÚHCP PPZ vyslovujú obavu o maloletú, tvrdia, že maloletá je v ohrození, nakoľko ju vyhľadáva rodina, konkrétne sestra E. a jej partner K., domáhajú sa kontaktu s maloletou, pričom maloletá má obavu, že ju chcú uniesť, resp. je podozrenie z možného ovplyvňovania maloletej rodinnými príslušníkmi na zmenu jej výpovede, čo by malo vplyv na trestné konanie. Úrad mal za to, že nátlak rodinných príslušníkov na maloletú môže byť i v dôsledku väzobného stíhania otca maloletej, ktorý už bol uznaný vinným zo zločinu obchodovania s ľuďmi v spolupáchateľstve, kde poškodenou bola sestra maloletej E. E. (rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 2T/33/2019 zo dňa 15.10.2019). Úrad poznamenal, že maloletá je jedinou svedkyňou v danej trestnej veci a tiež, že maloletá kontakt s rodičmi a rodinnými príslušníkmi odmieta. Na základe uvedených skutočností Úrad mal za to, že maloletá môže skutočne prežívať obavu a strach z rodinných príslušníkov, že sa môže obávať, že sa ju pokúsia uniesť a opätovne s ňou zaobchádzať zlým spôsobom. Táto hrozba sa mohla vystupňovať vzatím otca do výkonu väzby, ako aj skutočnosť, že otec maloletej už za rovnaký trestný čin, a to tiež na svojej dcére (Sabrine), bol právoplatne odsúdený a daný trestný čin vo vzťahu k maloletej spáchal/mal spáchať v skúšobnej dobe. Úrad má tiež za to, že rodičia závažným spôsobom zneužili svoje rodičovské práva a povinnosti, a to napriek tomu, že otec maloletej už bol za rovnaký trestný čin právoplatne odsúdený. Úrad pre blaho maloletej a jej ďalší priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin navrhol zakázať akýkoľvek kontakt s maloletou a nariadiť zákaz priblíženia, a to tak zo strany oboch rodičov, ako aj sestry E., jej partnera K. M., ako aj tety maloletej zo strany otca maloletej a starého otca K. M., ktorých identitu však úrad nepozná, ak však súd identitu týchto osôb zistí, bude v záujme maloletej rozhodnúť neodkladným opatrením aj vo vzťahu k týmto osobám. Úrad za poručníka a za osobu, ktorá by mala byť poverená výkonom rodičovských práv vo vzťahu k maloletej počas trvania neodkladného opatrenia navrhol ustanoviť obec Zemné, a to z dôvodu, že úrad nemal vedomosť o takom rodinnom príslušníkovi, ktorý by vykonával rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletej v záujme maloletej. Úrad bol toho názoru, že z okolností veci je zrejmé, že celá rodina koná v prospech rodičov maloletej a nie v prospech maloletej. Poznamenal, že v navrhovanej obci Zemné má maloletá trvalý pobyt. Predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12P/174/2021.

2. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/174/2021 uznesením č. k. 12P/174/2021-28 zo dňa 15.12.2021 vylúčil na samostatné konanie návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia zákazu K. M., nar. XX.XX.XXXX a E. E., nar. XX.X.XXXX akéhokoľvek styku s maloletou a to najmä osobnú komunikáciu, písomnú komunikáciu, telefonickú komunikáciu a elektronickú komunikáciu s maloletou. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 12P/176/2021.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa používajú primerane.

Podľa § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

5. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/52/2021 zistil, že súd rozsudkom č.k. 12P/52/2021-31 zo dňa 20.7.2021 nariadil nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie formou pobytu v zariadení Centrum Slniečko, n.o., Bottová 32/A, U. najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a to počnúc od právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2021. Súd ďalej zistil, že v predmetnom konaní Úrad podal návrh na nariadenie výchovného opatrenia najmä z toho dôvodu, že maloletá sama vyhľadala pomoc Úradu, tvrdila, že jej v rodine bolo fyzicky ubližované, nedostávala jesť, že bola predaná za manželku do Trnovca nad Váhom. Podľa udania Úradu z uvedeného dôvodu sa nechcela vrátiť k svojim rodičom, uviedla, že radšej pôjde do zariadenia, kde bude v bezpečí.

6. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu styku maloletej sestry maloletého dieťaťa, jej partnera a ďalších osôb nemožno vyhovieť. Súd má preukázané, že v súčasnosti maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti Centra Slniečko U., kde je o ňu riadne postarané. Z návrhu Úradu vyplýva, že sestra maloletého dieťaťa E. a teta zo strany otca, ktorej identitu Úrad bližšie neuviedol, sa pokúsili kontaktovať maloletú, avšak Centrum Slniečko U. kontakt neumožnil. To znamená, že Centrum je schopné zabrániť styku maloletého dieťaťa s inými osobami. Úrad mal informácie, že

maloletú mala prenasledovať dodávka, v ktorej mali sedieť sestra maloletej E., jej partner K., matka maloletej a starý otec E. partnera. Uvedené však žiadnym spôsobom doposiaľ nebolo osvedčené. Súd nemá informácie o tom, že by bolo začaté nejaké trestné stíhanie voči vyššie uvedeným osobám tak ako to je v prípade rodičov maloletého dieťaťa. Navyše súd je toho názoru, že podľa § 25 ods. 5 zákona o rodine len blízke osoby maloletého dieťaťa by mohli mať právo na styk s maloletým dieťaťom, pričom za blízke osoby v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka treba považovať len príbuzných v priamom rade, súrodenca a manžela. Z vyššie spomínaných osôb teda jedine sestra maloletého dieťaťa E. by mala právo na styk s maloletou, ktorá ale sama je maloletá a môže konať len v zastúpení svojich zákonných zástupcov. To znamená, že ostatné osoby sa neprávom domáhajú akéhokoľvek styku s maloletou v Centre Slniečko U.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd zastáva názor, že za daných okolností nie je osvedčená naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov a neexistuje žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie o styku maloletej sestry maloletého dieťaťa s maloletou, na základe ktorého by sa mohla domáhať svojho styku s dieťaťom. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Komárno.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).