

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201565
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201565.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, X. S., občan SR v konaní o zaplatenie 4 209,62 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 760,- eur s príslušenstvom.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 3 449,62 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4209,62 eur od 30.01.2018 do 03.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4159,62 eur od 04.07.2020 do 05.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4109,62 eur od 06.08.2020 do 31.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4059,62 eur od 01.09.2020 do 27.10.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4009,62 eur od 28.10.2020 do 13.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3959,62 eur od 14.11.2020 do 16.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3909,62 eur od 17.12.2020 do 15.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3859,62 eur od 16.01.2021 do 18.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3809,62 eur od 19.02.2021 do 26.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3759,62 eur od 27.04.2021 do 01.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3709,62 eur od 02.07.2021 do 02.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3659,62 eur od 03.08.2021 do 19.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3609,62 eur od 20.08.2021 do 10.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3559,62 eur od 11.09.2021 do 18.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3499,62 eur od 19.10.2021 do 29.11.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3449,62 eur od 30.11.2021 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 100,- eur mesačne so splatnosťou splátky k poslednému dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškaním so zaplatením čí len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava vystupujúci ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 4 209,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 30.1.2018 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 22.4.2016 zmluvu o pôžičke č. 7163947/7540502669 (evidenčné číslo/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5 000 eur. Žalovaný mal podľa zmluvy splácať pôžičku v 60 mesačných splátkach po 139,58 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8 374,80 eur. Do dnešného dňa uhradil sumu 2 553,84 eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného platiť splátky riadne a včas, žalobca dňa 25.11.2017 listom predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.1.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.1.2018. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 4 209,62 eur. Žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 6 763,46 eur (ako súčet predpísaných splátok do zosplatnenia a sumy po zosplatnení). Po odpočítaní splátok vo výške 2 553,84 eur činí dlh 4 209,62 eur. Zmluvnú pokutu ani náklady spojené s vymáhaním pohľadávky si žalobca neuplatnil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe notársku zápisnicu spísanú u notárky JUDr. Ľubici Floriánovej č. N 3283/2017, NZ 54215/2015, NCRIs 55029/2015 zo dňa 11.12.2017, zmluvu o poskytovaní služieb č. 11815967E zo dňa 22.1.2016, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7540502669 zo dňa 21.4.2016, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku zo dňa 25.11.2017 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2018.

4. Na základe výzvy súdu spresnil právny zástupca žalobcu opis rozhodujúcich skutočností v tom zmysle, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá dňa 21.4.2016. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo doručované žalovanému obyčajnou poštou.

5. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nej vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu tieto listiny boli riadne doručené.

6. Následne nový právny zástupca spol. Všeobecná úverová banka, a.s. aj spol. Intrum Slovakia, s.r.o. predložil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. K návrhu bolo pripojené odvolanie plnej moci a jej príloha, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 18.2.2021, Dodatok č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, Prílohu č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok so špecifikáciou postupovanej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému a odvolanie plnej moci s prílohou č. 1. Uznesením č.k. 8Csp/40/2020-72 zo dňa 10.3.2021 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

7. Na výzvu súdu k splneniu podmienok podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch reagoval právny zástupca vyjadrením k splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktoré považoval za splnené, keďže žalovaný bol v omeškaní dlhšie ako 90 dní a boli mu zasielané výzvy na zaplatenie dlhu. K svojmu vyjadreniu pripojil opakovane zmluvu o poskytovaní služieb, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré už pripojil k žalobe.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu, žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' aj neúčast' žalobcu na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. Zároveň vzal žalobcu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 710 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu úhrad žalovaného po podaní žaloby (13 splátok po 50 eur od 3.7.2020 do 10.9.2021 a 1 splátky vo výške 60 eur dňa 18.10.2021) a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Po čiastočnom späťvzatí požadoval od žalovaného zaplatenie sumy 3 499,62 eur spolu s úrokmi z omeškania zohľadňujúcimi vykonané úhrady.

9. Žalovaný na pojednávaní dňa 29.10.2021 súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby. Ďalej potvrdil, že uzatváral zmluvy o poskytovaní služieb a o spotrebiteľskom úvere, ktoré predložil k žalobe žalobca, rovnako že mu boli doručené predžalobná upomienka zo dňa 25.11.2017 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2018, ktoré takisto boli pripojené k žalobe. Úhrady, pre ktoré žalobca vzal čiastočne žalobu späť, uhradil na základe telefonátov ešte s VÚB, a.s., kde mu bolo povedané, že má platiť ďalej. So súčasným žalobcom volal, keď to prebral on, pričom chceli vyššie

splátky, ale momentálne na ne nemá. Uviedol, že má viac pôžičiek, je ženatý, má 2 maloleté deti, býva vo vlastnom byte, na ktorý majú hypotéku okolo 90 eur mesačne. Od mája do septembra 2020 jeho priemerný príjem činil okolo 1700 eur, predtým to bolo menej. Okrem hypotéky spláca leasing na auto vo výške 120 eur mesačne, inkaso 190 eur, od Intrumu spláca 3 úvery vrátane toho z tohto konania, a to celkom vo výške 100 eur mesačne, má tiež dlh u PROFI CREDIT, kde platí 253 eur mesačne a zostáva mu ešte asi 23 splátok, potom má ešte úver z Poštovej banky, kde mu prišiel list od exekútora a istina činí okolo 6 200 eur, Potom má ešte menší úver od VÚB, kde platí 15 eur mesačne, a to asi ešte 4 roky. Internet a televíziu platí 27 eur, má dlh aj na odvodoch v Sociálnej poisťovni asi 6 000 eur. Mesačné výdavky sú zhruba 1 300 eur. Manželka poberá iba prídavky na deti, iný príjmy nemá. Požiadal o povolenie splátok, lebo nemá na úhradu celého dlhu naraz, pričom navrhol vykonať dokazovanie aj dokladmi o jeho príjmových a výdavkových pomeroch za účelom posúdenia možnosti splátok.

10. Súd pojednávanie odročil a uložil žalovanému predložiť doklady o jeho pomeroch. V určenej lehote žalovaný predložil tieto doklady, a to viacero príkazov na úhradu z účtu žalovaného týkajúce sa úhrad jeho dlhov, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 15.6.2021 týkajúce sa pohľadávky zo zmluvy o úvere uzavretou s Poštovou bankou, a.s., 4 faktúry žalovaného za jún až september 2021 a 2 doklady SIPO II. za september 2021.

11. Zápisnicu z pojednávania spolu s dokladmi predloženými žalovaným súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu, ktorý súhlasil so splácaním dlhu v splátkach vo výške 100 eur mesačne.

12. Právny zástupca žalobcu pred ďalším pojednávaním ospravedlnil svoju neúčast' aj neúčast' žalobcu na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. Zároveň vzal žalobcu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 50 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu úhrady žalovaného dňa 29.11.2021 a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Po čiastočnom späťvzati požadoval od žalovaného zaplatenie sumy 3 449,62 eur spolu s úrokmi z omeškania zohľadňujúcimi vykonané úhrady.

13. Uvedené podanie právneho zástupcu žalobcu bolo žalovanému doručené na ďalšom pojednávaní. Žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby. Ďalej uviedol, že sa telefonicky dohodol s pracovníkom žalobcu, že do februára alebo marca by platil po 50 eur a potom začne platiť splátky vo výške 100 eur mesačne.

14. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými stranami sporu v priebehu konania ako sú uvedené vyššie (v bodoch 3, 6 a 10 tohto odôvodnenia), zistil tento skutkový stav:

15. Právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., uzavrel so žalovaným dňa 21.4.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7540502669, ktorú právny predchodca žalobcu evidoval pod číslom 7163947. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako fyzickej osobe úver vo výške 5 000 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť požičané finančné prostriedky v 60 mesačných splátkach po 139,58 eur k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.5.2016 a poslednej splátky dňa 20.4.2021. Celková čiastka bola uvedená vo výške 8 374,80 eur, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 3 374,80 eur, ročná úroková sadzba, odplata a ročná percentuálna miera nákladov vo výške 25,00 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 17,18 %, najvyššia prípustná miera odplaty vo výške 25,58 %. Žalovaný na úver uhradil sumu 2 553,84 eur. Vzhľadom na omeškание žalovaného s viac ako 3 splátkami právny predchodca žalobcu listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 25.11.2017 vyzval žalovaného na bezodkladnú úhradu dovtedy dlžných splátok s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2017, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaný na upomienku nereagoval, právny predchodca žalobcu vyhotovil dňa 24.1.2018 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu. Podľa tvrdení žalovaného obe tieto listiny mu boli doručené. Z dokladov predložených žalovaným mal súd preukázané splátky úverov a leasingu cca 500 eur mesačne, inkasa, telefónu a internetu vo výške cca 230 eur, dlh u Poštovej banky, a.s., ktorý bol postúpený vo výške cca takmer 10 000 eur a príjmy žalovaného od júna do septembra 2021 v priemere vo výške cca 1 900 eur. Po zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zlúčením sa jej právnym nástupcom stala spol. Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá na základe zmluvy o postúpení pohľadávok pohľadávku uplatnenú v tomto konaní ku dňu 18.2.2021 postúpila na žalobcu.

16. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky o určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 prvé dve vety zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

19. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd po preskúmaní okolností uzavretia predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jej náležitosti (zmluva obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch) a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval

ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.

29. Vzhľadom na čiastočné späťvzatia žaloby zo strany žalobcu v priebehu konania po čiastočných úhradách dlhu od žalovaného súd v prvom rade konanie zastavil konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 760 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje súčet úhrad žalovaného po podaní žaloby, a to v súlade s § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

30. Súd ďalej po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru pre neho. Súd ďalej zistil, že žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď doposiaľ neuhradil sumu uplatňovanú žalobou.

31. Súd sa ďalej zaoberal splnením podmienok na zosplatenie dlhu upravených v cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ v súvislosti s posúdením otázky, či má žalobca nárok na celú uplatňovanú sumu, prípadne na celé uplatňované príslušenstvo. Právny predchodca žalobcu k žalobe pripojil predžalobnú upomienku, ktorou žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Následne právny predchodca žalobcu vyhotovil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktorým oznámil žalovanému zosplatenie tohto úveru. Keďže žalovaný potvrdil doručenie týchto listín, súd týmto mal preukázané splnenie podmienok na platné zosplatenie úveru v zmysle cit. § 53 ods. 9 a 565 OZ, ako aj na postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.

32. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu po zohľadnení čiastočného späťvzatia žaloby. Súd preto žalobe vyhovel v časti zníženej po čiastočnom späťvzatí žaloby a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi.

33. Súd zároveň povolil žalovanému splácanie dlžnej sumy v splátkach. Súd pritom vychádzal z § 232 ods. 3 a 4 C.s.p., ktorý umožňuje súdu určiť aj dlhšiu lehotu na plnenie, príp. povoliť splácať dlh aj v splátkach. Žalovaný zdokladoval svoje príjmové a výdavkové pomery, z ktorých vyplývajú jeho výdavky na viacero úverov, nájomného a leasingu tak, ako uvádzal. Žalobca so splácaním dlhu v splátkach súhlasil, pričom navrhol splátky vo výške 100 eur mesačne (ktorú výšku splátky, s prihliadnutím na výšku žalovanej sumy na jednej strane a možnosti žalovaného na strane druhej, súd považoval za primeranú). Súd preto povolil splácať dlžnú sumu v splátkach, a to vo výške 100 eur. Zároveň však súd splácanie dlhu podmienil jeho riadnym a včasným splácaním, teda ak žalovaný neuhradí čo len jednu splátku riadne a včas, môže žalobca požadovať zaplatenie celého zvyšku dlžnej sumy.

34. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlh, ktorý bol povinný vrátiť, čím sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané platné zosplatenie úveru, žalovaný bol v omeškaní s celou žalovanou sumou odo dňa požadovanom v žalobe. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením celého dlhu bola 0,00 %. Žalobca má teda právo požadovať úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, v ktorej si ho žalobca aj uplatnil, preto mu bol v tejto výške aj priznaný tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, teda zohľadňujúc jednotlivé splátky zo strany žalovaného, o ktorú sa postupne znižuje dlžná suma.

35. O nároku na náhradu trov súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca vzal čiastočne žalobu späť pre správanie žalovaného, ktorý po podaní žaloby čiastočne splácal dlh, teda v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania žalovaný a žalobca by mal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, čo súd pripočítal žalobcovi ako úspech v konaní. V prevyšujúcej časti bol žalobca v konaní úspešný. Súd preto zaviazal žalovaného na náhradu trov žalobcu v celom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.