

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 42Csp/331/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120212905
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120212905.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ing. Andreou Škapincovou, PhD. v spore žalobcu: Východoslovenská distribučná a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, proti žalovanému: T. X., B.. X.X.XXXX, O. X. P. J. Č.. XXX/X, W., o zaplatenie 344,95 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 344,95 EUR v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca proti žalovanému nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I súdny poplatok v sume 20,50 EUR v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 20.11.2020 žalobca žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 344,95 EUR.
2. Podľa tvrdenia žalobcu u žalovaného bola dňa 12.3.2019 vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) B. J. Č.. X, W.. Vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste (odbernom zariadení) B. J. Č.. X, W. zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný pri neoprávnenom odbere elektriny elektrinu odoberal a je povinný uhradiť vzniknutú škodu. Doba trvania neoprávneného odberu od 11.9.2018 do 12.3.2019 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobca si voči žalovanému v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 414,95 EUR, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200414819 zo dňa 13.3.2019 s lehotou splatnosti 27.3.2019. Nakoľko v prípade neoprávneného odberu ide o skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, bolo vo veci začaté trestné stíhanie.
3. Trestným rozkazom sp. zn. 7T/39/2019 zo dňa 18.7.2019, právoplatným dňa 10.8.2019, bol žalovaný uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 2012 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Uvedeným rozhodnutím bola žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 64,40 EUR, so zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na civilný proces. Žalovaný do podania žaloby nahradil škodu vo výške 70 EUR. Naďalej je však žalovaný povinný nahradiť žalobcovi škodu vo výške 344,95 EUR. Žalobca vyzval žalovaného na splnenie záväzku predžalobnou upomienkou zo dňa 8.4.2019. Žalovaný napriek uplynutiu lehoty splatnosti doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.
4. V predmetnej veci Okresný súd Košice I najskôr vydal Platobný rozkaz č. 42Csp/331/2020-13 zo dňa 8.12.2020, ktorý bol následne zrušený Uznesením č.k. 42Csp/331/2020-38 zo dňa 14.4.2021 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému.

5. Podľa evidencie registra trestov žalovaný je prihlásený k pobytu na adrese P. J. Č.. XXX/X, W. - W.a. Na uvedenej adrese je žalovaný adresátom neznámym. Podľa zistení OR PZ v Košiciach žalovaný spolu s družkou a ich deťmi od mája 2020 odišiel do Anglicka a na Slovensko sa nevrátil. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk žalovanému, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

6. Oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi (Návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zápisom o zistenom neoprávnenom odbere zo dňa 12.3.2019, Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa vyhl. MHSR č. 154/2005 Z.z. zo dňa 31.8.2012, Faktúrou č. 8200047443 zo dňa 3.2.2012, Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. č.k. 7T/53/2015 zo dňa 28.5.2015, Dohodou o spôsobe náhrady škody zo dňa 1.6.2012, Predžalobnou upomienkou zo dňa 12.3.2012, Doručenkou, ostatným spisovým materiálom), súd zistil tento skutkový stav a mal preukázané nasledovné skutočnosti :

7. Zo Zápisu o zistenom neoprávnenom odbere č. 6830707 zo dňa 12.3.2019 súd zistil, že dňa 12.3.2019 o 6.00 hod. na adrese B. J. X, L.. X, X. Č. X, Ť., D. C. (D.) T. X., B.. X.X.XXXX, kategória NN - Domácnosť, bol zistený neoprávnený odber. Podľa popisu zisteného neoprávneného odberu pri kontrole odberného miesta bolo zistené, že z hlavnej prívodovej svorkovnice napojený kábel CYSY 2 x 2,5 mm vedený po zemi pod gumou priamo do elektroinštalácie bytu bez elektromera a zmluvy. Takto odoberaná elektrická energia nebola meraná ani fakturovaná. Tým došlo k neoprávnenému odberu elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z., § 46 ods. 1 písm. a2 - bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávky elektriny. Po zdokumentovaní bol odstránený neoprávnený odber. Podklady pre výpočet škody : Výpočet škody bol vykonaný podľa vyhl. č. 292/2012 Z.z., § 1 ods. 6 písmeno b) zaťažiteľnosť odberného zariadenia podľa STN 33 2000-5-52 a prierezu vodiča : CYSY -2,5 27 A. Počet dní trvania NO bol určený odo dňa nasledujúceho po : t.j. od 11.9.2018 do 12.3.2019, počet dní celkom : 183. Pri zistení NO bol prítomný odberateľ p. T. X..

8. Spotrebu elektrickej energie (neoprávnený odber) odberné miesto: B. J. X, XXX XX W.- U. Ť. za obdobie od 11.9.2018 -12.3.2019 žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 8200414819 zo dňa 13.3.2019, splatnou 27.3.2019, v sume 414,95 EUR.

9. Žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 8.4.2019 vyzval žalovaného k úhrade pohľadávky v sume 414,95 EUR do 24.4.2019. Predžalobnú upomienku žalobca žalovanému doručil dňa 11.4.2019, túto skutočnosť žalobca súdu preukázal podpísanou doručenkou.

10. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. č.k.: 7T/39/2019 zo dňa 18.7.2019, právoplatným 10.8.2019, súd rozhodol, že T. X. B.. X.X.XXXX (žalovaný) je vinný, že P. W., B. D.. B. J. Č.. X, P. C. J. P. X. Č.. X na 1. poschodí, v dobe od 11. septembra 2018 do 12. marca 2019 vykonával neoprávnený odber elektrickej energie. Pracovníkmi Východoslovenskej distribučnej a.s., bolo zistené, že z hlavnej prívodovej svorkovnice bol napojený kábel CYSY 2x2,2 mm vedený po zemi pod gumou do elektroinštalácie bytu, bez elektromera a zmluvy, pričom takto odoberaná elektrina nebola meraná ani fakturovaná, čím takto bez riadne uzatvorenej zmluvy o pripojení a bez určeného meradla odberal elektrickú energiu, čím poškodenej spoločnosti Východoslovenská distribučná a.s., ulica Mlynská číslo 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, spôsobil škodu vo výške 64,40 EUR, teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, tým spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za čo sa odsúdil podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiace podmienene, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaviazal obvineného, aby poškodenej spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361 uhradil škodu vo výške 64,40 EUR. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody bola poškodená Východoslovenská distribučná a.s. odkázaná na civilný proces.

11. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

12. Podľa ust. § 46 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo 4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny.

13. Podľa ust. § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

14. Podľa ust. § 46 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sústave na účel zabránenia neoprávneného odberu elektriny.

15. Podľa ust. § 1 ods. 1 vyhl. č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len vyhl. č. 292/2012 Z.z.), škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2.

16. Podľa ust. § 3 vyhl. č. 292/2012 Z.z., ak odberateľ nemá uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o distribúcii a prístupe do distribučnej sústavy, ku škode určenej podľa odseku 1 sa pripočíta škoda, ktorá sa určí ako súčin výkonu určeného podľa odseku 5 alebo podľa menovitej hodnoty hlavného ističa alebo praktickej zaťažiteľnosti elektrického vodiča podľa odseku 6 a najvyššej hodnoty tarify za výkon schválenej úradom pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej v čase neoprávneného odberu pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny.

17. Podľa ust. § 1 ods. 4 vyhl. č. 292/2012 Z.z., celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny zistennej podľa odsekov 5 a 6 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, predpokladá sa, že neoprávnený odber elektriny trval odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla prevádzkovateľom sústav, najdlhšie za obdobie posledných 183 dní.

18. Podľa ust. § 1 ods. 6 písm. b) vyhl. č. 292/2012 Z.z., denná spotreba pri neoprávnenom odbere elektriny, ak odberné elektrické zariadenie je pripojené na distribučnú sústavu s napätím medzi fázami do 1kV, sa vypočíta tak, že ak b) nie je pred bodom pripojenia neoprávneného odberu elektriny hlavný istič, vychádza sa z praktickej zaťažiteľnosti všetkých elektrických vodičov, prostredníctvom ktorých je uskutočňovaný neoprávnený odber elektriny, alebo z menovitého príkonu pripojených spotrebičov zistených v čase zistenia neoprávneného odberu alebo z prevádzkovateľom sústavy nameraných a zdokumentovaných hodnôt prúdu na neoprávnene pripojených elektrických vodičoch a časového využitia 12 hodín za deň, ak nebola zistená denná doba využitia dlhšia.

19. Podľa ust. § 1 ods. 7 vyhl. č. 292/2012 Z.z., k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

20. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah zo spôsobenej škody, ktorá bola spôsobená neoprávneným odberom elektriny zo strany žalovaného v zmysle § 46 ods. 1 písm. a bod 2) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Žalovaný na ul. B. J. Č.. X, W. v období od 11.9.2018 do 12.3.2019 neoprávnene odoberal elektrinu (bez riadne uzatvorenej zmluvy) tak, že z hlavnej prívodovej svorkovnice bol napojený kábel CYSY 2 x 2,2 mm vedený pod gumou priamo do elektroinštalácie bytu, bez elektromera a zmluvy, pričom takto odoberaná elektrina nebola meraná ani fakturovaná, čím bez riadne uzatvorenej zmluvy o pripojení a bez určeného meradla žalovaný odberal elektrickú energiu, čím žalobcovi spôsobil škodu. Škodu následne žalobca žalovanému vyfaktoval faktúrou č. 8200414819 splatnou 27.3.2019 v sume 414,95 EUR. Dôkazom, že došlo k neoprávnenému odberu elektriny je Zápis o zistenom neoprávnenom odbere č. 6830707 zo dňa 12.3.2019 spísaný za prítomnosti žalovaného, ako aj Trestný rozkaz Okresného súdu Košice I. sp.zn. 7T/39/2019 zo dňa 18.7.2019 právoplatný 10.8.2019, ktorým žalovaný bol uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

23. Výpočet škody bol vykonaný podľa vyhl. č. 292/2012 Z.z., § 1 ods. 6 písm. b) a vyplýva aj zo Zápisu o zistenom neoprávnenom odbere č. 6830707 zo dňa 12.3.2019 (zaťažiteľnosť odberného zariadenia podľa STN 33 2000-5-52 a prierezu vodiča: CYSY -2,5, 27, A), vyfaktovaný vo faktúre č. 8200414819 vo výške 414,95 EUR. Žalovaný čo do základu a výšky škodu nepoprel. Keďže z obsahu žaloby vyplýva, že žalovaný žalobcovi nahradil škodu len vo výške 70 EUR, žalovaný bol počas celého konania nečinný, nepredložil prostriedky procesnej obrany, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe čo do výšky a dôvodu, súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a naznačených úvah, súd považuje podanú žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovaného titulom náhrady škody za neoprávnený odber elektriny za obdobie od 11.9.2018 - 12.3.2019 po odpočítaní čiastočnej úhrady vo výške 70 EUR, k zaplateniu sumy 344,95 EUR na istine (t.j. 414,95 - 70).

24. O splnení povinnosti uloženej týmto rozsudkom súd rozhodol v súlade s ust. § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni.

25. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi voči žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, napriek tomu, že v konaní bol úspešný, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

26. Žalobca ako navrhovateľ v konaní o náhradu škody, ktorá bola spôsobená trestným činom, je v konaní oslobodený podľa ust. § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

27. O zaplatení súdneho poplatku na účet Okresného súdu Košice I súd rozhodol v súlade s ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Výška súdneho poplatku bola stanovená v súlade s ust. § 6 (podľa ktorého sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku), § 7 (podľa ktorého pri percentuálnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu) a položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov (súdny poplatok je 6% z ceny predmetu konania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli doteraz uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) týkajú sa vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.