

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204501
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204501.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: J. S., bytom K. XX, O., proti žalovanému: V. W., Z. XX, O., o zaplatenie 200.000,- eur a o vrátenie automobilu, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 10.09.2021 označené ako „Návrh na žalobné konanie vo veci poškodenia našej dcérky“ o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 10.09.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým sa žalobca domáhal voči žalovanému odškodného vo výške 100.000,- eur, sumy 100.000,- eur za navýšenie hodnoty bytu a vrátenia automobilu.

2. Uvedené podanie, ktoré by svojou povahou mohlo byť podaním vo veci samej v zmysle je neúplné, pretože neobsahuje náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 v spojení s §132 ods. 1 C.s.p. Podanie neobsahuje riadne označenie strán konania. V žalobe absentuje dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalobcu ako aj žalovaného. Rovnako absentuje pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie ako aj riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit - žalobný návrh, bez presnej konkretizácie automobilu, ktorý má byť vrátený a taktiež nie je zrejmé z akého titulu sa žalobca domáha odškodného vo výške 10.000,- eur a ďalšej sumy 100.000,- eur. Súd preto uznesením zo dňa 13.09.2021, č. k. 8C/66/2021-6, vyzval žalobcu, aby opravil, resp. doplnil svoje neúplné podanie doručené súdu dňa 10.09.2021, tak že uvedie presné označenie subjektov na strane žalobcu a žalovaného, doplní pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a uvedie riadny, určitý a zrozumiteľný žalobný návrh (petit). V uznesení súd poučil žalobcu ako má podanie doplniť a zároveň, že v prípade, ak sa v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 09.11.2021.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.11.2021 doplnil podanie doručené súdu dňa 10.09.2021, v časti svojho rodného čísla a rozhodné skutočnosti.

4. Podľa § 123 ods. 2 C.s.p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 133 ods. 1 C.s.p., fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

8. Podľa § 129 ods. 1 ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. V zmysle citovaných ustanovení, jednou z podstatných náležitostí žaloby je označenie strán sporu, t.j. riadne označenie subjektov vystupujúcich na strane žalobcu a na strane žalovaného, v súlade s § 133 C.s.p. Zároveň musí byť uvedený riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh (petit), t.j. čoho sa žalobca domáha. Žaloba musí taktiež obsahovať pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností.

12. V danom prípade žalobca riadne neoznačil subjekt na strane žalovaného v zmysle ustanovenia § 133 C.s.p. Síce doplnil označenie subjektu na strane žalobcu avšak žalovaný zostal bez riadnej identifikácie t.j. bez dátum narodenia alebo iného identifikačného údaju. Z lustrácie Registra obyvateľov vyplynulo viacero osôb pod menom žalovaného, avšak ani jedna z osôb nemala evidovanú adresu trvalého pobytu tak, ako to označil žalobca. Z takto vymedzenej špecifikácie žalovaného nie je zrejmé, voči komu žaloba smeruje. Uvedené nie je možné jednoznačne vyvodit' ani z ďalšieho obsahu žaloby. Pritom nielen žalobca, ale aj žalovaný musí byť v žalobe označený presne, určito a vyčerpávajúcim spôsobom, a to tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou sporu, aby ho nebolo možné zamenit' s iným subjektom a aby s ním súd mohol konať.

13. V zmysle citovaných ustanovení jednou z podstatných náležitostí žaloby je riadny určitý a zrozumiteľný žalobný návrh. Žalobným návrhom sa rozumie spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobným návrhom je súd v zmysle § 216 ods. 1 C.s.p. viazaný a nemôže ho prekročiť a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú (výnimkou je ustanovenie § 216 ods. 2 C.s.p.). Žalobný návrh sa teda prenáša do výroku rozhodnutia vo veci samej, preto je dôležité, aby bol žalobný návrh formulovaný jasne, určito a zrozumiteľne tak, aby prenesenie takéhoto žalobného návrhu do výroku súdneho rozhodnutia nemalo za následok materiálnu nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia. Pokiaľ má dôjsť k vráteniu veci, tak ako to požaduje žalobca, vyžaduje sa, aby predmetná vec (motorové vozidlo) bol v petite označený tak, aby ho nebolo možné zamenit' s inou vecou rovnakého druhu. Žalobca však nijakým spôsobom označenie vozidla, ktorého vrátenia sa domáha, nešpecifikoval.

14. Nakoľko z podania žalobcu, doručeného súdu dňa 10.09.2021 a doplneného dňa 23.11.2021, ktoré by mohlo byť žalobou vo veci samej, nie je možné určiť proti komu smeruje ani z neho nie je zrejmé čoho sa žalobca svojím podaním domáha, súd dospel k záveru, že pre uvedené nedostatky nemôže v konaní pokračovať.

15. Vzhľadom na uvedené, keď žalobca vyššie popísané nedostatky neodstránil na výzvu súdu a nemožno pre ne pokračovať v konaní, súd podanie v súlade s § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.