

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16Csp/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200396
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200396.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcu: ORANET, s.r.o., so sídlom 029 55 Novot' 171, IČO: 45 532 176, právne zastúpený: JUDr. Eva Luticová, s. r. o., so sídlom 029 01 Námestovo, Hviezdoslavova 51/12, IČO: 52 620 751, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, o zaplatenie sumy 129,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.02.2024, sa žalobca domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy 129,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 38,97 eur od 26.11.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 38,97 eur od 28.02.2023 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,97 eur od 30.05.2023 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 12,99 eur od 31.08.2023 do zaplatenia. Žalobca sa tiež domáhal zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 30,33 eur a náhrady trov konania.

2/ Žalobca ako žalovaného v žalobe označil A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. XX. V rámci vykonávania prvotných úkonov súdom bolo lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistené, že takáto osoba nie je v Registri obyvateľov SR evidovaná. V Registri obyvateľov SR je evidovaných sedem osôb s menom A. a priezviskom B., z toho dve na adrese C. XX, avšak ani jedna nemá dátum narodenia XX.XX.XXXX, ale sú narodené v úplne inom dni, mesiaci a roku.

3/ Vzhľadom na uvedené súd výzvou obsiahnutou v uznesení č. k. 16Csp/4/2024-24 zo 14.03.2024 vyzval žalobcu na opravu, resp. doplnenie riadnej identifikácie žalovaného v súdom stanovenej lehote.

4/ Na uvedenú výzvu súdu, ktorá bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená 15.03.2024, tento žiadnym spôsobom nereagoval a do dnešného dňa neopravil označenie žalovaného.

5/ Súdu potom neostáva nič iné než konštatovať, že žalobcom označený žalovaný subjekt neexistuje, keď súd si nemôže sám z osôb evidovaných v Registri obyvateľov SR „vybrať“, ktorý A. B. má vystupovať na žalovanej strane. Toto oprávnenie, resp. povinnosť označiť žalovaný subjekt má len žalobca.

6/ Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7/ Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8/ Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9/ Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10/ V každej konkrétnej veci v konaní pred súdom musia byť splnené procesné podmienky konania, inak takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré môžu mať charakter nedostatkov odstrániteľných alebo neodstrániteľných. Medzi neodstrániteľné podmienky konania patrí o. i. aj nedostatok procesnej subjektivity toho, kto má vystupovať ako strana v konaní, ktorú má podľa § 61 CSP ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú súd musí prihliadať z úradnej povinnosti počas celého konania. Hmotnoprávnu spôsobilosť mať práva a povinnosti, majú všetky fyzické osoby od narodenia, resp. od počatia, ak sa dieťa narodí živé - § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ďalej právnické osoby definované v § 18 OZ a aj štát - § 21 OZ a aj ten, komu ju zákon priznáva. U fyzickej osoby táto spôsobilosť zaniká jej smrťou (§ 7 ods. 2 OZ).

11/ Žalobca označil ako žalovaného fyzickú osobu menom, priezviskom, adresou pobytu a dátumom narodenia, teda tak, ako to vyžaduje § 133 ods. 1 CSP. V predmetnom prípade tak nešlo o vadu žaloby z hľadiska jej úplnosti.

12/ Nakoľko súd zistil, že osoba označená žalobcom v žalobe ako žalovaný nemá procesnú subjektivitu, pretože takáto (takto označená) fyzická osoba neexistuje, ide o takú neodstrániteľnú podmienku konania, pre ktorú je nutné konanie zastaviť.

13/ Keďže rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Na toto rozhodnutie súd aplikoval § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej strane, pretože zastavenie konania zaviniť žalobca, keďže podal žalobu voči neexistujúcemu subjektu. Žalovanému ako neexistujúcemu subjektu žiadne trovy nevznikli a ani nemohli vzniknúť. Nakoľko ani neexistuje, súd mohol rozhodnúť o trovách len existujúceho žalobcu, ktorý v zmysle uvedeného práva na náhradu trov konania nemá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).