

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121206874  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121206874.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, pobočka Nitra, Slančíkovej 3, Nitra, proti žalovanému: I. I., nar. X.X.XXXX, Y.. M.. E. 6, J., o zaplatenie 750,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 750,20 eur a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobcu o zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu Nitra, sp. zn. 1To/65/2020 zo dňa 20.10.2020 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva a z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil voči poškodenému S. H.. Poškodený v dôsledku fyzického útoku trpel úraz, ktorý si vyžiadal dočasnú práceneschopnosť. Podľa § 238 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, má žalobca nárok voči tretím osobám na náhradu škody, ktoré jej vznikli výplatom dávok. V dôsledku zavineného, protiprávneho konania žalovaného, vznikla žalobcovi škoda výplatom dávok úrazového poistenia, formou úrazového príplatku vo výške 324,80 eura za obdobie od 5.4.2018 do 4.5.2018 eur.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 14.6.2021 platobný rozkaz č. k. 7C/23/2021-21, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz zrušený s poukazom na ustanovenie § 266 CSP.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 750,20 eur. S poukazom k uvedenému súd dňa 16.12.2021 v súlade s ustanoveniami § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 29.10.2021.

4. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Z rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/65/2020-463 zo dňa 20.10.2020, že žalovaný bol právoplatne uznaný vinným, z prečinu ublíženia na zdraví a z prečinu výtržníctva tým, že fyzicky napadol poškodeného a spôsobil mu škodu na zdraví s dobou liečenia v trvaní od 4.4.2018 do 9.4.2018. Zato mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou jeden rok. Z potvrdenia Sociálnej poisťovni zo dňa 3.7.2018 o výške vyplatených dávok vyplýva, že poškodenému boli vyplatené dávky nemocenského poistenia v sume 425,40 eur, vyplácané od 15.4.2018 do 4.5.2018. Z potvrdenia Sociálnej poisťovni zo dňa 8.9.2020 o výške vyplatených dávok vyplýva, že poškodenému boli vyplatené dávky úrazového poistenia v sume 324,80 eur, vyplácané od 15.4.2018 do 4.5.2018. Z výzvy žalobcu zo dňa 10.2.2021 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

8. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti..

10. V konaní žalobca preukázal svoje tvrdenia, naopak žalovaný skutkové tvrdenia nespochybnil, boli preukázané splnené zákonné podmienky na náhradu škody podľa § 420, protiprávne konanie žalovaného, za ktoré bol odsúdený právoplatným trestným rozsudkom, škoda vo výške 750,20 eur počas trvania PN, doložená listinnými dôkazmi, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a škodou, ako aj zavinenie žalovaného, ktoré vyplýva z trestného rozsudku. Keďže žalobca preukázal svoje tvrdenia v žalobe a boli splnené podmienky podľa § 420 Občianskeho zákonníka a § 238 zákona o sociálnom poistení, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel s uvedením, že žalobca uniesol dôkazné bremeno.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania ako úspešnej strane sporu nepriznal, nakoľko mu trovy konania nevznikli a ani ich v podanej žalobe nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.