

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120358498  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120358498.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanej: X. Z., S. XX.XX.XXXX, N. M. M. X, XXX XX D.L., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 132,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 11,70 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 132,20 Eur od 03.06.2019 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu 64,50 Eur a istinu 56,-, Eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanej, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 11,70 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 132,20 Eur od 03.06.2019 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 64,50 Eur, istiny vo výške 56,00 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu/zmluvy č. L.; V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami zvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. L. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie/ zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 11,70 Eur porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 70,00 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 64,50 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. L.. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 Eur a na základe pravidiel jej

výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 29.11.2017 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 23.12.2018. Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 12 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 56,00 Eur. Neuhradené splátky v sume 56,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503919842 z 29.11.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 96,00 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,00 Eur. Žalovaná neuhradila 14 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 137,70 Eur. Časť pohľadávky vo výške 5,50 Eur bola účtovne odpísaná. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.06.2019. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalobca pripojil k žalobe nasledovné listiny: Zmluva o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie zo dňa 29.11.2017, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie zo dňa 29.11.2017, Dohoda o splátkach zo dňa 29.11.2017, Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 13.07.2020, Pokus o pokonávku zo dňa 23.04.2019, Faktúra č. 2474006287, plnomocenstvo a obchodné podmienky.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz. sp. zn. 24Up/1586/2020 zo dňa 02.09.2020. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Dňa 09.04.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Tunajší súd vydal dňa 05.05.2021 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením č.k. 7Csp/40/2021-95 zo dňa 28.07.2021 v plnom rozsahu. Tunajší súd oznámil dňa 28.07.2021 žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 zákona CSP, že dňa 10.08.2020 bola na Okresný súd Banská Bystrica podaná žaloba o zaplatenie 132,20 Eur s príslušenstvom, pričom dňa 09.04.2021 bol spor postúpený na tunajší súd.

6. Súd uznesením č.k. 7Csp/40/2021-98 zo dňa 28.07.2021 vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadрила k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

7. Dňa 09.12.2021 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 17.12.2021 o 08:45 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 09.12.2021.

8. Na vyhlásení rozsudku dňa 17.12.2021 sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani žalovaná, na to súd vyhlásil rozsudok.

9. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

11. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

12. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

13. Žalobca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie, číslo zmluvy L. dňa 29.11.2017. Predmetom zmluvy bola aktivácia účastníckeho programu Home Premium 4G s číslom SIM karty XXXXXXX. Žalobca a žalovaná uzatvorili toto istého dňa Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie číslo zmluvy L., predmetom ktorého boli zvýhodnenia špecifikované v čl. 1 tohto dodatku. Žalovaná sa ďalej zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných dojednaní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 129,00 Eur (bod 2.2.písm.b) dodatku). Žalobca a žalovaná uzatvorili toho istého dňa Dohodu o splátkach, ktorá sa považuje za Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorého sa žalovaná zaviazala uhradiť kúpnu cenu 73,00 Eur a 24,00 Eur za zariadenia Asia Telco Externá jednotka ODU, Asia Telco Interná jednotka IDU v 24 mesačných splátkach po 04,00 Eur s tým, že kupujúca sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 01,00 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody. Žalovaná neuhradila 14 splátok.

14. Podľa článku 2.2 b) Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie, číslo zmluvy A11765079, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 129,00 Eur , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé Eurocenty nadol.

15. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.04.2019 upozornil žalobca žalovanú, že nakoľko si nespĺnila zmluvné povinnosti, eviduje žalobca voči nej ku 23.04.2019 pohľadávku vo výške 169,38 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok a trov právneho zastúpenia. Dňa 13.07.2020 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v celkovej výške 137,70 Eur.

16. Podľa § 44 odsek 1 zákona číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK : Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len: „OZ“): Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 52 odsek 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods.3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 53 ods.3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 545 ods. 2 OZ: Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

30. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd z vykonaného dokazovania mal zato, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s prislúchajúcim dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 ZEK, v ktorých žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazala žalovaná riadne a včas zaplatiť, pričom sa žalovaná zaviazala zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Žalobca vyfakturoval žalovanej za telekomunikačné služby faktúru č. 2474006287 vo výške 11,70 Eur, ktorú žalovaná neuhradila. Medzi stranami sporu tak vznikol záväzkový

vzťah podľa § 488 a § 489 OZ. Žalovaná neuhradila riadne a včas poskytnuté telekomunikačné služby a splátky spojené s úhradou kúpnej ceny za zariadenia špecifikované v Dohode o splátkach. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s § 43 ods. 1 písm. a) ZEK priznal žalobcovi právo na zaplatenie 67,70 Eur (56,00 Eur + 11,70 Eur) titulom neuhradených telekomunikačných služieb a neuhradených splátok spojených s úhradou kúpnej ceny za zariadenia špecifikované v Dohode o splátkach.

33. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednanie obsiahnuté v Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb č. L., v zmysle ktorého sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Žalovaná po určitej dobe prestala platiť za poskytnuté telekomunikačné služby. Takéto správanie sa žalovanej súd považuje za rozporné s dobrými mravmi a s poukazom na skutočnosť, že žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a každomesačne uhrádzať mesačný poplatok. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednania ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozhodnutím sp.zn. 13C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, súd zistil, že žalobca zmenil svoje dojednanie o zmluvnej pokute, ktorým odstránil výhrady, pre ktoré bola zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, t. j. uvedená zmluvná podmienka v bode 2.2 písm. b) Dodatku zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých žalovaná plnila svoje povinnosti riadne. Súd po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. OZ žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku v plnom rozsahu. Keďže žalovaná prestala uhrádzať telekomunikačné služby, súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom záväzku a platiť riadne a včas za dodané služby, telekomunikačné zariadenia vo výške 64,50 Eur.

34. So zreteľom na to, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 132,20 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka nárok aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 132,20 Eur od 03.06.2019 až do zaplatenia.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi voči žalovanej v plnom rozsahu, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).