

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 22Csp/139/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117215626  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2117215626.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD., v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO 31575951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: G. I., L.. XX.XX.XXXX, J. L. X, X., o zaplatenie 1 330,77 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 258,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 258,71 eur od 01.06.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.06.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 330,77 eur spolu s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy o bežnom účte a prekročenia limitu povoleného prečerpania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 10.03.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet žalovaného č. D., tak ako preukazujú priložené výpisy z účtov. Podľa príslušných ustanovení Zmluvy je banka (žalobca) oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ťarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníku poplatkov. V zmysle bodu 3.8 VOP, klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účet do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žaloba zatvoril účet žalovaného č. D. o čom žalovaného informoval posledným výpisom z účtu. V zmysle 3.12 VOP: Pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu.“ V súlade s citovaným znením VOP v spojení s Výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky 1 330,77 EUR (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % p.a. (úroková sadzba platná od 1.7.2012) a to až do vyplatenia celej pohľadávky. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil tieto listiny: Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXX, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. (ku dňu uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte a k aktuálnemu dňu), Sadzobník poplatkov Prima banka Slovensko, a.s., Výpisy z účtu č. D. (odo dňa vzniku debetného zostatku do zatvorenia účtu), Výveska

úrokových sadzieb produktov Prima banka Slovensko, a.s., Prehľad obrátov na účte žalovaného, Výzva na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku.

2. Žalovaný nevyužil svoje právo vyjadriť sa k žalobe.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s listinnými dôkazmi a predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav: Žalobca dňa 10.06.2013 uzatvoril s žalovaným zmluvu na základe ktorej zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany žalovaného žalobca zatvoril príslušný účet a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Záväzok žalovaného predstavuje istinu vo výške 1 330,77 eur, uplatňuje si i príslušný úrok vo výške 28% ročne. Výzvou zo dňa 21.08.2017 bol žalobca súdom vyzvaný, aby zaslal rozpis v položkách - celková žalovanou čerpaná suma (v rozpise istina, úroky z istiny, poplatky), uhradená suma, dátumy úhrad.

4. Žalobca žalobu doplnil podaním doručeným súdu dňa 07.09.2017 tak, že istina dlhu vo výške 1 330,77 EUR predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obrátmi vykonanými na účte žalovaného, vyplývajúcimi z preloženej platobnej histórie vo forme výpisov z účtu žalovaného (kreditné obraty sa zarátavajú na istinu). Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu. Debetné transakcie predstavovali sumu 8 834,78 EUR, kreditné operácie predstavovali sumu 7 504,01 EUR. Ako vyplýva z prehľadu obrátov na účte žalovaného. Na základe ustanovení zmluvy a sadzobníka je klientovi poskytovaný určitý balík služieb v rámci mesačného poplatku za vedenie účtu, avšak uvedené poplatky nie je súčasťou žiadneho mesačného balíka. Všetky konkrétne operácie a ich výška vyplýva z priložených výpisov k účtu. Zo súdu predložených výpisov vyplýva reálne čerpanie prostriedkov odporcom.

5. Zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretej dňa 10.06.2013 medzi žalobcom ako bankou žalovaným ako majiteľom účtu vyplýva, že predmetom zmluvy bolo zriadenie osobného účtu.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

8. Podľa § 708 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

9. Podľa § 709 ods. 1 Občianskeho zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

10. Podľa § 710 Občianskeho zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

11. Podľa § 711 ods. 1 Občianskeho zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

12. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“ alebo „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

15. Podľa § 1 ods. 5 ZoSÚ na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6,7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

16. Podľa § 2 písm. a), b), d), f) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

17. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f),g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

19. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

20. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 18 ods. 1 ZoSÚ ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

22. Žalobca v odvolaní uviedol, že ako vyplýva z úvodných ustanovení Zmluvy o poskytovaní bankových produktov a služieb, zmluva bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka upravujúcimi zmluvu o bežnom účte (§ 708 a nasl. Obchodného zákonníka). V zmysle § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.). V zmysle § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte. V zmysle § 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa prekročením rozumie automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. V danom prípade, pokiaľ mal súd za to, že žalobca nedostatočne špecifikoval svoj nárok, keď neuviedol a nepreukázal na základe akého ustanovenia zmluvy a v akej výške boli účtované úroky a poplatky, mal nárok žalobcu voči žalovanej posúdiť ako nárok z titulu prekročenia v zmysle vyššie uvedeného citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 5.9.2017 uviedol, že žalovanému bolo počas trvania zmluvného vzťahu poskytnuté povolené prečerpanie, avšak zmluvu o povolenom prečerpaní súdu nepredložil, nakoľko sa jej ju nepodarilo dohľadať v archíve, avšak poskytnutie povoleného prečerpania a čerpanie povoleného prečerpania je zrejmé aj z jednotlivých výpisov z osobného účtu, ktoré boli predložené súdu, pričom uzavretie zmluvy o povolenom prečerpaní nerozporoval ani žalovaný. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 5.9.2017 predložil súdu tabuľku - podrobný a prehľadný rozpis všetkých transakcií na účte žalovanej počas celej doby trvania zmluvného vzťahu, v členení na jednotlivé zložky dlhu podľa druhu toho ktorého transakčného typu, uvedením počtu uvedených transakcií za celé obdobie vedenia účtu a sumy ktorá pripadá na ten ktorý druh transakcie. Tento prehľad (rozpis) tvorí nepochybne úplne jasnú a konkrétnu špecifikáciu zloženia žalovanej sumy, ktorú tvorí rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Ak by aj v danom prípade boli splnené podmienky na to, aby sa úver považoval za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal dojednanie úroku pri povolenom prečerpaní, mal súd prihliadnuť na debetné operácie vo výške skutočne čerpaných finančných prostriedkov nad rámec aktuálneho zostatku, a to vo výške 7762,72 eur, ktoré predstavujú: - platba POS: 784,34 EUR (platba cez portál POS), - použ. ATM Prima banky: 450 eur (Výber z bankomatu Prima banky), - použ. ATM inej banky: 730 eur (Výber z bankomatu inej banky), - výber v hotovosti: 3735 eur, - odoslaná platba: 60 eur, - lending: 24 eur (splátka úveru), - bezhot. prevod UVEX: 674,71 eur (ostatné splátky úveru), - vnútr. prevod z BU: 1304,67 eur (prevod z účtu), ktoré boli zrejmé z rozpisu jednotlivých transakcií na účte žalovaného. Keďže kreditné operácie boli vo výške 7.504,01 eur a debetné operácie predstavujúce reálne čerpané prostriedky nad rámec zostatku boli vo výške 7.762,72 eur (bez úrokov a poplatkov), žalobca má nepochybne nárok na rozdiel medzi týmito kreditnými a debetnými obratmi vo výške 258,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.6.2017 do zaplatenia, keďže k zatvoreniu účtu došlo dňa 31.5.2017 a od nasledujúceho dňa bol žalovaný v omeškaní. A teda žalobca má nárok na túto sumu (bez úrokov a poplatkov) voči žalovanému z titulu prekročenia podľa § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch - žalobca umožnil žalovanému prekročenie. Žalobca uviedol, že možnosť prekročenia vyplýva priamo z príslušných ustanovení zákona.

23. Žalovaná sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadрила, nepoprela tvrdenia žalujúcej strany.

24. Krajský súd v Trnave v uznesení č.k. 10CoCsp/54/2020 - 149 zo dňa 30.04.2021 ustanoveniami § 149 až § 154 CSP malo dôjsť k prehĺbeniu sporovosti konania, s cieľom prispieť k zefektívnemu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Porušenie povinnosti tvrdenia, zakotvanej v

ustanovení § 150 CSP pre obidve strany sporu sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP). Uvedeným spôsobom je potrebné postupovať aj v spotrebiteľských sporoch, pri ktorých sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej a zákonnej koncentrácii v zmysle § 296 CSP, t. j. § 153 a § 154 CSP. Pokiaľ existuje tvrdenie jednej strany, ktoré nebolo spochybnené druhou stranou, ani obsahom spisu, súd prvej inštancie mal takéto tvrdenie považovať za nesporné, pričom ak dospel k záveru, že tvrdenie je pochybné, mohol požiadať strany o ďalšie skutkové tvrdenia a vysvetlenia podľa § 150 ods. 2 CSP (porov. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/67/2017). Povinnosťou súdu prvej inštancie, viazaného právnym názorom odvolacieho súdu, tak bude v ďalšom konaní, postupovať v súlade s prejednávacou zásadou civilného sporového konania, v ktorom je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Pri vykonávaní dokazovania bude súd prvej inštancie okrem prejednej zásady a zásady kontradiktórnosti konania, aplikovať i zásadu predvídateľnosti postupu súdu, ako i prihliadať na špecifiká tzv. spotrebiteľských sporov ako sporov s ochranou slabšej strany (§ 290 CSP a nasl.).

25. Predmetnú Zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem ustanovení § 708 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahuje i Zákon o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne sčasti. Žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet.

27. Žalobca tvrdil, že žalovanej bolo počas trvania zmluvného vzťahu poskytnuté povolené prečerpanie, avšak zmluvu o povolenom prečerpaní súdu nepredložil, nakoľko sa ju nepodarilo dohľadať v archíve, avšak poskytnutie povoleného prečerpania a čerpanie povoleného prečerpania je zrejme aj z jednotlivých výpisov z osobného účtu, ktoré boli predložené súdu, pričom uzavretie zmluvy o povolenom prečerpaní nerozporovala ani sama žalovaná. Zo zmluvy o spolupráci nevyplýva, že by sa žalovaný zaviazal v prípade vzniku prekročenia platiť banke úrok z prekročenia vo výške 28 % ročne.

28. Žalobca pripustil, že v danom prípade mohli byť splnené podmienky na to, aby sa úver považoval za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal dojednanie úroku pri povolenom prečerpaní, pričom súd konštatuje, že dojednanie úroku 28% skutočne zo zmluvy nevyplýva.

29. Žalobca tvrdil, že je potrebné prihliadnuť na debetné operácie vo výške skutočne čerpaných finančných prostriedkov nad rámec aktuálneho zostatku, a to vo výške 7762,72 eur, ktoré predstavujú: - platba POS: 784,34 EUR (platba cez portál POS), - použ. ATM Prima banky: 450 eur (Výber z bankomatu Prima banky), - použ. ATM inej banky: 730 eur (Výber z bankomatu inej banky), - výber v hotovosti: 3735 eur, - odoslaná platba: 60 eur, - lending: 24 eur (splátka úveru), - bezhot. prevod UVEX: 674,71 eur (ostatné splátky úveru), - vnútr. prevod z BU: 1304,67 eur (prevod z účtu), ktoré boli zrejme z rozpisu jednotlivých transakcií na účte žalovanej. Keďže kreditné operácie boli vo výške 7.504,01 eur a debetné operácie predstavujúce reálne čerpané prostriedky nad rámec zostatku boli vo výške 7.762,72 eur (bez úrokov a poplatkov), žalobca má nárok na rozdiel medzi týmito kreditnými a debetnými obrátmi vo výške 258,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.6.2017 do zaplatenia, keďže k zatvorení účtu došlo dňa 31.5.2017 a od nasledujúceho dňa bol žalovaný v omeškani. A teda žalobca má nárok na túto sumu (bez úrokov a poplatkov) voči žalovanému z titulu prekročenia podľa § 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch - žalobca umožnil žalovanému prekročenie, s čím bolo možné sa stotožniť.

30. Žalobca teda nesporne poskytol žalovanému vykonávanie platobných operácií formou prekročenia na bežnom účte. Žalovaný vykonal na svojom účte debetné transakcie vo výške 7 762,72 eur, kreditné transakcie vo výške 7 504,01 eur, rozdiel medzi nimi ako debetný zostatok je vo výške 258,71 eur žalobcovi neuhradil. Dlžná suma tak predstavuje rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami vo výške 258,71 eur, ktorá suma nebola v konaní sporná, preto súd vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť

zaplatiť žalobcovi sumu 267,07 eur a keďže zmluva o spolupráci neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, čo musí obsahovať podľa § 10 ods. 1 písm. a) ZoSÚ aj zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol (výrok II.) z dôvodu, že úver sa považuje bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. c) ZoSÚ).

31. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalobca tvrdil, že ide o úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy istiny 258,71 eur od 01.06.2017 do zaplatenia, keďže k zatvorení účtu došlo dňa 31.05.2017 a od nasledujúceho dňa bol žalovaný v omeškaní. Súd sa stotožnil s určením dátumu omeškania, aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania bola vo výške 0,00 % zverejnená na webovej stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk), t. j. 0,00 % + 5 bodov spolu výška 5,00 % ročne. Súd preto uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 258,71 eur od 01.06.2017 do zaplatenia.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobca mal vo veci úspech 19,44%, žalovaný 80,56%.

40. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 Civilného sporového poriadku a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovanému by vzniklo právo na náhradu trov konania, ktorému však súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že mu v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

41. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava /§ 365 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a to ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania /§ 127 ods. 1 a 2 CSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).