

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/73/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010144  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721010144.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. v trestnej veci obžalovaného D. E. stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 16. decembra 2021, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/20/2021 zo dňa 16.06.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/20/2021 zo dňa XX.XX.XXXX bol obžalovaný D. E. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. X Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že

dňa XX.XX.XXXX v čase približne o XX.XX h vo Q. na ul. A. T., okres Q., po predchádzajúcej vzájomnej hádke vo vnútorných priestoroch osobného motorového vozidla, ktoré šoféroval, úmyselne napadol N. G., nar. XX.XX.XXXX, tak, že ju ťahal za vlasy, dal jej facku na ľavú stranu tváre, chytil a držal ju pravou rukou za krk a udrel ju do oblasti stehna, čím takto svojím konaním podľa znaleckého posudku G.. C. I. č. XX/XXXX spôsobil N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Q. XXX, ľahšiu formu pomliaždenia hlavy v oblasti tváre obojstranne, ľahšiu formu pomliaždenia krku s podliatinami a odreninou kože, ľahšiu formu pomliaždenia ľavého ramena a predlaktia s podkožnými krvnými podliatinami, ľahšiu formu pomliaždenia pravého ramena s podkožnými krvnými podliatinami, ľahšiu formu pomliaždenia ľavého zápästia a chrčta ľavej ruky s podliatinami, ľahšiu formu pomliaždenia ľavého stehna s podkožnými krvnými podliatinami, zhoršenie chronického ochorenia krčnej chrčtice potvrdeného G. vyšetrením v podobe krčno-hlavového a myofasciálneho bolestivého syndrómu, s dobou trvania liečenia a PN v trvaní XX dní a bolestným vo výške X.XXX,- Y..

Za to bol podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. l), j) Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. odsúdený na peňažný trest vo výške XXX,- Y.. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť obžalovaným úmyselne zmarený, súd obžalovanému ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Panónska cesta 2, 85104 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti vo výške XXX,XX Y..

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil s poukazom na vyhlásenie obžalovaného vo vzťahu k vine podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. a kedy na hlavnom pojednávaní súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a uznal obžalovaného vinným zo žalovaného trestného činu.

V súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu, prvostupňový súd konštatoval, že pri jeho určovaní súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, ako aj okolnosti, za ktorých k jeho spáchaniu došlo, a preto obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 800,- Eur. Tento druh trestu súd obžalovanému uložil s poukazom na jeho osobu, najmä na skutočnosť, že sa ku skutku doznal (nepoprel jeho spáchanie), pred spáchaním skutku viedol riadny život a to i napriek príležitostným priestupkom. Tieto boli výlučne na úseku dopravy a menšej závažnosti, pričom v roku 2019 spáchal len jeden a v roku XXXX dva priestupky. V danom prípade sa jedná o prečin, ktorého následky na zdraví, a to aj podľa záverov znaleckého posudku boli ľahšieho charakteru (u poškodenej N. G. ľahšia forma pomliaždenia hlavy v oblasti tváre obojstranne, ľahšia forma pomliaždenia krku s podliatinami a odreninou kože, ľahšia forma pomliaždenia ľavého ramena a predlaktia s podkožnými krvnými podliatinami, ľahšia forma pomliaždenia pravého ramena s podkožnými krvnými podliatinami, ľahšia forma pomliaždenia ľavého zápästia a chrbta ľavej ruky s podliatinami, ľahšia forma pomliaždenia ľavého stehna s podkožnými krvnými podliatinami, zhoršenie chronického ochorenia krčnej chrbtice potvrdeného G. vyšetrením v podobe krčno-hlavového a myofasciálneho bolestivého syndrómu).

Zároveň mal prvostupňový súd za to, že samotné prejednanie vecí pred súdom a tiež uloženie peňažného trestu vrátane povinnosti nahradiť trestným činom spôsobenú škodu, bude v jeho prípade viesť k dosiahnutiu účelu trestu.

Proti tomuto rozsudku podal priamo do zápisnice z hlavného pojednávania odvolanie okresný prokurátor do výroku o treste. Svoje odvolanie doplnil písomnými dôvodmi, v ktorých uviedol najmä skutočnosť, že súd zohľadnil len okolnosti v prospech obžalovaného a nevzal do úvahy početnosť zranení poškodenej, resp. dĺžku PN 21 dní. Avšak mal za to, že závažnosť jeho konania v rozpore so záujmami spoločnosti značne prevyšovala nad jeho doterajším životom, a preto navrhol uložiť podmienčný trest odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí sa zúčastnil obžalovaný, ako aj jeho obhajca, ktorý uviedol, že v danom prípade sa jednalo o obojstranný konflikt, pričom konanie poškodenej bolo posúdené ako priestupok, a tak to bolo aj postúpené. Zároveň mal za to, že predmetný konflikt je možné zaradiť k tzv. mileneckým, a z toho vyplýva, že obžalovaný dobrovoľne, bez toho, aby si to poškodenej uplatnila, jej uhradil bolestné X.XXXX,- Y. formou poštovej poukážky. Samotný obžalovaný uviedol, že svoje konanie ľutuje a v plnom rozsahu sa stotožnil s tým, čo uviedol jeho obhajca.

Krajský prokurátor navrhol zrušiť rozsudok okresného súdu v zmysle dôvodov uvedených v odvolaní a uložiť obžalovanému trest na spodnej hranici trestnej sadzby so skúšobnou dobou 1 rok.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1. Ak bolo podané odvolanie v prospech obžalovaného proti výroku, ktorým bol uznaný za vinného, a odvolací súd tento výrok nezrušuje, preskúma v celom rozsahu aj zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste a ďalších výrokov, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Ak bola odvolaním napadnutá časť rozsudku týkajúca sa len niektorej z viacerých osôb, o ktorých bolo rozhodnuté tým istým rozsudkom, preskúma odvolací súd podľa odseku 1 len tú časť rozsudku a predchádzajúceho konania, ktorá sa týka tejto osoby.

Predmetom rozhodovania odvolacieho súdu na základe podaného odvolania okresného prokurátora bola teda skutočnosť, či bolo vhodné uložiť obžalovanému peňažný trest alebo podmienčný trest odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Citovanými ustanoveniami sa prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní o treste dôsledne riadil. Zo strany odvolacieho súdu bolo zistené, že prvostupňový súd vyhodnotil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom vzal do úvahy poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., nakoľko obžalovaný sa k trestnému činu priznal a svoj čin oľutoval, a zároveň aj podľa § 36 písm. j) Tr. zák., nakoľko viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd správne vyhodnotil aj okolnosti, za ktorých sa obžalovaný dopustil skutku, ako aj skutočnosti, že poškodená N. M. si na hlavnom pojednávaní náhradu škody neuplatnila.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam možno mať za to, že prvostupňový súd mu uložil primeraný peňažný trest vo výške XXX,- Eur spolu s uložením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, čo odvolací súd považuje za dostatočný a stotožňuje sa s argumentáciou prvostupňového súdu o skutočnostiach, že samotné vyšetrenie, ako aj prejednanie veci pred súdom bude dostatočným mementom pre obžalovaného a malo by viesť k naplneniu účelu trestu, a to jeho prevýchove.

Z uvedených dôvodov preto považoval Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok samosudcu okresného súdu za zákonný a správny a odvolanie okresného prokurátora zamietol v zmysle ust. § 319 Tr. por.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.