

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/70/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121403906  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6121403906.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného splnomocneným zástupcom Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovaným v rade: J. N. A., N. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XX, XXX XX Š., Y. T., J. V. A., N. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XX, XXX XX Š., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 1.994,41 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.562,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.970,01 eur od 13.10.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaní v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.06.2021 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným v I. a II. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 1.970,01 eur, zmluvný úrok v kapitalizovanej výške 490,25 eur, úrok z omeškania v kapitalizovanej výške 77,93 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.970,01 eur od 13.10.2020 do zaplatenia a poplatky vo výške 24,40 eur a tiež nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 07.08.2018 so žalovanými zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu v znení ich dodatkov (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Žalovaní napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu nespĺnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju zmluvnú povinnosť, a tak právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 02.03.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 2.562,59 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.970,01 eur, z riadneho úroku vo výške 490,25 eur, z úroku omeškania vo výške 77,93 eur a z poplatkov vo výške 24,40 eur. Žalovaní po postúpení pohľadávky vykonali úhrady v sume 0,- eur. Žalobca si uplatnil tiež úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 02.07.2021 vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 38Up/1044/2021, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovaným v I. a II. rade do vlastných rúk, a bol preto zrušený v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Dňa 17.09.2021 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

4. Na výzvu súdu žalobca špecifikoval žalovanú pohľadávku tak, že dňa 07.08.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. so žalovanými v I. a II. rade Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000,- eur. Úver bol poskytnutý jednorazovo na účet pre poskytnutie B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý úver sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach po 34,39 eur so splatnosťou vždy k 20. dňu v mesiaci v dobe od 20.09.2018 do 20.08.2026. Splátka v sebe zahŕňa splátku istiny, úroku a poplatku za poistenie úveru. Výška poslednej splátky bola tvorená zostatkom pohľadávky banky. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 14,40 %. Dňa 07.08.2018 žalovaní čerpali peňažné prostriedky v celkovej výške 2.000,- eur. Z poskytnutého úveru žalovaní uhradili sumu 103,17 eur, a to dňa 20.09.2018 sumu 32,29 eur a sumu 2,10 eur, dňa 20.10.2018 sumu 32,29 eur a sumu 2,10 eur a dňa 20.11.2018 sumu 32,29 eur a 2,10 eur. Z úhrad žalovaných bola na istinu započítaná suma vo výške 29,99 eur, na poplatky suma vo výške 6,30 eur a na riadny úrok suma vo výške 66,88 eur. Dňa 12.10.2020 postúpil právny predchodca na žalobcu pohľadávku z úverovej zmluvy v celkovej výške 2.562,59 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.970,01 eur, z poplatkov vo výške 24,40 eur, riadneho úroku vo výške 490,25 eur, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 15,50 eur a z úroku z omeškania vo výške 62,43 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaných započítané na istinu (2.000,- eur - 29,99 eur = 1.970,01 eur). V zmysle čl. I úverovej zmluvy sa žalovaní zaviazali uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 2,10 eur. Za každú vystavenú upomienku boli žalovaní povinní v zmysle čl. II ods. 6 úverovej zmluvy a sadzobníka poplatkov zaplatiť sumu 8,- eur. Žalovaní boli povinní uhradiť poplatky v celkovej výške 30,70 eur, a to poplatok za poistenie úveru vo výške 2,10 eur zo dňa 19.09.2018, 19.10.2018, 19.11.2018, 19.12.2018, 19.01.2019, 19.02.2019 a 19.03.2019, a poplatok za upomienku v sume 8,- eur zo dňa 07.01.2019 a 05.02.2019. Z úhrad žalovaných bola na poplatky započítaná suma vo výške 6,30 eur, neuhradené poplatky predstavujú sumu 24,40 eur. Žalovaní sa zaviazali splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 13,50% ročne, po poskytnutí zľavy vo výške 11,50% ročne, t.j. zaviazali sa zaplatiť zmluvný úrok v celkovej výške 557,13 eur. Z úhrad žalovaných bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 66,88 eur, neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu 490,25 eur, ktorý bol vyčíslený za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: od 07.08.2018 do 20.08.2018 v sume 8,31 eur, od 21.08.2018 do 20.09.2018 v sume 19,81 eur, od 21.09.2018 do 20.10.2018 v sume 19,13 eur, od 21.10.2018 do 20.11.2018 v sume 19,63 eur, od 21.11.2018 do 20.12.2018 v sume 18,88 eur, od 21.12.2018 do 20.01.2019 v sume 19,51 eur, od 21.01.2019 do 20.02.2019 v sume 19,51 eur, od 21.02.2019 do 20.03.2019 v sume 17,62 eur, od 21.03.2019 do 12.04.2019 v sume 14,47 eur, od 13.04.2019 do 20.04.2019 v sume 5,69 eur, od 21.04.2019 do 20.05.2019 v sume 21,34 eur, od 21.05.2019 do 10.06.2019 v sume 14,94 eur, od 11.06.2019 do 20.06.2019 v sume 7,39 eur, od 21.06.2019 do 20.07.2019 v sume 22,16 eur, od 21.07.2019 do 20.08.2019 v sume 22,90 eur, od 21.08.2019 do 20.09.2019 v sume 22,90 eur, od 21.09.2019 do 20.10.2019 v sume 22,16 eur, od 21.10.2019 do 20.11.2019 v sume 22,90 eur, od 21.11.2019 do 20.12.2019 v sume 22,16 eur, od 21.12.2019 do 20.01.2020 v sume 22,90 eur, od 21.01.2020 do 20.02.2020 v sume 22,90 eur, od 21.02.2020 do 02.03.2020 v sume 8,13 eur, od 03.03.2020 do 20.03.2020 v sume 13,30 eur, od 21.03.2020 do 20.04.2020 v sume 22,90 eur, od 21.04.2020 do 20.05.2020 v sume 22,16 eur, od 21.05.2020 do 20.06.2020 v sume 22,90 eur, od 21.06.2020 do 20.07.2020 v sume 22,16 eur, od 21.07.2020 do 20.08.2020 v sume 22,90 eur, od 21.08.2020 do 20.09.2020 v sume 22,90 eur, od 21.09.2020 do 07.10.2020 v sume 12,56 eur. Z úhrad žalovaných bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma 0,- eur. Neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu 15,50 eur, ktorý bol vyčíslený za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: od 21.11.2018 do 20.12.2018 v sume 0,10 eur, od 21.12.2018 do 20.01.2019 v sume 0,16 eur, od 21.01.2019 do 20.02.2019 v sume 0,31 eur, od 21.02.2019 do 20.03.2019 v sume 0,41 eur, od 21.03.2019 do 20.04.2019 v sume 0,60 eur, od 21.04.2019 do 20.05.2019 v sume 0,73 eur, od 21.05.2019 do 20.06.2019 v sume 0,90 eur, od 21.06.2019 do 20.07.2019 v sume 1,01 eur, od 21.07.2019 do 20.08.2019 v sume 1,20 eur, od 21.08.2019 do 20.09.2019 v sume 1,34 eur, od 21.09.2019 do 20.10.2019 v sume 1,44 eur, od 21.10.2019 do 20.11.2019 v sume 1,64 eur, od 21.11.2019 do 20.12.2019 v sume 1,73 eur, od 21.12.2019 do 20.01.2020 v sume 1,94 eur, od 21.01.2020 do 20.02.2020 v sume 2,08 eur. Po zosplatení úveru bol žalovaným účtovaný úrok z

omeškania vo výške 62,44 eur ktorý bol vyčíslený za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: od 03.03.2020 do 20.03.2020 (z dlžnej sumy 184,24 eur) v sume 0,46 eur, od 03.03.2020 do 20.03.2020 (z dlžnej sumy 320,46 eur) v sume 0,80 eur, od 21.03.2020 do 01.04.2020 (z dlžnej sumy 184,24 eur) v sume 0,31 eur, od 02.04.2020 do 20.04.2020 (z dlžnej sumy 1.970,01 eur) v sume 5,20 eur, od 21.03.2020 do 01.04.2020 (z dlžnej sumy 320,46 eur) v sume 0,53 eur, od 02.04.2020 do 20.04.2020 (z dlžnej sumy 328,46 eur) v sume 0,87 eur, od 21.04.2020 do 20.05.2020 (z dlžnej sumy 1.970,01 eur) v sume 8,21 eur, od 21.04.2020 do 20.05.2020 (z dlžnej sumy 328,46 eur) v sume 1,37 eur, od 21.05.2020 do 20.06.2020 (z dlžnej sumy 1.970,01 eur) v sume 8,48 eur, od 21.05.2020 do 20.06.2020 (z dlžnej sumy 328,46 eur) v sume 1,41 eur, od 21.06.2020 do 20.07.2020 (z dlžnej sumy 1.970,01 eur) v sume 8,21 eur, od 21.06.2020 do 20.07.2020 (z dlžnej sumy 328,46 eur) v sume 1,37 eur, od 21.07.2020 do 20.08.2020 (z dlžnej sumy 1.970,01 eur) v sume 8,48 eur, od 21.07.2020 do 20.08.2020 (z dlžnej sumy 328,46 eur) v sume 1,41 eur, od 21.08.2020 do 20.09.2020 (z dlžnej sumy 1.970,01 eur) v sume 8,48 eur, od 21.08.2020 do 20.09.2020 (z dlžnej sumy 328,46 eur) v sume 1,41 eur, od 21.09.2020 do 07.10.2020 (z dlžnej sumy 1.970,01 eur) v sume 4,65 eur, od 21.09.2020 do 07.10.2020 (z dlžnej sumy 328,46 eur) v sume 0,78 eur. V súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru žalobca poukázal na čl. II ods. 7 úverovej zmluvy, v zmysle ktorého si jeho právny predchodca možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru dohodol so žalovanými. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 30.01.2020 vyzval žalovaných na úhradu omeškaných splátok vo výške 494,55 eur s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaní omeškané splátky neuhradili, podaním zo dňa 03.03.2020 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru. Zásielky sa dňa 10.03.2020 vrátili právnomu predchodcovi ako odosielateľovi s oznámením poštového doručovateľa adresát neznámi. Nakoľko zásielky boli žalovaným zasielané v súlade s bodom 6.5 VOP na adresu, ktorú žalovaní oznámili banke, žalobca zastáva názor, že zásielky boli riadne doručené. Nepochybne došlo aj k zachovaniu 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti boli žalovaní v omeškaní tri mesiace so zaplatením splátky. V danom prípade, došlo preto k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca tiež zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (podaním zo dňa 02.03.2020) boli žalovaní v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu 3 mesiace (od 20.12.2019). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splanej dňa 20.12.2019. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky zaniklo splatnosťou ďalšej splátky. Ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaní neboli v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Preto ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 03.03.2020, toto svoje právo uplatnil v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.02.2020 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20.02.2020 tak začala v súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (od splátky splatnej dňa 20.02.2020) a uplynula by najskôr dňa 20.03.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 14.06.2021, svoj nárok žalobca uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby, preto nárok žalobcu nemožno považovať za premlčaný. V tej súvislosti žalobca poukázal na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov.

5. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/70/2021-190 zo dňa 28.10.2021 bolo žalovanému v I. rade a žalovanej v II. rade oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nim bola žalobcom EOS KSI Slovensko, s.r.o. podaná žaloba o zaplatenie 1.994,41 eur s príslušenstvom, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/70/2021. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 28.10.2021. Ďalšie písomnosti boli obidvom žalovaným v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručených zásielok súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaní, ako adresáti nedozvedeli.

6. Ani jeden zo žalovaných sa k takto riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

7. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch strán sporu, ktoré boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolané. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní prostredníctvom splnomocneného zástupcu riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Ani jeden zo žalovaných svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Zároveň sa predpokladá, že s vykonaním pojednávania a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti obidvaja žalovaní súhlasili (s poukazom na § 157 ods. 2 CSP a § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky MS SR č. 24/2021 Z. z.). Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu.

8. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o splátkovom úvere, prílohami k zmluve vrátane štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výzvami, fotokópiami nedoručených zásielok, výpisom z účtu žalovaných, podacím hárkom, Zmluvou o postúpení pohľadávky vrátane jej prílohy, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré spotrebiteľia nenavrhli, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni na obidvoch žalovaných, odpoveďou na lustráciu v Obchodnom vestníku SR na žalovaných, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Dňa 07.08.2018 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a obidvomi žalovanými ako dlžníkmi uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným v I. a II. rade úver vo výške 2.000 eur, ktorý za žalovaní zaviazali splatiť v 96 mesačných splátkach pri úrokovej sadzbe (po zohľadnení zľavy) vo výške 11,50% ročne, a mesačnej splátke vo výške 34,39 eur, splatnej do 20. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20.09.2018 a posledná splátka, ktorej výška bola uvedená v splátkovom kalendári, dňa 20.08.2026. RPMN bola stanovená vo výške 14,40%, priemerná hodnota RPMN bola stanovená vo výške 11,90%. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 3.299,34 eur. Zmluvné strany si dohodli poistenie úveru, výška poplatku bola dohodnutá vo výške 2,10 eur mesačne a jej splatnosť v termíne a periodicite splátky úveru.

10. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 03.03.2020 vyhlásil ku dňu 02.03.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy z dôvodu porušenia bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015 a vyzval každého zo žalovaných osobitne na splatenie celkovej pohľadávky vo výške 2.338,37 eur, v lehote do 15 dní, keďže žalovaní nesplácali úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostali do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu. Žalovanými nerozporovanými informáciami a predloženými listinnými dôkazmi, a to výzvou na zaplatenie omeškaných splátok zo dňa 30.01.2020 žalobca preukázal, že vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu, predchádzalo upomínanie každého zo žalovaných na zaplatenie zmluvného záväzku po lehote splatnosti.

11. Podľa výpisu z úveru vyhotovenom ku dňu 07.10.2020 žalovaní žalobcovi uhradili celkom sumu 103,17 eur, a to v splátkach realizovaných v dňoch od 20.09.2018 do 20.11.2018, čo ani jeden zo žalovaných žiadnym spôsobom nerozporoval. Žalovaní ďalšie splátky úveru počnúc 12/2018 neuhradili.

12. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupník dňa 12.10.2020 uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, súčasťou ktorej bola aj pohľadávka voči žalovaným v I. a II. rade, ktorá skutočnosť bola každému zo žalovaných oznámená písomnosťou zo dňa 20.10.2020. Postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu predchádzalo upomínanie žalovaných na omeškanie so zaplatením splatnej pohľadávky v celom rozsahu viac ako 3 mesiace a upozornenie každého žalovaných, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka bude oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

13. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že na ani jedného zo žalovaných nebol dosiaľ vyhlásený osobný bankrot.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 04.12.2018 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

21. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2019 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

24. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom do 31.07.2019 (ďalej len „zákon o bankách“) banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu, a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe o zaplatenie sumy 2.562,59 eur v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi jeho právnym predchodcom ako veriteľom a žalovanými v I. a II. rade ako spoludlžníkmi. Uzatvorená zmluva má tiež charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovanými, ako spotrebiteľmi, ktorí pri jej uzatvorení a plnení nekonali v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 2.000,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali právnomu predchodcovi žalobcu vrátiť v

96 pravidelných mesačných splátkach po 34,39 eur, s termínom konečnej splatnosti úveru dňa 20.08.2026. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaní si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnili a úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu riadne a včas nesplácali. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 30.01.2020 vyzval každého zo žalovaných na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný, ktorú skutočnosť ani jeden zo žalovaných žiadnym spôsobom nerozporoval, rovnako tak ani jeden zo žalovaných nerozporoval ani to, že výzvou zo dňa 03.03.2020 právny predchodca žalobcu vyzval každého zo žalovaných osobitne k predčasnému splateniu celého úveru v lehote 15 dní, ktoré výzvy boli právnemu predchodcovi žalobcu vrátené s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy, a ktoré výzvy sa v zmysle čl. 6.3. Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní. Nebolo sporné, že žalovaní po zosplatení úveru, dlžnú sumu ani len čiastočne neuhradili. V zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru, t.j. splátky splatnej dňa 20.02.2020, začala plynúť premičacia doba pre všetky splátky inak splatné po 20.02.2020. Trojročná premičacia lehota predčasne zosplateného úveru by preto uplynula najskôr dňa 20.02.2023. Nakoľko žaloba o zaplatenie dlžnej sumy bola žalobcom na súde podaná dňa 14.06.2021, znamená to, že žalobca uplatnil svoj nárok na súde pred uplynutím premičacej lehoty.

32. V súvislosti s postúpením pohľadávky banky voči žalovaným v I. a II. rade na žalobcu, súd ďalej uvádza, že žalobca v predmetnom spore predložil tiež zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020 vrátane prílohy preukazujúcej postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovaným v I. a II. rade na žalobcu. Vzhľadom k tomu, že žalobca v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej zmluvnej strany nepreukázal relevantné oznámenie o postúpení pohľadávky banky na nebankový subjekt, súd sa zaoberal aj platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávok v časti týkajúcej sa postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy voči žalovaným, pretože ten, na ktorého je postúpená pohľadávka banky, a ktorý si ju uplatňuje v súdnom konaní v postavení žalobcu je povinný nielen tvrdiť, ale i preukázať splnenie podmienok aktívnej vecnej legitímácie, t.j. či bola na neho pohľadávka banky platne postúpená v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách a ustanovením § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného vyplýva, že postupca musí tvrdiť a tiež preukázať, že žalovaní v I. a II. rade ako spoludlžníci nesplnili riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru, alebo jej časť, že ich omeškanie trvalo nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a že na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku boli žalovaní ako dlžníci písomne vyzvaní. Rovnako tak musí žalobca preukázať kumulatívne splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože nepreukázanie týchto zákonom kumulatívne daných skutočností má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcu v konaní.

33. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že banka pred postúpením pohľadávky na žalobcu písomnosťou zo dňa 04.05.2020 vyzvala každého zo žalovaných osobitne na zaplatenie celého dlhu v dôsledku účinne vyhlásenej mimoriadnej splatnosti úveru, čo znamená, že pohľadávka banky voči žalovaným sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Listinnými dôkazmi bolo preukázané i to, že napriek písomnej výzve banky boli žalovaní ako klienti a dlžníci banky nepretržite v omeškaní s plnením predčasne splatnej pohľadávky po dobu dlhšiu ako 90 dní, ktorú skutočnosť ani jeden zo žalovaných ani žiadnym spôsobom nerozporoval. Z úradnej činnosti je súdu tiež známe, že obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., na ktorú bola pohľadávka postúpená, podľa informácií zverejnených Národnou bankou Slovenska patrí medzi ostatných veriteľov oprávnených poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia. Boli preto splnené základné zákonné podmienky pre postúpenie pohľadávky banky ku dňu 12.10.2020 bez súhlasu žalovaných v I. a II. rade na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, t.j. na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, preto došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovaným v I. a II. rade na žalobcu a z uvedeného dôvodu je žalobca v predmetnej veci aktívne vecne legitímovaný.

34. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, ktorú povinnosť si však žalovaní v I. a II. rade nesplnili. Dlžná suma vyplýva z listinných dôkazov, ktoré boli predložené žalobcom, a jej výška v konaní nebola medzi stranami sporná. Vzhľadom na to, že žalovaní

v I. a II. rade skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepopreli, v priebehu konania nepreukázali, že by po postúpení pohľadávky žalobcovi dlžnú sumu čo i len sčasti uhradili, ani nepreukázali, že by pohľadávka žalobcu zanikla iným spôsobom, žalobcovi vznikol nárok na jednorazové vrátenie poskytnutých a nesplatených peňažných prostriedkov, ako i právo na zaplatenie dojednaných zmluvných úrokov a poplatkov, a tiež právo na zaplatenie úrokov z omeškania vrátane zmluvne dojednaných, keďže ich výška neprekračuje maximálnu zákonnú výšku, súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaným v I. a II. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 2.562,59 eur, pozostávajúcu z nesplatenej istiny úveru vo výške 1.970,01 eur, zmluvného úroku vo výške 490,25 eur, z úroku z omeškania vo výške 77,93 eur a poplatkov vo výške 24,40 eur.

35. Žalovaní sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal v uplatnenej výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. vo výške 5 % ročne z priznanej istiny vo výške 1.970,01, a to od 13.10.2020 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, i keď nárok na zaplatenie úrokov z omeškania žalobcovi vznikol už skôr.

36. Podľa § 232 ods. 3 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. V súlade s citovaným ustanovením § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd určil žalovaným v I. a II. rade lehotu na plnenie dlhu 3 dní od právoplatnosti rozsudku, lebo žalovaní v konaní netvrdili ani nepreukázali žiadne dôvody na určenie dlhšej lehoty, preto jej márnym uplynutím bude rozhodnutie vykonateľné.

38. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol vo veci v celom rozsahu úspešný, z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré trovy konania sú mu žalovaní v I. a II. rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.