

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202931  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321202931.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: Z.. R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXXXX/XX, U., zastúpeného JUDr. Dominikou Bašaryovou, advokátkou so sídlom Riadok 1962/7, Ružomberok, IČO 53 468 911, o zaplatenie 476,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70 %.

III. Súd vracia žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, súdny poplatok za žalobu v sume 21,80 eur, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a. s. IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 09.06.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 476,36 eur, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,84 eur a náhradu trov konania v sume 28,50 eur (súdny poplatok za žalobu).

2. Skutkovým základom žaloby boli tvrdenia žalobcu, ktorý je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou zákonom č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska v znení neskorších predpisov, vecne legitimovaným podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“ alebo „zákon č. 340/2012 Z. z.“), že žalovaný, povinný platiteľ úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) Zákona (ďalej len „úhrada“), vo výške 4,64 eur s mesačnou periodicitou platenia úhrad (§ 6 ods. 1 a § 7 Zákona), ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie od 01.02.2011 do 31.01.2021 (ďalej len „žalované obdobie“), na základe čoho bol žalobcom vyzvaný podľa § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 05.01.2021, na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy nezaplatil, bol podľa § 10 ods. 3 Zákona zároveň povinný zaplatiť žalobcovi aj pokutu. Dlh žalovaného tak predstavuje sumu 459,36 eur, pozostávajúcu z 99 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období a ďalej pokutu vo výške 17,00 eur podľa § 10 Zákona a zaplatených poštových sadziieb vo výške 1,84 eur, tzn. spolu žalovanú sumu 476.36 eur.

3. Súd vo veci rozhodol v skrátenom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu sp. zn. 16C/47/2021-16 zo dňa 23.06.2021, voči ktorému žalovaný dňa 16.07.2021 podal včas a vecne odôvodnený odpor, z ktorého dôvodu podľa § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v znení zák. č. 211/2021 Z. z. účinného od 01.07.2021, sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Žalovaný v podanom odpore podľa § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k časti žalovaného nároku za obdobie od 01.02.2011 do 05. mesiaca 2018. Okrem toho uviedol, že väčšina úhrad za obdobie posledných troch rokov predchádzajúcich uplatneniu nároku bola uhradená a to suma zodpovedajúca 8 predpísaným platbám za rok 2019, 11 úhrad spolu v sume zodpovedajúcej 12 predpísaným platbám za rok 2020 a úhrada za obdobie od 01.01.2021 až 31.01.2021 bola uskutočnená pred doručením žaloby na súd dňa 07.01.2021.

5. Žalobca, ktorému bol doručený odpor v zmysle § 267 ods. 5 C.s.p., skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným, vzal písomným podaním zo dňa 19.08.2021, žalobu v časti sumy 408,32 eur za obdobie od 02/2011 do 05/2018 späť a naďalej sa domáhal voči žalovanému istiny vo výške 55,68 eur za obdobie od 06/2018 do 01/2021, pokuty vo výške 17 eur, náhrady zaplatených poštových sadziieb vo výške 1,84 eur a náhrady trov konania. Zároveň žiadal o vrátenie pomernej časti kráteného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

6. Žalovaný písomným podaním z 09.11.2021 oznámil súdu, že dňa 05.11.2021 uhradil na označený bankový účet žalobcu sumu 74,52 eur, predstavujúcu zostávajúcu časť žalovaných nárokov, a to, zvyšok istiny 55,68 eur, pokutu 17 eur a poštovú sadzbu 1,84 eur. Zároveň uviedol, že nakoľko zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby v časti sumy 408,32 eur, zavinil žalobca, keď sa domáhal voči žalovanému premlčaných nárokov a dôvodne tak bola podaná žaloba len ohľadom sumy 74,52 eur, žalobca žiadal, aby súd náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia priznal žalovanému podľa pomeru úspechu vo veci.

7. Žalobca následne písomným podaním zo dňa 15.12.2021, označeným ako „Čiastočné späťvzatie žaloby“, skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie, vzal späť žalobu aj v zostávajúcej časti sumy 74,52 eur (správne malo byť sumy 69,88 eur zostávajúcej zo žalovaných 478,20 eur po späťvzatí sumy 408,32 eur), tzn. v časti nepremilčanej časti istiny 55,68 eur, pokuty 17 eur a poštovej sadzby 1,84 eur, ktorú uhradil žalovaný po podaní žaloby dňa 05.11.2021 s tým, že sa naďalej domáha náhrady trov konania a žiada aj vrátenie kráteného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Vzhľadom na to, že podľa obsahu písomných podaní zo dňa 19.08.2021 a 15.12.2021 žalobca napriek označeniu „Čiastočné späťvzatie žaloby“, vzal žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko náhrada trov konania nie je predmetom sporu vo veci samej, ale je procesným nárokom na základe výsledku sporu, podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci samej. To znamená, že žalobca vzal žalobu späť v celej žalovanej sume a to istiny 476,36 eur z titulu neuhradených úhrad a pokuty, ako aj titulom poštových sadziieb 1,84 eur, skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie, pričom spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevyplýval z osobitného predpisu a preto súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p., aj bez prihliadnutia na súhlas, resp. nesúhlas žalovaného, podľa § 146 ods. 1 druhej vety a § 146 ods. 2 C.s.p., zastavil (I. výrok uznesenia).

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

16. O náhrade trov konania preto súd rozhodol v súlade s uvedeným princípom procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 ods. 1 C.s.p.), keď k zastaveniu konania došlo v dôsledku dispozičného úkonu žalobcu, ktorým vzal žalobu celkom späť, avšak žalobca v časti sumy 408,32 eur vzal žalobu späť z dôvodu premičaného práva, zaviniť z procesného hľadiska zastavenie konania. Vo zvyšnej časti sumy 69,88 eur vzal žalobca žalobu späť pre správanie žalovaného, ktorý uhradil túto časť žalovanej sumy (resp. viac, a to 74,52 eur), až po začatí konania dňa 05.11.2021, tzn. že v tejto časti žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania o dôvodne podanom nároku. Pomer úspechu a neúspechu v spore je nasledovný: žalobca bol procesne úspešný na 15 % (69,88 eur) a žalovaný bol procesne úspešný na 85 % (408,32 eur), tzn. pomerne úspešným bol v konaní žalovaný, a to na 70 %. Preto súd priznal žalovanému voči žalobcovi podľa § 256 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70 %. (II. výrok uznesenia).

17. O výške tejto náhrady trov konania žalovaného, rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. až po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

18. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

19. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

20. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

21. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním, vznikol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o 6,70 eura, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 28,50 eur a preto súd žalobcovi vrátil súdny poplatok za žalobu v sume 21,80 eur, už krátený o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a. s. (II. výrok uznesenia).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.