

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/151/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011322  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121011322.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného: K. J., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom H. J., XXX XX, L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 19.8.2021 č.k. 8PP/49/2021-35, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2021 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.

II. Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa odsúdený K. J., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 05.05.2020, sp. zn. 1T/37/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.07.2020, sp. zn. 3To/93/2020.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 19.8.2021 č.k. 8PP/49/2021-35 rozhodol o žiadosti odsúdeného K. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody takto: Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného: K. J., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom H. J., XXX XX, L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený: rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 05.05.2020, sp. zn. 1T/37/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.07.2020, sp. zn. 3To/93/2020, zamietla.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť. Odsúdený až do dňa konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu svoju sťažnosť neodôvodnil.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a  
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smerujú voči výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

6. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonával na základe rozhodnutia uvedeného v ods. 1 tohto uznesenia. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že odsúdený sice splnil formálnu podmienku na podanie si žiadosti o podmienené prepustenie, ako aj prvú materiálnu podmienku, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku spočívajúcu v predpoklade vedenia riadneho života.

7. Prvostupňový súd uviedol, že k uvedenému záveru dospel s poukazom na predchádzajúce odsúdenie odsúdeného a povahu oboch trestných činov, ktoré sú uvedené v odpise z registra trestov. Odsúdený bol uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26.01.2019, sp. zn. OT/10/2019, kde poškodenou bola L. J., odsúdenému bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 27.01.2021, a obmedzenie zákazu kontaktu v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami so L. J. a nepriblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Z rozsudku Okresného súdu Dunajská streda zo dňa 05.05.2020, sp. zn. 1T/37/2020, ktorého uložený trest odsúdený v súčasnosti vykonáva, vyplýva, že podstatou skutku bolo, že dňa 09.02.2020 sa odsúdený L. J. vyhrážal kvôli nepodpisaniu zmluvy, že má mačetu a doseká ju aj ďalšieho poškodeného, a dňa 12.02.2020 po vzájomnej slovnej hádke začal udierať do okna motorového vozidla, v ktorom sa nachádzala L. J., a uviedol, že pokiaľ nedostane naspäť svoje auto, že jej všetko vezme, čo ona ľúbi, jej matku a jej mačku a zabije ich, keď mu nevráti motorové vozidlo. Z uvedeného je zrejmé, že v čase spáchania posledných dvoch skutkov bol odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a trval mu zákaz kontaktovania a priblíženia sa k poškodenej. Napriek tomuto zákazu, ako aj skutočnosti, že minulý kontakt s poškodenou viedol k odsúdeniu za prečin nebezpečného vyhrážania, tak odsúdený v kontakte s poškodenou opakovane bol, pričom tento kontakt opäť vyústil do spáchania dvoch trestných činov. Súd má za to, že odsúdenému bolo umožnené, aby v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia preukázal vedenie riadneho života, čo však odsúdený nevyužil, pretože v čase skúšobnej doby sa dopustil dvoch trestných činov a porušil zákaz, ktorý mu bol uložený. Z povahy trestných činov navyše vyplýva, že v prípade zločinu vydierania ide o závažnejší trestný čin oproti trestnému činu, za ktorý bol odsúdený podmienené odsúdený - prečin nebezpečné vyhrážanie, a v prípade nebezpečného vyhrážania ide o recidívu trestnej činnosti, pretože aj v roku 2019 bol odsúdený uznaný za vinného za rovnaký trestný čin, teda možno pozorovať gradáciu trestnej činnosti u odsúdeného. Pretože odsúdený nerešpektoval uložený zákaz, spáchal dva trestné činy v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a tieto skutočnosti sa udiali minulý rok, t. j. nie dávnejšie, súd má za to, že v čase rozhodovania nemožno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, preto nie je splnená druhá materiálna podmienka potrebná pre podmienené prepustenie odsúdeného. Súd záverom uvádza, že oceňuje správanie odsúdeného, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody nereaguje na kontakt od poškodenej, avšak vzhľadom na krátkosť doposiaľ vykonaného trestu a na vyššie uvedené skutočnosti, súd nemôže dospieť k záveru o tom, že takéto správanie odsúdeného možno považovať za trvalé, ktoré zabezpečí vedenie riadneho života v budúcnosti.

8. Podľa názoru sťažnostného súdu prvostupňový súd správne zistil všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých je potrebné rozhodnúť. Nestotožňuje sa však so spôsobom, akým tieto skutočnosti prvostupňový súd vyhodnotil, najmä v tom, akú dôležitosť alebo váhu priradil jednotlivým skutočnostiam, vo vzťahu k skúmaniu splnenia podmienok na podmienené prepustenie, pričom v čase rozhodovania sťažnostného súdu došlo aj k zmene rozhodujúcich skutočností.

9. Prvostupňový súd vychádzal pri svojom rozhodnutí zo zistení, ktoré sa vzťahujú k trestnej minulosti odsúdeného a povahy oboch trestných činov. Súd poukázal na to, že odsúdený bol uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26.01.2019, sp. zn. OT/10/2019, kde poškodenou bola L. J., odsúdenému bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 27.01.2021, a obmedzenie zákazu kontaktu v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami so L. J. a nepriblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Z rozsudku Okresného súdu Dunajská streda zo dňa 05.05.2020, sp. zn. 1T/37/2020, ktorého uložený trest odsúdený v súčasnosti vykonáva, vyplýva, že podstatou skutku bolo, že dňa 09.02.2020 sa odsúdený L. J. vyhrážal kvôli nepodpisaniu zmluvy, že má mačetu a doseká ju aj ďalšieho poškodeného, a dňa 12.02.2020 po vzájomnej slovnej hádke začal udierať do okna motorového vozidla, v ktorom sa nachádzala L. J., a uviedol, že pokiaľ nedostane naspäť svoje auto, že jej všetko vezme, čo ona ľúbi, jej matku a jej mačku a zabije ich, keď mu nevráti motorové vozidlo. Z uvedeného je zrejmé, že v čase spáchania posledných dvoch skutkov bol odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a trval mu zákaz kontaktovania a priblíženia sa k poškodenej. Napriek tomuto zákazu, ako aj skutočnosti, že

minulý kontakt s poškodenou viedol k odsúdeniu za prečin nebezpečného vyhrážania, tak odsúdený v kontakte s poškodenou opakovane bol, pričom tento kontakt opäť vyústil do spáchania dvoch trestných činov. Súd má za to, že odsúdenému bolo umožnené aby v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia preukázal vedenie riadneho života, čo však odsúdený nevyužil, pretože v čase skúšobnej doby sa dopustil dvoch trestných činov a porušil zákaz, ktorý mu bol uložený. Z povahy trestných činov navyše vyplýva, že v prípade zločinu vydierania ide o závažnejší trestný čin oproti trestnému činu, za ktorý bol odsúdený podmienne odsúdený - prečin nebezpečné vyhrážanie, a v prípade nebezpečného vyhrážania ide o recidívu trestnej činnosti, pretože aj v roku 2019 bol odsúdený uznaný za vinného za rovnaký trestný čin, teda možno pozorovať gradáciu trestnej činnosti u odsúdeného. Pretože odsúdený nerešpektoval uložený zákaz, spáchal dva trestné činy v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a tieto skutočnosti sa udiali minulý rok, t. j. nie dávnejšie, súd má za to, že v čase rozhodovania nemožno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, preto nie je splnená druhá materiálna podmienka potrebná pre podmienne prepustenie odsúdeného. Súd záverom uvádza, že oceňuje správanie odsúdeného, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody nereaguje na kontakt od poškodenej, avšak vzhľadom na krátkosť doposiaľ vykonaného trestu a na vyššie uvedené skutočnosti, súd nemôže dospieť k záveru o tom, že takéto správanie odsúdeného možno považovať za trvalé, ktoré zabezpečí vedenie riadneho života v budúcnosti.

10. Sťažnostný súd hodnotil vyššie uvedené skutočnosti odlišne, s rozdielnym právnym názorom. Podľa názoru sťažnostného súdu opätovné spáchanie trestnej činnosti, voči rovnakej poškodenej, sa premietlo pri rozhodovaní o treste, keď súd uložil obžalovanému (dnes odsúdenému) trest odňatia slobody, ktorého výkon nebol podmienne odložený. Výmera uloženého trestu a určenie spôsobu jeho výkonu, reflektovali práve tie súvislosti, na ktoré poukazuje prvostupňový súd a ktoré sú citované v predchádzajúcom odseku.

11. Na rozdiel od rozhodovanie o vine a treste, rozhodovanie o podmienne prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, je procesom, v ktorom súd skúma, či časť už vykonaného trestu dostatočne splnila účel trestu až do tej miery, že aktuálne nie je potrebné v jeho výkone pokračovať a teda čiastočný výkon trestu nasvedčuje záveru o prevýchove a úspešnej resocializácii odsúdeného. Na rozdiel od prvostupňového súdu, je sťažnostný súd presvedčený, že iba (v prevažnej miere) posudzovanie opakovaného spáchania trestnej činnosti, vo vzťahu k prognóze jeho správania po prepustení z výkonu trestu, nie je v tomto konkrétnom prípade dostatočné. Na posúdenie prevýchovy a úspešnej resocializácie odsúdeného je potrebné zohľadniť aj jeho správanie sa vo výkone trestu. Z vykonaného dokazovania, konkrétne z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, je zrejmé, že odsúdený vo výkone trestu dodržiava ústavný poriadok, mal záujem pracovať a jeho pracovná morálka bola dobrá, bol disciplinárne odmenený, nebol disciplinárne potrestaný, plní ciele programu zaobchádzania a prejavil záujem o kurz slovenského jazyka. Vzhľadom na to, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, možno jeho správanie posúdiť ako výraz jeho polepšenia, teda aj uvedomenia si nesprávnosti svojho konania, ktoré viedlo k uloženiu nepodmieneného trestu odňatia slobody.

12. Dôležitou zmenou, oproti času, kedy rozhodol prvostupňový súd napadnutým uznesením, je uplynutie cca štyroch mesiacov od vydania napadnutého uznesenia po rozhodnutie tunajšieho súdu. Koniec výkonu trestu je stanovený na deň 12.2.2022 a odsúdenému tak zostáva vykonať už len malá časť z celkovej výmery uloženého trestu. Táto skutočnosť, spoločne so závermi sťažnostného súdu, uvedenými v predchádzajúcom odseku, umožňujú urobiť priaznivú prognózu o správaní sa odsúdeného po jeho podmienne prepustení. Preto dospel sťažnostný súd k záveru, že všetky zákonné podmienky na podmienne prepustenie odsúdeného boli splnené, rozhodol o zrušení napadnutého uznesenia a sám rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Dĺžku skúšobnej doby určil v kratšom trvaní, s poukazom na malú časť výmery trestu, ktorú by mal odsúdený ešte vykonať.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.