

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201812
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Brožová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201812.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v konaní navrhovateľa: Ing. H. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. S. XX, právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Koníčkom, advokátom, so sídlom kancelárie A. Bernoláka 6, XXX 01 Ružomberok, IČO: 37 807 439, proti žalovanej 1/: H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. K. XX, Z. K., a žalovanej X/: E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. K. XX, Z. K., o návrhu navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu v zmysle § 345 CSP, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu zamietá.
- II. Súd žalovanej 1/ a žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 25.10.2021 označeným ako „VEC: 3C/107/2013 - návrh žalobcu v 1. rade na zabezpečenie dôkazu v zmysle ustanovenia § 345 CSP“ navrhovateľ (v návrhu označený ako žalobca v 1. rade) podal návrh na zabezpečenie dôkazu, ktorým žiadal, aby si súd vyžiadal od Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava originál listiny označenej ako plnomocenstvo zo dňa 07.09.2010 pre žalovanú v 2. rade (v návrhu označená ako žalovaná v 2. rade) pripojené k zmluve z vkladnej knižky otca navrhovateľa Ing. H. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. S. XXX, vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a následne umožnil znalecké skúmanie tejto listiny znalcom z odboru písomoznalectvo, ktorého si vyberie navrhovateľ v 1. rade. V závere návrhu bolo uvedené (rukou napísané), že vkladná knižka č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bola predmetom dedičského konania, zdedil ju navrhovateľ v 1. rade. Prílohou návrhu bola fotokópia plnomocenstva zo dňa 07.09.2010 pre žalovanú v 2. rade a fotokópia osvedčenia o dedičstve sp.zn. 5D/110/2010. V odôvodnení podaného návrhu navrhovateľ uviedol, že počas celého konania (poznámka konanie sp.zn. 3C/107/2013) opakovane tvrdil, že jeho otec nepodpísal splnomocnenie, označené ako plnomocenstvo zo dňa 07.09.2010 pre žalovanú v 2. rade, pretože sa v rozhodnom období inak podpisoval. Ďalej poukázal, že v predmetnom konaní bolo dokazované, že suma 8. 490 eur mala byť vybratá žalovanou v 2. rade z vkladnej knižky otca navrhovateľa Ing. H. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a to na základe splnomocnenia zo dňa 07.09.2010. Navrhovateľ tiež konštatoval, že návrh na znalecké skúmanie podpisu jeho otca na predmetnom splnomocnení bolo súdom prvej inštancie bez primeraných dôvodov a zlým pochopením právneho záveru z rozsudku Krajského súdu Žilina zamietnuté, čím došlo k porušeniu základného princípu na spravodlivý proces v neprospech navrhovateľa. Navrhovateľ poukázal, že existuje dôvodná obava, že Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava pristúpi ku skartácii listiny označenej ako plnomocenstvo zo dňa 07.09.2010 pre žalovanú v 2. rade. Ďalej uviedol, že znalci z odboru písomoznalectvo porovnávajú v znaleckom skúmaní overené podpisy skúmanej osoby s podpisom na predmetnej listine, k čomu vyžadujú, aby sa im predložil originál listiny, na ktorej sa skúmaný podpis nachádza. Vzhľadom k bankovému tajomstvu a interným predpisom Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava navrhovateľ nemá možnosť zabezpečiť originál listiny pre účely znaleckého skúmania. Navrhovateľ má záujem, aby znalec z odboru písomoznalectvo preskúmal originál listiny označenej ako plnomocenstvo zo dňa 07.09.2010 pre žalovanú v 2. rade a vyhotovil pre navrhovateľa

znalecký posudok o pravosti podpisu jeho otca na uvedenej listine. V prípade pozitívnych záverov znaleckého posudku má navrhovateľ záujem podať návrh na obnovu konania. Navrhovateľ ďalej uviedol, že uvedená listina by sa mala nachádzať v centrále Slovenskej sporiteľne, a.s.

2. X. navrhovateľ v návrhu ako označenom ako „Y.: 3C/107/2013 - návrh žalobcu v 1. rade na zabezpečenie dôkazu v zmysle ustanovenia § 345 CSP“ označil aj žalobcu 2/, a to V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. XXXX/XX, Z., súd výzvou zo dňa 26.11.2021 vyzval žalobcu aj právneho zástupcu žalobcu, aby upresnili, či návrh podáva aj žalobkyňa v 2. rade (uvedená v návrhu ako strana sporu), resp. sa jedná len o návrh žalobcu v 1. rade a predložil plnomocenstvo udelené žalobcom v 1. rade na zastupovanie v predmetnej veci. Zároveň súd v predmetnej výzve v nadväznosti na podanie doručené súdu dňa 25.10.2021 adresované k sp. zn. 3C/107/2013 uviedol, že konanie vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3C/107/2013 bolo právoplatne skončené, preto súd podaný návrh na zabezpečenie dôkazu v zmysle § 345 CSP považuje za návrh podaný pred začatím konania.

3. Následne podaním doručeným súdu dňa 07.12.2021 právny zástupca žalobcu doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že návrh nepodáva V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. I./XX, Z. (v návrhu doručenom súdu dňa 25.10.2021 označená ako žalobkyňa v 2. rade), ale sa jedná len o návrh navrhovateľa. Zároveň prílohou vyjadrenia bolo plnomocenstvo navrhovateľa udelené právnenému zástupcovi na toto konanie. Navrhovateľ zároveň uviedol, že žiada, aby súd vydal uznesenie o zabezpečí dôkazu.

4. Podľa § 345 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

Podľa § 345 ods. 2 CSP na zabezpečenie dôkazu sa primerane použijú ustanovenia o dokazovaní.

5. Inštitút zabezpečenia dôkazu alebo dôkazného prostriedku prichádza do úvahy len na základe návrhu jednej zo strán sporu (príp. aj budúceho sporu), v ktorom musí byť zdôvodnená existencia obavy, že dôkaz nebude možné neskôr vykonať vôbec (napr. svedok, ktorý má byť v konaní vypočutý, je smrteľne chorý a hrozí, že kým by sa jeho výsluch zrealizoval, zomrie) alebo ho bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami (napr. svedok, ktorý má byť v konaní vypočutý, odchádza dlhodobo do cudziny). Tieto dôvody musia byť objektívne dané a nesmú vychádzať len zo subjektívneho pocitu navrhovateľa. To znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť existenciu dôvodnej obavy, že protistrana alebo iná osoba, ktorá má dôkaz/ dôkazný prostriedok u seba alebo ktorá ním disponuje, ho zničí alebo znemožní ho vykonať. V návrhu musí byť tiež identifikovaný konkrétny dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ktorý má byť zabezpečený.

6. Súd sa v danej oboznámil aj so spisom sp.zn. 3C/107/2013 a z neho najmä rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3C/107/2013-657 zo dňa 24.10.2018 a s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/75/2019-820 zo dňa 31.03.2021. Predmetným rozhodnutím tunajší súd zamietol žalobu na určenie, že do dedičstva po neb. Ing. H. E. patrí suma 8.490,- eur vybratá žalovanou v 2.rade z jeho vkladnej knižky vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod č. I.I.XX/I.. Krajský súd v Žiline rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí žaloby o určenie, že do dedičstva po nebohom Ing. H. E. patrí suma 8.490,- eur vybratá žalovanou v 2.rade z jeho vkladnej knižky vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod č. I.I.XX/I., potvrdil. Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 3C/107/2013-657 zo dňa 24.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/75/2019-820 zo dňa 31.03.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2021. V odôvodnení rozsudku tunajší súd uviedol, že súd „zamietol návrh žalobcu 1. rade (v tomto konaní navrhovateľ) a v 2. rade (V. L., nar. XX.XX.I., bytom R. J. J. XXXX/XXX, Z.) na vypracovanie znaleckého posudku v odbore písomoznalectvo k pravosti podpisu Ing. H. E. na predmetnom plnomocenstve zo dňa 7.9.2010, nakoľko to nie je potrebné vzhľadom na obsah argumentácie žalobcov a doterajšie skutkové zistenia o samotnom akte podpisu plnomocenstva dňa 7.9.2010 (v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu - str. 6 bod 21. posledná veta odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.1.2017). Podpis splnomocniteľa na predmetnom plnomocenstve bol realizovaný za prítomnosti pracovníčky SLSP, a.s. a tiež svedka Jána Harbutu (aj za prítomnosti žalovanej v 1.rade- H. L., nar. XX.XX.XXXX (v tomto konaní odporkyňa v 1/ rade) a žalovanej v 2.rade (v tomto konaní odporkyňa v 2. rade). Z týchto zistení mal súd preukázanú pravosť podpisu Ing. H. E. na tomto plnomocenstve. Žalobcovia v 1.a 2.rade súdu nepredložili taký dôkaz, ktorý by spochybnil tento záver súdu. “

7. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, keď podmienky na zabezpečenie navrhovateľom navrhovaného dôkazu a dôkazného prostriedku neboli splnené, návrh na zabezpečenie dôkazu zamietol. Pokiaľ navrhovateľ návrh odôvodňoval tým, že v prípade pozitívnych záverov znaleckého posudku má záujem podať návrh na obnovu konania, súd poukazuje na to, že prípustnosťou tohto dôkazu sa súd zaoberal už v pôvodnom konaní (vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 3C/107/2013), keď tento návrh žalobcu v 1. rade (v tomto konaní navrhovateľa) a v 2. rade (V. L., nar. XX.XX.I., bytom R. J. J. XXXX/XXX, Z.) na vypracovanie znaleckého posudku v odbore písomoznalectvo k pravosti podpisu Ing. H. E. na predmetnom plnomocenstve zo dňa 7.9.2010, zamietol. Nejedná sa teda o nový dôkaz, resp. novú skutočnosť, ktorú prezumuje § 397 písm. a) a písm. b) CSP, a preto nemôže byť dôvodom na obnovu konania (ktorej sa navrhovateľ po získaní predmetného dôkazu chce potenciálne domáhať), keďže tento návrh na vykonanie dôkazu už bol predložený navrhovateľom v pôvodnom konaní a súdy (tak prvej inštancie, ako aj odvolací) sa s týmto návrhom aj vysporiadali negatívnym spôsobom. Súd iba na doplnenie zdôrazňuje, že pôvodné konanie bolo právoplatne skončené.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže z dôvodu zamietnutia návrhu navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu bola žalovaná 1/ a žalovaná 2/ plne úspešná. Súd však žalovanej 1/ a žalovanej 2/ náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im zo spisu žiadna existencia trov konania nevyplýva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).