

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/195/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117207905
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7117207905.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Aleny Mikovej, v právnej veci žalobcu: Územné bytové družstvo, Košice - Ťahanovce, Košice, Bukureštská 12, zastúpeného advokátkou JUDr. Anna Lacová, Košice, Pražská 4, proti žalovanému: Q. Z., S., V. X, K.. XX.X.XXXX, zastúpeného advokátom JUDr. Roman Frnčo, Košice, Uralská 11, o uloženie povinnosti vypratať byt, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 35C/11/2017 - 92 zo 17. júna 2021

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobcovi p r i z n á v a plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I ako súd prvej inštancie (ďalej aj len ako „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví v celom rozsahu vyhovel žalobe o vypratanie bytu a zároveň rozhodol o trovách konania.

2. Rozsudok Mgr. Y. E. ako zástupcovi žalovanej bol doručený 20.7.2021. Žalovaná v zastúpení týmto advokátom proti všetkým výrokom rozsudku v posledný deň pätnásťdňovej odvolacej lehoty (4.8.2021) podala odvolanie z dôvodov ustanovených v §365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) CSP, ktorých znenie citovala. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná jej náhradu trov.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd v zmysle §386 písm. d) CSP odvolanie, ktoré nemá zákonom požadované náležitosti, odmietol a aby náhradu trov odvolacieho konania priznal žalobcovi.

4. Odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, posudzoval otázku splnenia zákonných náležitostí odvolania podaného stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť postupom podľa §386 písm. d) CSP.

5. V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania sa uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§§362 ods. 1, 363, 365 ods. 3 a 373 ods. 1 CSP).

6. Podľa §386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa §363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. V danej veci odvolací súd posudzujúc obsah predmetného odvolania z hľadiska, či toto obsahuje odvolacie dôvody ako podstatnú náležitosť odvolania, zistil, že v odvolaní žalovaná uviedla len, že „ho podáva z dôvodov podľa ustanovenia §365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) CSP“, ktorých znenie citovala. Odvolanie teda podala bez toho, aby ozrejmila, v čom napadnutý rozsudok, prípadne jemu predchádzajúci postup súdu považuje za nesprávny. Bezpochyby ide o všeobecné vymedzenie dôvodov odvolania, pre ktoré sporová strana sa môže domáhať preskúmania rozhodnutia, či postupu súdu prvej inštancie. Dôvody odvolania uvedené v zákone samy o sebe nie sú postačujúcim vymedzením dôvodu, pre ktorý sa rozhodnutie súdu odvolaním napáda, pokiaľ tieto nie sú špecifikované konkrétnymi skutkovými okolnosťami daného prípadu. Na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť, nestačí v odvolaní len formálne odkázať (či citovať) v zákone uvedený dôvod odvolania, ako v danom prípade urobila žalovaná, ale je potrebné, aby odvolateľ dôvod odvolania identifikoval, t. j. uviedol, v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu ustanoveného v zákone. Inými slovami, z odvolania musí byť jednoznačne zistiteľný dôvod (prípadne viaceré dôvody), pre ktorý/ktoré v danom prípade žalovaná rozhodnutie súdu, či jeho postup, považuje za nesprávne. Predmetné odvolanie neobsahuje žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré sa ním napáda či už rozsudok súdu prvej inštancie alebo jemu predchádzajúci postup súdu.

8. V zmysle kogentného ustanovenia §373 ods. 1 CSP, ktorý kladie podstatne väčší dôraz na aktivitu sporových strán, než predchádzajúci procesný kódex, v prípade, kedy v odvolaní chýbajú konkrétne odvolacie dôvody, je výslovne neprípustné, aby súd odvolateľa vyzýval na doplnenie odvolacích dôvodov ako chýbajúcej podstatnej náležitosti odvolania, hoci iné vady odvolania (napr. absencia označenia sporu, rozsah odvolania, prípadne odvolací návrh alebo podpis odvolateľa) súd naďalej odstraňuje prostredníctvom výzvy na doplnenie chýbajúcich náležitostí. Odvolací súd posudzuje preto iba tie dôvody, ktoré odvolateľ uvedie sám z vlastnej iniciatívy vo včas podanom odvolaní.

9. V danom prípade možno preto uzavrieť, že predmetné odvolanie do uplynutia odvolacej lehoty (4.8.2021) neobsahovalo riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nebolo možné vyvodiť ani z obsahu odvolania.

10. Za v súčasnosti platnej procesnej úpravy *expressis verbis* vylučujúcej možnosť meniť/dopĺňať odvolacie dôvody po uplynutí lehoty na podanie odvolania, pokiaľ dôjde k procesnej situácii, že do uplynutia odvolacej lehoty úplne absentujú odvolacie dôvody, ako tomu bolo v tejto veci, legitímnou odpoveďou odvolacieho súdu na danú procesnú situáciu môže byť jedine odmietnutie odvolania v zmysle §386 písm. d) CSP.

11. Vzhľadom na to, že v danom prípade z odvolania podaného v posledný deň odvolacej lehoty (4.8.2021) nie je zrejmé, ktorý konkrétny, v zmysle Civiliého sporového poriadku prípustný odvolací dôvod chcela žalovaná proti rozsudku súdu prvej inštancie v tejto veci uplatniť, a teda, o čom mal odvolací súd rozhodovať, odvolanie má vadu, pre ktorú nie je možné v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd postupoval preto v zmysle §386 písm. d) CSP a odmietol odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa §363 CSP.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle §396 ods. 1 CSP za použitia analógie legis podľa čl. 4 ods. 1 CSP v spojení s §256 ods. 1 CSP a §262 ods. 1 CSP, pretože ustanovenia §256 ods. 1 CSP (rozhodovanie o trovách konania pri zastavení konania) upravuje procesnú situáciu najbližšiu situácii, ktorá bola daná v tomto spore, pretože konanie aj v danom prípade končí bez vecného prejednanía odvolania. To, že odvolacie konanie muselo byť skončené bez vecného prejednanía odvolania procesne zavinila odvolateľka podaním odvolania bez uvedenia odvolacích dôvodov, pričom ich absencia ku dňu uplynutia lehoty na podanie odvolania bránila pokračovať v odvolacom konaní.

13. Žalobcovi ako protistrane odvolateľky, ktorému preukázateľne vznikli trovy v odvolacom konaní, odvolací súd priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie je prípustné, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

S výnimkou prípadov ustanovených v §429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).