

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010626
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720010626.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného 1/ R. Č., D.. XX.XX.XXXX stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a obžalovanej 2/ I. Š., D.. XX.XX.XXXX, stíhanej pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a písm. d/, ods. 2 písm. a/ a písm. c/ Tr. Zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2021 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/

R. Č. D.. XX.XX.XXXX S. N. N., H. N. O. XX, N. N., H..Č.. Ú. V. Ú. N. N., P. Z.

Obžalovaná 2/

I. Š. D.. XX.XX.XXXX S. R., H. N. M.. Y. XXX/XX, Z., H.. Č.. Ú. V. Ú. N. N., P. Z.

s ú vinní, že:

bez príslušného povolenia obvinený R. Č. najmenej od decembra 2019 do dňa 17. apríla 2020 si na nezistenom mieste opakovane zadovážoval kryštalickú látku - metamfetamín, ktorú odovzdával k ďalšiemu predaju I. Š. za účelom finančného zisku z jej predaja, a to buď osobne na rôznych miestach v meste R. alebo prostredníctvom tzv. mŕtvych schránok v meste R., P. Z. V. G., P. R., pričom následne I. Š. metamfetamín predávala ďalším minimálne trom konzumentom, medzi nimi O. U., I. O., O. N., A. Ž., O. T., S. C. V. A. V. prevažne v meste R., kde časť finančného zisku z predaja metamfetamínu si ponechávala a väčšiu časť odovzdávala R. Č., pričom R. Č. prechovával metamfetamín do dňa 17. apríla 2020, kedy pri osobnej prehliadke u neho bola nájdená zatavená injekčná striekačka so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 7,496 g s obsahom bázy 77,0 % hmotnostných v hodnote najmenej 374,80 €, 3 ks zatavených injekčných striekačiek so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 37,114 g s obsahom bázy 77,7 % hmotnostných v hodnote najmenej 1 855,70 € a pri domovej prehliadke vykonanej v dome na X.. Č. Č.. XXXX/XX S. G., kat. úz. N.Á. N., ktorého nájomcom bol v tom čase R. Č., P. R. Č. dobrovoľne vydal igelitovú tašku s 28 ks zatavených injekčných striekačiek so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 422,832 g s obsahom bázy 76,7 % hmotnostných v hodnote najmenej 21 141,60 €, pričom I. Š.H. prechovávala omamné a psychotropné látky do dňa 17. apríla 2020, kedy pri domovej prehliadke v izbe ňou obývanej číslo XXX v polyfunkčnej budove vo R., M. XXXX/XX, vydala zatavenú injekčnú striekačku so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 8,754 g s obsahom bázy 77,6 % hmotnostných v hodnote najmenej 437,70 €, časť zatavenej injekčnej striekačky so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 2,722 g s obsahom bázy 77,0 % hmotnostných v hodnote najmenej 136,10 €, zmes látok s prímiesou heroínu o hmotnosti 0,721 g s obsahom heroínu 57,6 % hmotnostných v hodnote najmenej 28,84 €, 5 ks tabliet

zelenej farby s hmotnosťou 2,626 g s prítomnosťou látky MDMA (extáza) s obsahom bázy 34,2 % hmotnostných a 3,5 ks tabliet ružovooranžovej farby s hmotnosťou 1,581 g s prítomnosťou látky MDMA (extáza) s obsahom bázy 34,0 % hmotnostných, spolu tablety v hodnote najmenej 68 € a rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 1,848 g s obsahom aktívnej látky THC 14,2 % hmotnostných v hodnote najmenej 9,24 €,

kde metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok, heroín v I. skupine omamných látok, MDMA v I. skupine psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis v I. skupine omamných látok a THC v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom I. Š. bola za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona odsúdená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXT XX/XX zo dňa 23.03.2015, právoplatným dňa 23.03.2015 na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorého výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 15/15 zo dňa 18.09.2015, právoplatným dňa 18.09.2015, ktorým bol uložený súhrnný trest vo výmere 2 roky a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

obžalovaný 1/ R. Č.

spoločným konaním neoprávnene psychotropnú látku predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu, pričom čin spáchal vo väčšom rozsahu,

obžalovaná 2/ I. Š.

spoločným konaním neoprávnene psychotropnú látku predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu, pričom už bola za taký čin odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ R. Č.

obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno e Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

obžalovaná 2/ I. Š.

obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ R. Č.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného 1/ na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému 1/ ukladá ochranný dohľad vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému 1/ trest prepadnutia vecí :

- X A. Z. H. Č.
- notes s poznámkami
- váha zn. Adler
- kuchynská váha, čiernej farby, značky Salter
- finančná hotovosť vo výške 5750,-Eur.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

Obžalovaná 2/ I. Š.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanú 2/ na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej 2/ ukladá ochranný dohľad vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanej 2/ trest prepadnutia vecí :

- R. T. V.
- digitálna váha zn. Silver Crest
- kávová antikórová lyžička
- mobilný telefón zn. MOXCOM so SIM Kartou
- kartónová krabica s 3 baleniami inzulínových striekačiek zn. Omnicam 50
- finančná hotovosť vo výške 1170,-Eur.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 156/20/6611-73 dňa 15.10.2020 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného 1/ R. Č., D.. XX.XX.XXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a obžalovanú 2/ I. Š., D.. XX.XX.XXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a písm. d/, ods. 2 písm. a/ a písm. c/ Tr. Zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k obžalovanej 2/ vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v trestnom spise : návrh obžalovanej (čl. 725-727), zoznam návštev obžalovanej (čl. 813-814) hodnotenie ÚVV na obžalovanú (čl. 841-842), výpisy z účtu obžalovanej (čl. 871-884), pracovná zmluva a dodatky (čl. 885-890), odpis registra trestov a evidencie priestupkov a tiež výsluchom znalkyne MUDr. Zuzany Kašparovej a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaná 2/ vo vzťahu ku skutku, ktorý je jej v obžalobe kladený za vinu, na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásila, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaná 2/ na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedala kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení /prokurátora vyjadrenie obžalovanej v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznala k spáchaniu skutku nevykonala a vykonal

vo vzťahu k obžalovanej iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení a vo vzťahu k spoluobžalovanému 1/ aj dokazovanie výsluchom obžalovanej 2/ vo vzťahu k účasti obžalovaného 1/ na žalovanej trestnej činnosti.

Znalkyňa MUDr. R. G.Á., znalkyňa v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaná začala užívať drogy už ako 18 ročná, keď sa jednalo najskôr o sporadické užívanie a následne od roku 2003 sa jednalo o častejšie požívanie, čo súviselo aj s jej partnerom, kde sa v priebehu krátkého času rozvinula závislosť na heroíne. Obžalovaná v roku 2014 absolvovala protitoxikomanické liečenie a teda minimálne od tohto obdobia možno hovoriť o závislosti, veľmi pravdepodobne aj skôr. Teda už v čase, keď absolvovala túto liečbu, musela mať diagnostikovanú túto závislosť. U obžalovanej je možné hovoriť o rozvinutej závislosti. Závislosť sa vyliečiť nedá, je možná len úzdrava, ktorá spočíva v tom, že závislý by mal dôsledne a doživotne abstínovať. V prípade abstinenencie vo výkone väzby alebo trestu ide o vynútenú abstinenziu a určite ju nemožno dávať do rovnocenného vzťahu s dobrovoľnou abstinenziou v extramurálnych podmienkach. Z uvedeného dôvodu závislí následne po prepustení rýchlo spadajú do toho istého životného štýlu ako pred výkonom trestu. Ďalej uviedla, že liečbu u obžalovanej nenavrhol, pričom však obžalovaná môže absolvovať dobrovoľnú liečbu po prepustení z výkonu trestu.

Čo sa týka návrhov na doplnenie dokazovania zo strany obžalovanej 2/ výsluchom svedkov S. S. V. S. N., tieto súd odmietol podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku, nakoľko mal za to, že okolnosti, ku ktorým by mali tieto osoby vypovedať už boli preukázané inými už skôr vykonanými dôkazmi, navyše v prípade obžalovanej 2/, ktorá na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku nebolo potrebné vykonávať ďalšie dôkazy týkajúce sa samotného skutku.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a už bol za taký čin odsúdený a závažnejším spôsobom konania.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybné preukázané, že obžalovaná 2/ sa dopustila konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jej vyhlásenia nasvedčujú aj listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a tiež, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaná 2/ jeden záznam zo dňa 24.07.2019, za priestupok v doprave a to jazdu pod vplyvom omamných a psychotropných látok.

Obžalovaná 2/ má jedenásť záznamov v registri trestov a to prevažne za trestné činy proti majetku. V dvoch prípadoch sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená, v jednom prípade ide o odsúdenie súdom iného členského štátu EÚ (odsúdenie pod bodom 6, Landesgericht für Strafsachen Wien). Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/29/2015 zo dňa 23.03.2015 bola odsúdená za drogovú trestnú činnosť na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Posledné odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/15/2015 zo dňa 18.09.2015, právoplatným dňa 18.09.2015 na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 03.07.2018 sp. zn. 3Pp 2/2018 bola podmienene prepustená so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, s dĺžkou probačného dohľadu 3 roky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovanej 2/ svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že sa priznala k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala, pričom priznala sa k spáchaniu trestného činu už v prípravnom konaní a na svojich výpovediach konzistentne zotrvala aj v konaní pred súdom a tiež podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní už v prípravnom konaní, rovnako o spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní v inej trestnej veci svedčí aj žiadosť o udelenie súhlasu s výsluchom obžalovanej ako svedkom (čl. 699). V neprospech obžalovanej 2/ je to, že už bola za trestné činy odsúdená, t.j. podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Zároveň pri ukladaní trestu súd musel postupovať aj podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, nakoľko v prípade obvinenej 2/ sa v tomto prípade jedná o opätovne spáchaný zločin. Obvinená sa žalovanej trestnej činnosti dopustila tiež v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

U obžalovanej vzhľadom k vyššie uvedenému prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, kde trestná sadzba pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 10 -15 rokov. Pri použití ustanovenia § 38 ods. 5, je trestná sadzba vo výmere 12 rokov 6 mesiacov až 15 rokov. Vzhľadom k prevažujúcemu pomeru poľahčujúcich okolností a vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu už od počiatku v plnom rozsahu doznela a spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní mal súd za to, že ukládanie trestu aj na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov by bolo neprimerane prísne a na nápravu obžalovanej je postačujúci aj trest odňatia slobody kratšieho trvania za použitia ustanovení § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona. Vzhľadom k tomu za spravodlivý, primeraný a dostačujúci trest považoval v prípade obžalovanej 2/ trest vo výmere 8 rokov. Zároveň pokiaľ obžalovaná sa domáhala uloženia trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici vo výmere 5 rokov podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, v tomto smere súd poukazuje na to, že v prípade obžalovanej 2/ súd uloženie trestu kratšieho trvania nepovažoval za dostačujúci a to aj vzhľadom k tomu, že v prípade obžalovanej sa jedná už o dvanásť odsúdenie, pričom obžalovaná sa zároveň trestnej činnosti dopustila aj v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, teda ani hrozba vykonania zvyšku trestu obžalovanej nezabránila v páchaní ďalšej a to obzvlášť závažnej trestnej činnosti.

Obžalovanú 2/ zaradil súd na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko mal aj vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam za to, že v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bude jej náprava lepšie zaručená. Zároveň podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona obžalovanej obligatórne ukladal ochranný dohľad vo výmere 3 roky. Zároveň jej ukladal aj trest prepadnutia vecí taxatívne uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko tieto použité na spáchanie trestného činu, resp. boli výnosom z trestnej činnosti. Ochranné liečenie protitoxikomanické súd obžalovanej neukladal, nakoľko zo znaleckého posudku MUDr. G. ako aj z jej osobného výsluchu na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že vzhľadom na osobu obžalovanej, ktorá už v minulosti bez úspechu vykonávala protitoxikomanickú liečbu nariadenú súdom táto by vzhľadom na postoj obžalovanej nespĺnila očakávaný efekt. Obžalovaná môže protitoxikomanickú liečbu absolvovať po vykonaní trestu odňatia slobody dobrovoľne.

Obžalovaný 1/ vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, na hlavnom pojednávaní uviedol, že nepopiera niektoré skutkové okolnosti, ktoré sú uvedené v obžalobe, s niektorými sa ale nestotožňuje. Ďalej uviedol, že dňa 01.10.2019 bol podmienične prepustený a pred väznicou na neho čakal A. M.L., S. Š. a jeden chalan a odviezli ho na Č. X., G.. Snažil sa začať legálne podnikáť, M. mu povedal, že mu dohodne stretnutie s NAKA, že odhaľuje závažnú trestnú činnosť po celom Slovensku, dohodol stretnutie s príslušníkmi NAKA S. V. U.. Obžalovaný ďalej uviedol, že Vozára pozná od roku 2006, kedy spolupracoval pri odhaľovaní rôznych trestných činov. Vozár mu dal aj nejaké peniaze, povedal, že musí niečo prerokovať s vedúcim a potom sa mu ozve. Obžalovaný tiež uviedol, že robil M. vodiča, lebo je alkoholik a vozil ho rôzne aj do Rakúska a po N.. M. mu povedal, že má predávať drogy, lebo ho kryjú za spoluprácu, ktorú pre nich robí. S. mu povedal, že má robiť s M. a oni pomohli odhaliť aj skupiny, ktoré sú teraz vo väzbe. Potom sa stalo, že jeden kamarát O. C. R. Z. sa sťažoval, že ho prepadli a on sa snažil zistiť, kto to urobil. Cez N. zistil, že ho mal biť O. D. a následne N. vybavil stretnutie s D., kde prišla aj Š.. N. mu hneď povedal, že Š.H. chce kúpiť pervitín, lebo dodávky, ktoré má sú nižšej kvality. Toto sa odohralo na ŽSR vo Zvolene. M. povedal, že Š. chce tovar a že by bolo dobré mať informátora vo Zvolene. Š. mala vtedy asi 350 € a on jej zanesol tovar, ktorý mu dal M.. Š. predtým nepoznal, teda nie je pravda, že by jej dal niečo zadarmo, cudziemu človeku by nič nedával zadarmo. Ťahal z nej info, ktoré odovzdával S. a U.. M. dávala tovar skupina, ktorá pôsobí v N.. M. povedal, že

sa mu to celé nevidí a že dáva ruky preč. M. mal v striedavej starostlivosti dcéru, ktorá bola u neho tak 3-4 dni v týždni, v dome na Č. bol však malý dom a tak zobral do prenájmu byt na C. D. v N. N., kam si zobral aj veci, ale nie všetky. Keď nemal u seba M. dcéru, bol v dome na Č.. Dňa 17.04.2020 ráno o 09,00 hod. prišli na dom a chceli grilovať. Prišiel tam aj M., ktorý bol v ten deň s S. a ten mu odkázal, že nemá dávať sťažnosti, čomu vtedy nechápal. M. počas celého dňa odbehal. Prišiel aj niekedy pred 14,00 hod s tovarom, s balíčkom, že ho potrebuje rozdeliť. M. na to povedal, že nech tovar nenecháva v dome, že nechce mať s tým nič spoločné. M. ho požiadal, aby ešte raz dovezol Š. tovar a videl, že tovar dáva do skrinky v kuchyni. M. sa stretol aj s B., exdruhom Š. a V. N., mladým chalanom zo Z.. O 17,00 hod. sa vybral za Š. do R., aby jej povedal, že už sa s ňou bude kontaktovať iba M.. Potom ho vo R. zatkli. Tovar nájdený v dome na Č. je výlučne M., nevie odkiaľ ho doniesol. Má vedomosť, že je začaté trestné stíhanie voči M. a tejto skupine na NAKA v Banskej Bystrici pod číslom A.-D.-P.-XXX/XXXX PZ. On objasnil celé pozadie tejto skupiny. Keď vstúpil do spolupráce s NAKA sľúbil odhaľovať veľké ryby. V tomto spise je celý priebeh ich činnosti pre NAKA, celé sa to rieši v tomto konaní. Ďalej obžalovaný uviedol, že nepopiera, že predal Š. nejaký tovar, ale robil to, aby od nej získal informácie. Bol u neho nájdený aj zoznam mien jednej skupiny, ktorý mu dal S., že sa má pýtať na tieto mená. Keď nemal tovar, Š. mala ísť na C. D. R. M. kúpiť si tovar. Pri zatýkaní mu boli spôsobené zranenia, preto nevyzvedal, lebo mal bolesti hlavy v CPZ. Z výkonu väzby zo Ž. písal vyšetrovateľovi, aby poslal za ním operatívu, ktorá za ním aj prišla a predstavil sa mu ten, čo prišiel za ním ako vedúci protidrogového. Tomuto vysvetlil o čo ide, on mu povedal, že vie, že spolupracuje s S., ale že od tejto chvíle sa bude rozprávať už len sním a vysvetlil mu všetky okolnosti, čo sa týka M. aj celej skupiny. Povedal mu, na čo všetko prišiel za 4 mesiace na čo mu povedal, že ide za vyšetrovateľom, že pôjde za prokurátorom a že ho prídu k tomu celému vypočuť. Neprišiel za ním nikto, iba mu prišlo predvolanie na preštudovanie spisu v tomto trestnom konaní. Je toho názoru, že M. je stále chránený a preto sa ďalej nevyšetrovalo. Dom na Č., ktorý užívali s M., prepísal sa na neho z toho dôvodu, aby M. nemal dve nehnuteľnosti písané na seba. Keď ho zadržali, bola sťahovať jeho sestra veci na Č., sťahovala nielen jeho veci, ale aj M.Č.. M. ju dokonca telefonicky navigoval, čo má odtiaľ zobrať. O spolupráci s M. aj s NAKA má vedomosť ďalší príslušník KR PZ BB B. O., ku ktorému prišli s M.. Aj pred týmto príslušníkom sa M. priznal k tomu, že predáva drogy. Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že Š. najprv kupovala drogy za 35 € /1 kubík, potom sa to znížilo na 30 €. Vždy keď potrebovala, tak sa ozvala. On predtým podnikal a keď ho pustili na slobodu, títo ľudia sa mu vyzbierali na cca 13 000 -14 000 €, teda mal z čoho žiť a investoval do s.r.o. s pohostinstvom v Z. L., o ktorú sa mal starať M.. Na drogách nezarobil žiadne peniaze, možno ak niekedy natankoval do auta, inak nie. V dome mali takú kapsičku, do ktorej dával peniaze a z ktorej si potom bral M.. Peniaze, ktoré boli nájdené v dome boli Š. peniaze. Na otázku policajta, či sa v dome niekto nenachádza, odpovedal, že nie a v zápisnici to bolo zapísané, že býva sám, ale býval tam aj M. a prespával tam aj F. N.. Ďalej uviedol, že vedel, že M. priniesol drogy, jemu nechal na stole to, čo oddelil a potom videl už len tašku zauzlenú. Kvalitu nevie určiť, nie je chemik a ani mu nepovedal množstvo. Na ďalšie otázky obhajcu uviedol, že jeho motívom na spoluprácu s políciou bolo, že keď bol vo výkone trestu, komunikoval s M. telefonicky, že potrebuje obhajcu, načo mu povedal, že nepotrebujú obhajcu, lebo majú S.. Bolo mu povedané, že S. zabezpečil jeho podmienené prepustenie a cítil sa zaviazaný S.. Existujú o tom aj nahrávky v konaní o obnove konania na tunajšom súde, kde mu M. dával inštrukcie, kedy má stiahnuť žiadosť a podobne. S. mal prezývku „U. V. G.“ lebo býval na G.. Hlavne M. mu hovoril, že vedúci o nich vie a M. spolupracoval s S. roky rokúce. Nemal dôvod mu neveriť.

Obžalovaná 2/ I. Š. vo vzťahu k trestnej činnosti obžalovaného 1/ na hlavnom pojednávaní uviedla, že s Č. sa spoznala cez O. N.. O Č. predtým vedela iba z počutia, keď od roku 2003 predával drogy. Ona bola predtým závislá 15 rokov na heroíne a brala si z N.. Skutok vymedzený v obžalobe sa stal tak, ako je uvedené od decembra 2019 do apríla 2020. Č. jej prvý krát odovzdal tovar v aute bolo to 20 kubíkov vcelku s tým, že si má 10 nechať a 10 predať. Ona mala vtedy pri sebe 350 €, chcela mu ich dať, ale on nechcel, že mu dá peniaze, keď predá tovar. Na druhý deň mu volala, že tovar predala. Č. chodil každý tretí deň a potom pred Vianocami doniesol toho viac. Pred Vianocami sa totiž díleri vypínajú a vtedy v tom období predala tak 100 kubíkov za týždeň. Obžalovaná 2/ na ďalšie otázky uviedla, že osoby uvádzané v obžalobe, ktorým mala predávať tovar súhlasia. Uviedla, že pozná aj osobu A. M., odvtedy, ako predával heroín pre Č.. Chodieval s Č. za ňou. Bolo aj tak, že Č. sedel v aute mimo ulicu a M. jej bol odovzdať tovar. Ako dominantnejšiu osobu medzi nimi vnímala jednoznačne Č.. S Č. komunikovala cez správy, a s F.. Tovar si objednávala u Č., tomuto neposkytovala žiadne informácie ohľadom osôb z kriminálneho prostredia. Tomuto uviedla, že heroín nebude predávať, lebo bola na ňom závislá a pervitín nemôže predávať, pretože sa nestýka s ľuďmi, ktorí berú pervitín. Na to jej bolo povedané, že N. dodá ľudí. Čo sa týka osoby menom B., on sa stretával s Č. na pumpe v N., kde si bral heroín. Pokiaľ v sms

komunikácii bola označená osoba ako „R.“ alebo „R.“ jednalo sa o R. Č.. Toto všetko robila pod tlakom a zo strachu, pretože v roku 2013, keď heroín predával jej druh B. V. Č. S. N., všetci z N. chodievali do R. si kupovať a Č. „D.“ a preto sa im vyhrážal a robil problémy. Poslal na nich domov ľudí, bola pri tom aj jej dcéra, aby im spravili zo života peklo. V tomto období bola dvakrát svedkom, keď Č.Č. nejakí ľudia ukradli pervitín v hodnote 35 000 €, ktorý mal zakopaný, schovaný v Z.. Keď sa to dozvedel, že kto to bol, začal ich naháňať po celom R., raz bola nechtiac aj v jeho aute, takže si túto naháňačku prežila. O. U. zistila, že jej to niekto zobral zo Z.Č., volal sa M. B., tohto mali aj zbiť. Druhý incident bol s A. V., toho zbili v N. doline Č. ľudia, potom jej zavolali Č. alebo F., že má ísť pre neho. Za obdobie december 2019 až apríl 2020 jej nikto iný nepredával drogy. Brala si aj od A. V., ale v období skoršom, bol to pervitín, pre vlastnú potrebu, ďalej to nepredávala. Za predaj drog jej určite prešlo cez ruku dosť peňazí. Chodieval ku nej jeden chlapec, s ktorým udržiavala pomer a tento jej pervitín ukradol a ona bola nútená ho potom predávať, ale žiaden podiel na tom nemala.

Svedok I. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú Š. pozná zo Z., najprv poznal jej dcéru zo základnej školy. On si bral od obžalovanej marihuanu a potom pervitín. Tento si bral aj v období vymedzenom v obžalobe a bolo to u obžalovanej na Š. X. alebo M., niekedy prišla aj ona za ním. Obžalovanú kontaktoval telefonicky. Obžalovaného Č. nepozná. Obžalovaná osobu, od ktorej mala drogy uvádzala iba pod pseudonymom alebo len ako „R.“. Iné osoby, ktorým obžalovaná 2/ predávala drogy boli O. T., A. V., A. Ž. a viac mien si nepamätá. Od obžalovanej si drogy asi kupoval aj pred obdobím vymedzenom v obžalobe. Stávalo sa, že v tom období drogy raz mala a potom nemala. Niekedy sa stávalo, že tovar od obžalovanej bol nízkej kvality, aj si myslí, že to nebol pervitín.

Svedok S. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný 1/ býval v dome v G., najprv s M. a potom ho chodili navštevovať aj kamaráti, ale s tými nebýval, len tam prespávali. Čo sa týka auta Š. P., toto bolo v jeho vlastníctve a požičal ho obžalovanému a tiež mu požičal peniaze 5000,-Eur, bola to bezúročná pôžička, nakoľko si obžalovaný chcel kúpiť auto. Ďalej svedok uviedol, že v deň XX.XX.XXXX bol v dome na Č. S. G., ale potom išiel za manželkou, bol tam prítomný aj M., potom keď odišiel, už nevie kto tam bol. Na ďalšie otázky svedok uviedol, že M. bol v dome na Č. najprv v podnájme a neskôr tam chodieval, nevie ako často. Mal tam aj osobné veci v skrini a mal tam aj voľnosť pohybu po dome. Uviedol, že nevie, či bol s obžalovaným s M.L. spolupracovníkom NAKA. Započul o tom, že M. má niečo s drogami, ale nemá o tom vedomosť. V deň keď bola grilovačka, spomína si, že boli aj na nákupe a M.Č. chodil hore dole, asi dva krát prišiel a odišiel a znovu prišiel a odišiel. M. často cestoval, rozvážal hokejistov. Peniaze 5.000,-Eur obžalovanému požičal niekedy v roku 2020, peniaze mal zo svojich zdrojov, ktoré zarobil, pretože pracuje. Jednalo sa len o ústnu dohodu, žiadny doklad nebol. Obžalovaný si auto nakoniec nekúpil a chcel mu peniaze vrátiť. Obžalovanému peniaze odovzdal v dome, vybral ich z banky.

Svedkyňa O. U. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo odprieť výpoveď podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, preto bola čítaná jej výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že s obžalovanou sa pozná od puberty. Stávalo sa, že u nej aj prespávala, nakoľko boli kamarátky. S obžalovaným 1/ sa spoznala v marci 2020, možno skôr u obžalovanej 2/. K trestnej činnosti obvinených sa vyjadrila, že človek nie je slepý, niečo sa tam mlelo, predávali sa tam nejaké obálky. Asi to tak bude, že obžalovaná jej predávala metamfetamín, ktorý pochádzal od R. Č., chodila si k nej brávať. R. Č. používal striebornú Octaviu.

Svedok O. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného spoznal v októbri 2019 kedy pravdepodobne vyšiel z výkonu trestu, dovtedy ho nepoznal. Stretával sa s obžalovaným 1/ a tento im poskytoval informácie ohľadne drogovej trestnej činnosti. S obžalovaným sa od októbra 2019 stretol možno 3-4 krát. Na týchto stretnutiach sa zúčastnil aj A. M.. Svedok ďalej uviedol, že od neho nedostal obžalovaný žiadny pokyn, ani súhlas ohľadne drogovej trestnej činnosti, taká dôvera medzi nimi nebola. Nemal žiadny pokyn a mal voľné ruky. Má takú vedomosť, že ani od kolegu nedostal žiadny pokyn ani súhlas. Ďalej svedok uviedol, že informátori dostávajú finančnú odmenu a aj obžalovaný dostal na začiatku nejakú finančnú odmenu. Obžalovaný nedostal žiadne výhody, ani povolenie, že by mohol páchať drogovú alebo inú trestnú činnosť. Nemá vedomosť, že by v minulosti príslušníci NAKA chceli obžalovaného zničiť, resp. boli voči nemu zaujatí. Nikdy nedával žiadne informácie M. zvnútra a ani obžalovanému. Osoby B. O. V. I. Š. nepozná.

Svedok O. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemá vedomosť, že by mal obžalovaný predávať drogy tak, ako je to popísané v obžalobe. Obžalovaného pozná, stretli sa asi v roku 2006, keď vyšiel z väzby alebo výkonu trestu asi do roku 2011-2012, v roku 2012 asi znovu nastúpil do výkonu trestu a

následne sa stretli v októbri 2019. Obžalovaný im poskytoval informácie o drogovej trestnej činnosti iných osôb. Na základe týchto informácií boli zadržaní páchatelia drogovej trestnej činnosti, násilnej trestnej činnosti, išlo aj o organizované skupiny. Na základe týchto informácií došlo k zadržaniu páchatelov, zaisteniu drog. Páchatelia boli obžalovaní, odsúdení a dodaní do výkonu trestu. Čo sa týka dôvodov, prečo obžalovaný s nimi spolupracoval, je to na rozhodnutí každej jednej osoby, ak má takéto informácie. Sú dve možnosti, buď tá osoba dostane finančnú odmenu alebo sa na to prihladá pri ukladaní trestu, ak má o to súd záujem prihladať. Ďalej svedok uviedol, že určite sú aj takí príslušníci NAKA, ktorí nenávidia obžalovaného. Ďalej svedok uviedol, že obžalovanému neposkytoval žiadne nefinančné výhody ani krytie na páchanie trestnej činnosti, ani osobe A. M.L. neposkytoval žiadne krytie. Žiadnej osobe neposkytuje krytie. Krytie poskytujú agentom. Nezabezpečil podmienené prepustenie obžalovaného z výkonu trestu, nemá na to právomoc.

Svedkyňa V. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný 1/ je jej brat a obžalovanú 2/ nepozná. V dome na Č. býval pred 17.04.2020 A. M., jej brat a ešte F.. Tieto osoby tam bývali, ale bližšie o rozsahu ich užívania predmetného domu nevie, ona tam nebyvala. Keď vypratávala dom, predložila vlastníčke svoj občiansky preukaz a vlastníčka jednala s ňou. Zavolať jej A. M., že treba ísť vypratať dom, on jej ukázal, ktorý dom to je, ani tam nešiel. Potom vypratávala dom podľa pokynov domácej, ktorá jej povedala, že toto sú jej veci, tieto nebrala. A. M. jej povedal, aby sa pozrela pod komodu a na iné miesta a aby hľadala peniaze. Ona sa potom stretla s A. M. pred TESCO, ale nevedela, že balí 3 ľudí. A. M. si zobral nejaké prístroje do kuchyne. Hneď sa jej zdalo, že je tam nejaká veľká vec na jedného človeka. Ešte po pár dňoch sa jej ozval F., že tam mal nejaké veci a tieto si bol potom zobrať u nej doma. Ďalej uviedla, že s týmto má niečo spoločné aj A. M., pričom si spomína na situáciu, keď bola s A. M. pred ústavom na výkon trestu v H., vie, že to bolo v období leta nejaké 3-4 roky dozadu a k nim pristúpila nejaká osoba, jej neznáma tmavšej pleti s veľkou zlatou reťazou na krku. Hneď ju A. M. oslovil, že nie tu, nastúpila do auta s A. M. a tá druhá osoba do svojho auta a išli inde, pričom nasledovali toto auto s neznámym mužom. Zastali na odpočívadle mimo cesty, ona ostala v aute a A. M.Č. sa s tou osobou zhovárali vonku. Oni sa chvíľu rozprávali, neviem o čom. Potom nasadli do auta a išli domov. Počas výkonu trestu obžalovaného P. M. r chodil telefonovať aj cez jej telefón, niekedy bola pri ňom, niekedy išla preč. Z týchto telefonátov má vedomosť, že M. vybavoval podmienené prepustenie. Nemá vedomosť, že by obžalovaný po prepustení z výkonu trestu zarobil nejaký väčší obnos peňazí, ktorý by si prišiel k nej ukryť, ona stále obžalovanému finančne vypomáhala.

Svedok F. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa stretol s obžalovaným v C. D. A. a potom keď ho prepustili, stretli sa v O., kde mu obžalovaný ponúkol, že môže u neho bývať. Bolo to niekedy v zime. Bývali v dome, on, obžalovaný a A. M., až kým obžalovaného nezobrali. A. M. tam neprespával každú noc, ale mal tam svoje veci. Má vedomosť, že obžalovaný spolupracoval s políciou, zháňal pre nich informácie a keďže aj on bol v minulosti taký aký bol, vedel pre nich získať informácie, zistil asi 5 mien ľudí, ktorí predávali heroín, kokaín a marihuanu. Tieto mená odovzdával Petrovi a tento ich odovzdával dvom policajtom, ktorých mená nevie uviesť. Pokyny od policajtov prebiehali tak, že oni dali nejakých 5-6 mien Peťovi a on ich potom dal im. Už si presne nespomína čo mu bolo sľúbené za spoluprácu s políciou. Osobu A. M. by charakterizoval ako prepnutú, výbušnú osobu, dosť chlasce, človek nevie, čo od neho čakať. Osobne s ním nemal nejaký problém, ale od začiatku mu veľmi nesesedel. M. by zaradil do policajnej zločineckej skupiny, má dojem, že akoby chceli policajti niečo zarobiť aj s M., tento vedel vybaviť všetko. Čo sa týka pervitínu, skôr si myslí, že tento mal M. od policajtov. M. by zaradil do talianskej mafie. Čo sa týka pôvodu drog, vie, že volal A. a potom išli spolu obžalovaný a A. M.. V rukách obžalovaného nevidel nikdy veľké množstvo drog. Aj po zadržaní obžalovaného ho M. nahováral, aby pre neho predával drogy. Na otázku komu patrili drogy nájdené v rodinnom dome svedok uviedol, že drogy väčšinou dovážal A.. Má vedomosť čo bolo zaistené pri domovej prehliadke, lebo na druhý deň po zadržaní obžalovaného čítal zápisnicu z domovej prehliadky. Na otázku, či videl niekoho, kto by doniesol do domu drogy v akejkolvek podobe uviedol, že už si to pletie. Peter doniesol raz a potom ich delil. Za bývanie v dome neplatil, kým si nenašiel prácu, tak pomáhal tak, že išiel zistiť informácie kde, kto predáva drogy a kde ich ukrýva. Obžalovanému dával peniaze A., pričom on pri takomto odovzdávaní peňazí nebol. Auto používal obžalovaný buď striebornú P. V. Z., V., podľa toho ktoré mu požičali. Obžalovanú 2/ pozná, niekoľkokrát ju stretol, bolo to napríklad pred vchodom paneláku, keď im prišla povedať, čo zistila. Nebol pri tom, že by obžalovaný odovzdával drogu Š. ani jej ju sám neodovzdával.

Svedok A. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa zúčastnil domovej prehliadky ako nezúčastnená osoba a chodil v podstate za vyšetrovateľom. Pri tejto domovej prehliadke boli nájdené peniaze v škatuli

v kuchynskej linke a tiež nejaké telefóny. Tiež nejaké veci, ktoré obžalovaný tvrdil, že sú jeho kamaráta, ktorý tam bol, ale v tú chvíľu tam nebol. Uviedol, že si nepamätá nijaké okolnosti ohľadne nájdenia drog pri tejto domovej prehliadke.

Svedok B. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného Zdl. Č. pozná a spomína si na dve stretnutia, keď sa stretli aj s M.. Prvýkrát to bolo v podniku na pive na chvíľočku a druhýkrát bolo neskoro večer, už spal, keď volal M. cez internet, či je doma, že s obžalovaným ho chcú pozrieť. Mali vypité, hlavne M., ten bol značne opitý a už bol aj agresívny, vykrikoval ako je on „G.“, že všetci pre neho robia v N. N., hodil aj telefón obžalovaného o stenu a ten sa rozbil, chcel mu rozbiť aj notebook. Snažil sa ho ukludniť a nejakým spôsobom sa ho zbaviť, lebo vie, že je agresívny, hlavne keď je opitý. Obžalovaný len sedel a bol ticho. Odvtedy M. nevidel, snažil sa mu vyhýbať. Už v minulosti ho napadol a aj ho v minulosti stíhal za majetkovú trestnú činnosť. Obžalovaný mu v minulosti tiež poskytoval informácie o majetkovej trestnej činnosti. Na ďalšie otázky svedok uviedol, že počas tohto druhého stretnutia M. stále vykrikoval, že je „G.“ a že všetci pre neho robia aj jeho sused zhora „Z.- Z.“, ktorý bol aj zadržaný a stíhaný. M. uvádzal, že pozná veľmi veľa policajtov, spomínal aj policajtov zo R., ktorí robia na rôznych útvaroch. Nepovedal priamo, čo pre neho robia, ale pochopil, na čo naráža. Ďalej svedok uviedol, že keď zadržali obžalovaného, bol prekvapený, lebo mal vedomosť, že obžalovaný spolupracoval s NAKA a pomohol aj zadržať troch ľudí, medzi nimi aj osobu S.. Ďalej uviedol, že síce nepracoval na protidrogovom, ale počul, že M. predával drogy, tak sa hovorilo, aj keď mal S. H., kde bol spolumajiteľ jedného času, aj cez nejakých SBS - károv, lebo bol aj v SBS. Pokiaľ bol u neho M. v byte vyslovene nehovoril, že je hlavným dodávateľom drog, stále hovoril, že je „G.“ a ak chce niečo, čokoľvek vedieť, čo sa stalo, udialo v N. N., nejaká trestná činnosť, on mu povie, lebo on sa to hneď dozvie.

Svedkyňa V. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je vlastníčkou rodinného domu v G. D. X. Č. a pozná obžalovaného 1/, s ktorým mala uzatvorenú zmluvu o prenájme nehnuteľnosti a ktorá bola podpísaná 20.03.2020 s účinnosťou od 01.04.2020. Predtým bol nájomcom A. M.. Potom niekedy v decembri 2019 ju upozornili rodičia, že do nehnuteľnosti chodí aj obžalovaný a keď sa na to pýtala pána M., uviedol jej, že ide o jeho bratranca, ktorý má prácu v N. a v krátkom čase odíde do N.. Ona ho upozornila, že pokiaľ by tam býval, musia to nejakým spôsobom zakomponovať do zmluvy. V januári 2020 jej pán M. oznámil, že končí nájom, ktorý mal trvať do marca 2020 s tým, že v nájme bude pokračovať obžalovaný a keďže to bol krátky čas, tak do obdobia 03/2020 jej platil za nehnuteľnosť pán M. a potom bola podpísaná zmluva s obžalovaným. Aj v období 3/2020 vídava M. v tejto nehnuteľnosti v denných hodinách, napríklad keď niečo grilovali na záhrade. Jej rodičia majú nehnuteľnosť oproti a tiež toto vnímali, ale nejakým spôsobom to nesledovali. Pred domovou prehliadkou videli M. na aute prechádzať popred dom, on išiel ako keby okolo, ale musel zastaviť, lebo jej partner vtedy akurát parkoval auto a zablokoval cestu. Vie, že A. M. robil pre hokejový športový klub šoféra a potom jej povedal, že kúpil krčmu v Z. L.. Keď sa menil nájomný vzťah z M. D. Č., prebiehalo odovzdávanie vecí, vtedy aj vstúpila do domu a preberala dom od M., kontrolovala stav nehnuteľnosti a kontrolovala aj nábytok, otvárala skrine a nič nebolo poškodené ani nenašla nič podozrivé. Podpisovali s M. aj odovzdávací protokol, odovzdal jej aj kľúče a tieto dala obžalovanému. V zmysle zmluvy mal M. jeden kľúčik od domu a jeden od bráničky. Jednalo sa o plastové vchodové dvere a s odstupom času nevie uviesť, či zámok bol bezpečnostný. Potom po ukončení nájomného vzťahu s obžalovaným, menili túto zámku. Keď v dome bola pri preberaní, bolo tam dosť vecí, dom nebol prázdny, bol zabyvaný. Ďalej uviedla, že uzatvárala nájomnú zmluvu s konkrétnou osobou, ktorá mala nehnuteľnosť užívať a v zmluve bola aj klauzula, že nájomca nesmie nehnuteľnosť prenajímať iným osobám. Neobmedzuje nájomcov, že by si tam nemohli nikoho zavolať, ale keby sa jednalo o nejaké dlhodobšie prespávanie, toto jej mali oznámiť. M. jej hneď nahlásil aj svoju maloletú dcéru a u obžalovaného to brala tak, že ju užíva iba on sám. Nájomné bolo 550 € mesačne a aj počas tých mesiacov, keď ešte nemal obžalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu, ona to brala tak, že aj keď jej dával peniaze M., toto platí obžalovaný, všetky úhrady boli riadne zaplatené.

Svedok O. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že napísal list, ktorý je súčasťou spisu. V tomto liste sa vyjadroval ohľadne osôb A. X.G. V. A. M.. Keď sa vrátil zo Š. začiatkom roka 2018, zoznámil sa s A. X., keď chcel kúpiť pervitín pre vlastnú potrebu a istý čas mu robil vodiča, keď mu zobrali vodičák. Kúpoval od neho niekedy do začiatku roka 2020. Písali si sms v znení „ahoj zlatko, môžeme sa stretnúť“ pričom v správach „A“ znamenalo celý kubík, „a“ znamenalo pol kubíka. Počas toho, ako ho vozil bolo vysoko pravdepodobné, že tam išlo o predaj drogy, ale on sa o to nezaujímal. A. X. mu spomínal, že drogy má od pána A. R. R. a až časom zistil, že hovorí o A. M., ale toho osobne nepozná. Aj vie o mieste, kde mal nechávať tovar. Pozná aj osobu O. Z., aj F. Z., ktorý je jeho synom a vie, že robili s drogami. Táto

osoba O. Z. mal dodávať tovar aj A. X.. M. mal zásobovať A. X. drogami už dávnejšie, minimálne od času odkedy ho spoznal. Drogy M. dodával X. v jednom prípade, o ktorom má vedomosť, keď mohol mať tak 100 gramov pervitínu. A. X. si vtedy zatavoval striekačky a delil si to. Boli to striekačky rôznych druhov a videl aj 20 kubikové so zrezaným piestom. Tovar si chodil X. prevziať neďaleko A. cesty, kde je odbočka na O. a je tam taká odstavná plocha na zalesnenej časti, ale už nevidel odkiaľ to doniesol, či to bolo na strome alebo zakopané. Odkiaľ M. odoberal drogy nemá vedomosť, osobne ho nepoznal, ani ho nevidel a informácie má len sprostredkovane. S obžalovaným 1/ sa spoznal na cele, asi pred dvomi mesiacmi a obžalovanú 2/ I. Š. nepozná. Ohľadne skutočností uvedených v obžalobe vedomosť nemá. Bol 01.10.2021 odsúdený za drogovú trestnú činnosť, predtým bol vo väzbe.

Svedok A. M., O. N. V. A. B. na hlavnom pojednávaní využili svoje právo odoprieť výpoveď podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku, čítaná bola aj výpoveď svedka A. V., ktorý v prípravnom konaní využil svoje právo podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku a odoprel vypovedať.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku, čítaná bola výpoveď svedka O. T., ktorý v prípravnom konaní uviedol, že nemá vedomosť o páchaní trestnej činnosti obžalovanou 2/, nie je pravdou, že by od nej kupoval metamfetamín. Nie je užívateľom metamfetamínu. S obžalovanou komunikoval cez telefón, keď potreboval finančnú pomoc, požičiaval si od nej.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku súd čítal znalecké posudky (čl. 209-352) a to znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Slovenská Ľupča ČES : PPZ-KEU-SL-EXP-2020/1016, ČES : PPZ-KEU-SL-EXP-2020/1028, ČES : PPZ-KEU-SL-EXP-2020/1016, znalecký posudok znalca Ing. M. P. č. 21/2020.

Podľa § 269 Tr. poriadku sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi, a to listy (č.l. 112-115), vyčíslenie (č.l. 187-194), zápisnica o previerke výpovede na mieste (č.l. 353-372), zápisnica z domovej prehliadky (č.l. 385-400, 413-438), zápisnica z prehliadky iných priestorov (č.l.439-449), zápisnica z osobnej prehliadky (č.l. 450-459), prepisy hovorov (č.l. 460-524), zápisnica o vydaní veci (č.l. 543), zmluva o prenájme (č.l. 557-559), správy a RT obvinených (č.l. 582- 613, 906-911, 933 - 937), oznámenie NAKA (čl. 868), oznámenie úradu inšpekčnej služby (čl. 905), oznámenie ÚVTOS Dubnica nad Váhom (čl. 912), oznámenie (čl. 909-911), podstatný obsah spisu NAKA odbor stred Č.S.:A.-XXX/NKA-Z.-XXXX, najmä trestné oznámenie a doplnenie (čl. 1-30), odstupujúce prípisy (čl. 73-79), uznesenie (čl. 84-91), spis OS Zvolen 3Nt/21/2016, spis NAKA odbor stred číslo A.-D.-P.-XXX/XXXX-A., spis OS BB 7Nt/21/2021 a to najmä uznesenie zo dňa 26.10.2021 čl. 70-72.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd oboznámil aj USB kľúč (na čl. 336) ako príloha ZP č. 21/2020 znalca L.. P. a to konkrétne: priečinok X_X_X Z. - T. O.: A. B., P. Č.. XXXXXXXX_XXXXXX, XXXXXXXX_XXXXXX, T. O.: L. G. Š., P. Č.. XXXXXXXX_XXXXXX, Č.. XXXXXXXX_XXXXXX, Z.: A. M., P. Č.. XXXXXXXX_XXXXXX, Č.. XXXXXXXX_XXXXXX, XXXXXXXX_XXXXXX, XXXXXXXX_XXXXXX a tiež oboznámil aj zvukový záznam (čl. 839) ohľadne telefonického hovoru obžalovaného 1/ s S. Š. zo dňa 15.08.2021.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.

Podľa § 135 ods. 2 Tr. zákona, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov. Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje,

aby páchatel' neoprávnene konal niektorým zo spôsobov uvedených v tomto odseku. Postihuje sa teda neoprávnená držba omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a nakladanie s nimi vo všetkých formách uvedených v odseku 1 písm. a) až d), ale nie pre vlastnú potrebu, a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky, pričom aby išlo o prechovávanie drog, stačí, ak páchatel' čo i len krátku dobu úmyselne prechováva drogu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15). Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pri osobnej prehliadke vykonanej u obžalovaného 1/ R. Č. dňa 17.04.2020 boli nájdené 4 zatavené injekčné striekačky s bielou kryštalickou látkou. Látka bola identifikovaná ako metamfetamín s hmotnosťou 7,496 g v jednej striekačke a 37,114 g v troch striekačkách s obsahom bázy 77,0 % hmotnostných, resp. 77,7 % hmotnostných. Pri domovej prehliadke vykonanej v dome D. X.. Č. Č.. XXXX/XX v N. N. tento dobrovoľne vydal 28 zatavených injekčných striekačiek s bielou kryštalickou látkou uložených v igelitovej taške a mobilné telefóny. Pri prehliadke bol následne zaistený aj notebook, finančná hotovosť vo výške 5 750 €, digitálna váha a listiny. Obsah igelitovej tašky bol identifikovaný ako 28 injekčných striekačiek o objeme 24 ml, zatavených so zrezanými piestami, v ktorých sa nachádzalo 422,832 g metamfetamínu s obsahom bázy 76,7 % hmotnostných. Pri prehliadke iných priestorov - motorového vozidla, v ktorom sa R. Č. v čase zadržania nachádzal, bolo zaistených 5 mobilných telefónov, digitálna váha a väčší počet prázdnych striekačiek so zataveným koncom. Na váhe bola zistená prítomnosť látok metamfetamínu a heroínu. Zaistené látky sú uvedené v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, a to metamfetamín v II. skupine psychotropných látok, heroín v I. skupine omamných látok, MDMA v I. skupine psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis v I. skupine omamných látok a THC v I. skupine psychotropných látok.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný 1/ spáchanie skutku popiera, pričom z jeho výsluchu vyplynulo, že niektoré skutočnosti, ktoré sú uvedené v skutkovej vete obžaloby sú pravdivé a to v časti týkajúcej sa dodávania drog spoluobžalovanej Š., pričom tejto dodával drogy z dôvodu, že od nej na základe pokynov príslušníkov NAKA získaval informácie, ktoré mal následne dávať A. M., resp. priamo D.. Predovšetkým však popieral spáchanie skutku v časti týkajúcej sa prechovávaní metamfetamínu v dome na Č. X. S. G.. Obhajoba obžalovaného však bola dokazovaním vyvrátená výpoveďou spoluobvinenej I. Š., ktorá podrobne popísala účasť obžalovaného 1/ na žalovanej trestnej činnosti, uvedené zároveň vyplýva aj z prepisu telefonických hovorov a sms komunikácie, kde obžalovaná označuje ako dodávateľa práve osobu s označením „R., R., R., pričom pokiaľ aj pri odovzdávaní drog bol aj A. M., osobu obžalovaného vnímala ako dominantnú a od neho si drogy aj objednávala. Rovnako z výpovede obžalovanej 2/ I. Š.H. má súd za preukázané, že obžalovaný predával a prechovával omamné a psychotropné látky vo väčšom rozsahu, keďže za obdobie ustálené v obžalobe obžalovaný 1/ chodil za obžalovanou 2/ každý tretí deň a potom pred Vianocami doniesol toho viac, kedy v tom období predala tak 100 kubíkov za týždeň, pričom cena za kubík bola v zmysle výpovedí oboch obžalovaných 30-35,-Eur za kubík. To, že obžalovaná brala drogy od spoluobžalovaného 1/ je potvrdzované aj výpoveďami ostatných svedkov a to O. U. V. I. O., ktorý zhodne potvrdili, že drogy mala obžalovaná od R. Č., F. Z. I. O. uvádzal osobu pod menom R., R., R.. Obhajoba obžalovaného, že drogy predával na základe pokynov príslušníkov NAKA a od obžalovanej získaval z tohto dôvodu informácie bola vyvrátená nielen výpoveďou spoluobžalovanej 2/, že R. Č. žiadne informácie neposkytovala, ale aj výpoveďami svedkov O. S. V. O. U., ktorí popreli, že by obžalovaný mal nejaký pokyn, súhlas resp. krytie na páchanie trestnej činnosti, resp. drogovej trestnej činnosti. Zároveň pokiaľ obžalovaný namietal aj časť skutku týkajúcu sa prechovávaní drog na Č. X., v tejto časti nie je obhajoba obžalovaného, že o drogách nemal vedomosť a že patria A. M. okrem tvrdenia obžalovaného 1/ podporená žiadnymi inými dôkazmi. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky je zrejmé, že miesto, kde bola uložená igelitka s 28 zatavenými striekačkami s metamfetamínom označil sám obžalovaný 1/. Zo zmluvy o prenájme nehnuteľnosti zároveň vyplýva, že túto mal prenajatú výlučne obžalovaný a v zmysle zmluvy nebol oprávnený prenechať predmet nájmu do nájmu inej osobe. Zároveň bol nájomcovi (obžalovanému 1/) odovzdaný len 1 kľúč od domu a od bráničky. Svedkyňa V. X., prenajímateľka nehnuteľnosti zároveň na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že pri zmene osoby nájomcu z A. M. na obžalovaného 1/ bol spísaný protokol, nehnuteľnosť vyprataná, čo ona osobne skontrolovala fyzickou prehliadkou nehnuteľnosti. Ani iný svedkovia nepodporili verziu obžalovaného 1/ o tom, že by drogy do domu doniesol práve A. M.. Z. F. N. vo svojej výpovedi uviedol, že drogy do domu „väčšinou“ nosil A.. Na ďalšie otázky, či videl niekoho, kto by do domu doniesol drogy v akejkoľvek podobe uviedol, že si to už pletie. Svedok B. O. vo svojej výpovedi uviedol, že má vedomosť o tom, že obžalovaný spolupracuje s NAKA. Tiež

uviedol, že počul, že M. predával drogy, tak sa hovorilo. Tiež uviedol, že pri stretnutí s M. vo svojom byte, keď tento prišiel k nemu už značne opitý, sa M. vyjadril, že je „kápo“ a všetci pre neho robia. K samotnému skutku sa však vyjadriť nevedel. Svedkovia PeH. G., V. O., O. J.r sa ku samotnému skutku, ktorý je predmetom obžaloby vyjadriť nevedeli. Svedkovia V. O. V. O. J. vo svojich výpovediach v podstate len poukazovali na trestnú činnosť páchanú A. M.. Ani uvedené výpovede týchto svedkov teda nepodporujú obranu obžalovaného. Je však predovšetkým potrebné uviesť, že aj pokiaľ by boli pravdivé tvrdenia obžalovaného 1/ o trestnej činnosti páchanej A. M., samotná skutočnosť, že aj A. M. bol páchatelom trestnej činnosti, či už súbežne alebo nadväzne na trestnú činnosť obžalovaného 1/, táto skutočnosť nijako nezavaruje obžalovaného 1/ jeho trestnej zodpovednosti. Uvedené platí aj vo vzťahu k vykonaným dôkazom a to obsahom komunikácie prostredníctvom aplikácie messenger a oboznámením sa s obsahom telefonického hovoru obžalovaného s S. Š., keď z týchto dôkazov v podstate vyplynulo len to, že teoreticky aj A. M. môže byť páchatelom trestnej (prípadne drogovej trestnej) činnosti, avšak táto osoba nie je stranou (obžalovaným) v tomto trestnom konaní.

Čo sa týka návrhov na doplnenie dokazovania zo strany obžalovaného 1/ výsluchom svedka O. C. a vyžiadanim výpisu telefonických hovorov za obdobie od 05.04.2019 - 01.10.2019 medzi obžalovaným 1/ a S. Š., tieto súd odmietol podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku, nakoľko mal za to, že skutočnosti, ktoré by sa mali preukázať výpoveďou svedka O. C. už boli preukázané inými skôr vykonanými dôkazmi. Navyše je potrebné uviesť, že svedka O. C. mala na hlavné pojednávanie opakovane zabezpečiť obhajoba, čo však neurobila. Na posledné dve hlavné pojednávania sa svedka nepodarilo zabezpečiť ani súdu. V neposlednom rade je však potrebné poukázať na to, že aj podľa vyjadrenia obžalovaného 1/ na hlavnom pojednávaní (čl. 918) tento svedok nebol prítomný v dome na Č. X. S. G. v deň domovej prehliadky ani nemá vedomosť o omamných a psychotropných látkach pri domovej prehliadke nájdených. Pokiaľ by mal svedok vypovedať o tom, kto sa v dome na Č. mal zdržiavať v iné dni, resp. pokiaľ by mal vypovedať o trestnej činnosti A. M. v tejto súvislosti súd uvádza, že tieto skutočnosti už boli preukazované výpoveďami iných svedkov - V. O., V. X., F. N., S. Š. a vo vzťahu k trestnej činnosti M. V. O. J., B. O., O. S. V. O. U.. Rovnako sa to týka aj telefonických hovorov za obdobie od 05.04.2019 - 01.10.2019 medzi obžalovaným 1/ a S. Š., pokiaľ tieto mali preukazovať páchanie trestnej činnosti A. M..

Čo sa týka osoby obžalovaného, má 2 záznamy pre priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. V odpise registra trestov má sedem záznamov. V šiestich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, nakoľko odsúdenia mu boli zahladené rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 7Nt/21/2021. Posledným odsúdením, ktoré nebolo zahladené je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/81/2013 zo dňa 30.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/4/2014 zo dňa 04.03.2014 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b) a c) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podmienečne bol prepustený dňa 01.10.2019 so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného 1/ svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona a to, že napomáhal pri objasňovaní inej trestnej činnosti, čom svedčia aj početné návštevy príslušníkov PZ vo väzbe a nepochybne to vyplýva aj zo spisového materiálu (čl. 868, 905). V neprospech obžalovaného 1/ je to, že už bol za trestné činy odsúdený, t.j. podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Zároveň pri ukladaní trestu súd musel postupovať aj podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, nakoľko v prípade obvineného 1/ sa v tomto prípade jedná o opätovne spáchaný zločin. Obvinený sa žalovanej trestnej činnosti dopustil tiež v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

U obžalovaného 1/ vzhľadom k vyššie uvedenému prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, kde trestná sadzba pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 10 -15 rokov. Pri použití ustanovenia § 38 ods. 5, je trestná sadzba vo výmere 12 rokov 6

mesiacov až 15 rokov. Vzhľadom k výraznej spolupráci obžalovaného 1/ pri objasňovaní trestnej činnosti mal súd za to, že v jeho prípade by ukladanie trestu aj na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov bolo neprimerane prísne a na nápravu obžalovaného je postačujúci aj trest odňatia slobody kratšieho trvania za použitia ustanovení § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona. Vzhľadom k tomu za spravodlivý, primeraný a dostačujúci trest považoval v prípade obžalovaného 1/ trest vo výmere 10 rokov. Súd mal za to, že druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým okolnostiam daného prípadu. Neprimerane prísny trest (rovnako ako neprimerane mierny) môže pôsobiť škodlivo na páchateľa i na spoločnosť. Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchateľa je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchateľa nemôže dôjsť. Spravodlivosť trestu tak možno považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného.

Keďže súd obžalovaného 1/ odsúdil za obzvlášť závažný zločin, v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ho mal pre výkon trestu zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Obžalovaného 1/ však zaradil súd na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko mal aj vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam za to, že v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Zároveň podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému 1/ obligatórne ukladal ochranný dohľad vo výmere 3 roky. Zároveň mu ukladal aj trest prepadnutia vecí taxatívne uvedených vo výrokovvej časti rozhodnutia, nakoľko mal za to, že tieto boli použité na spáchanie trestného činu, resp. boli výnosom z trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.