

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63EK/3099/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123474445  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123474445.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., IČO.: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava –mestská časť Staré Mesto, v právnom zastúpení JUDr. Ján Šoltés, so sídlom advokátskej kancelárie Mýtna 48, 811 07 Bratislava –mestská časť Staré Mesto proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D. E., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Miroslav Paller, IČO.: 37 817 884, so sídlom Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom, pod č. 127EX 27/24 o vymoženie sumy vo výške 597,53 Eur s prísl., o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.12.2023 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 597,53 Eur s prísl. na základe exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7Csp/73/2022-158 zo dňa 21.11.2023, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 21.11.2023“), pričom exekučný titul zo dňa 21.11.2023 nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2023 a vykonateľnosť dňa 01.12.2023.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/3009/2023, IČS.: 6123474445, vydal dňa 08.01.2024 Poverenie č. A.:F.:G.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorým dňa 08.01.2024 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora - JUDr. Ing. Miroslava Pallera, IČO.: 37 817 884, so sídlom Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom, pod č. 127EX 27/24 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bolo Upovedomenie o začatí exekúcie č. 127 EX 27/24 - 3 zo dňa 09.01.2024 doručené povinnému dňa 15.01.2024 s tým, že povinný podal v zákonom stanovene 15-dňovej lehote súdnemu exekútorovi, návrh na zastavenie exekúcie označený ako „Žaloba o zastavenie exekúcie: č. 127 EX 27/24 podľa §61k ods. 1 novelizovaného zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok účinného od 01.04.2017, Žaloba o ochranu práv spotrebiteľa“ (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie“). V uvedenom Návrhu na zastavenie exekúcie, povinný okrem iného uvádza, že „Týmto podávam žalobu o zastavenie exekúcie v prospech oprávneného/dodávateľa, pretože sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom, pretože mi boli odňaté ústavné práva v právnej veci nekorektného oprávneného/dodávateľa, ktorý arogantne a cielene nebral ohľad na moje pred-exekučné písomné návrhy v prospech neho a konajúci súd !!! Mám za to, že nie je v zákonných právach exekútora konať tak ako v tomto prípade, teda aby ako prvé zablokoval bankový účet povinného dňom 11.01.2024 a až následne poslal dňa 12.01.2024 povinnému poštovou službou Upovedomenie a začatí exekúcie! Namietam tak zákonnosť konania exekútora v tejto exekučnej veci a preto o tejto podstatnej skutočnosti informujem a vyzývam aj orgány Činné v trestnom konaní! Mám za to, že menovaný exekútor porušil platné zákonné podmienky

o súdnych exekútoroch a o exekučnej činnosti uvedené v Exekučnom poriadku! Spornú pohľadávku neuznávam čo do dôvodu aj do výšky ! Exekúcia je na základe nespôsobilého právneho titulu ! Z dôvodu opatrnosti podávam námietku premlčania !

Exekútor uvádza nepresné finančné údaje a neoprávnene žiada k úhrade neúmernú čiastku !

Ako povinná osoba dôrazne podávam jednoznačný odpor a námietky voči

vykonaniu exekúcie podľa predmetnej spisovej značky! Žiadam predmetnú exekúciu vyhlásiť za neprípustnú a zastaviť ju ! Zdôrazňujem súdu, že ak súd predmetnú exekúciu nezastaví, tak mám záujem o splatenie oprávnenej pohľadávky, ale len v mesačných splátkach v súlade s Exekučným poriadkom až do celkového splatenia a v súlade s platnou právnou úpravou v súlade s Ústavou SR. Dodávateľ tu vedený ako oprávnený je verejné známy podvodník, ktorý konal aj v čase podpisu zmluvného vzťahu s povinnou osobou v rozpore so zákonmi SR aj EÚ. Pričom ho verejne označujú za viacnásobného podvodníka, ktorý cielene koná proti spotrebiteľom SR a preukázateľne oklamal aj mňa. Preto popieram nárok oprávneného v celom rozsahu a uvádzam vlastné skutkové okolnosti a tvrdenia, poukazujeme pritom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn.5Cdo/232/2012, ako aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR č.k.IV. ÚS 174/02 ako aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR z 24.02.2011 č.k.IV.ÚS 55/11-19. Exekučný titul na základe, ktorého je vykonávaná predmetná exekúcia je nespôsobilým exekučným titulom, je neúčinný a žiadam, aby súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Nikto nemá právo odňať nám ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu v súlade s Ústavou Slovenskej Republiky podľa Čl.46, Čl.XX, Čl.48 a toto právo nemá ani rozhodcovský súd.“

4. Povinný zároveň v závere Návrhu na zastavenie exekúcie podal námietky proti trovám exekúcie a príslušenstva pretože podľa povinného nie sú v súlade s jediným právom a samotné upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie spôsobuje dôvodnú obavu hrubého nátlaku.

5. Súdny exekútor v podaní označenom ako NÁVRH na zastavenie exekúcie zo dňa 20.03.2024 uviedol, že oprávnený ani jeho právny zástupca sa k Návrhu na zastavenie exekúcie ani po výzvach zo dňa 19.01.2024 a zo dňa 04.03.2024 nevyjadrili.

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

13. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

14. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

15. Vo vzťahu k námietkam povinného uvedenej v Návrhu na zastavenie exekúcie, keď uviedol, že neuznáva danú exekúciu a podáva žalobu o zastavenie exekúcie v prospech oprávneného/dodávateľa, pretože sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom, pretože povinnému mali byť odňaté ústavné práva v právnej veci nekorektného oprávneného/dodávateľa, ktorý arogantne a cielene nebral ohľad na povinného a jeho pred-exekučné písomné návrhy. Povinný ďalej namietal, že nie je v zákonných právach exekútora konať tak ako v tomto prípade, teda aby ako prvé zablokoval bankový účet povinného dňom 11.01.2024 a až následne poslal dňa 12.01.2024 povinnému poštovou službou Upovedomenie a začatí exekúcie exekučný súd uvádza nasledujúce. Exekučný súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať. Exekučný súd v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ povinný považuje exekučný titul zo dňa 23.11.2023 za nezákonný a nesprávny v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom tak, tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaním predmetného exekučného titulu a považoval nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nim v stanovenej lehote odpor respektíve odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu zo dňa 23.11.2023. Súd však považuje za potrebné zdôrazniť skutočnosť, že pri skúmaní formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu zo dňa 23.11.2023 neposudzuje a ani v danom prípade neposudzoval vecnú správnosť samotného exekučného titulu zo dňa 23.11.2023 a postup exekučného súdu nijako nesmeroval ani nemôže smerovať k „zrušeniu“ daného exekučného titulu. V tejto súvislosti exekučný súd uvádza, že vyššie uvedené námietky povinného nezakladajú pre exekučný súd zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo

vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Zároveň exekučný súd uvádza, že z Návrhu na zastavenie exekúcie súdu nie je vlastne ani celkom zrejme ako a v čom konkrétne konal prvostupňový súd (t.j. Okresný súd Žiar nad Hronom) v konaní sp.zn. 7Csp/73/2022 v rozpore s úijným právom a právom Ústavy Slovenskej republiky, pretože Návrh na zastavenie je podľa názoru exekučného súdu len konceptom právnych textov, judikatúry a zákonných ustanovení, ktoré sa netýkajú v celom rozsahu konkrétneho exekučného konania vo veci sp.zn. 63Ek/3099/2023 prípadne pôvodného prvostupňového konania pred Okresným súdom Žiar nad Hronom sp.zn. 7Csp/73/2022. Z uvedeného dôvodu sa súd nebude zaoberať všetkými povinným uvádzanými skutočnosťami a okolnosťami, ktoré uvádza v Návrhu na zastavenie exekúcie pretože, sa netýkajú daného exekučného konania a ani daného exekučného titulu zo dňa 23.11.2023.

16. Nad rámec vyššie uvedeného sa konajúci súd zaoberal aj námietkou premlčania nároku oprávneného, ktorú vzniesol povinný z opatrnosti v Návrhu na zastavenie exekúcie. V tejto súvislosti súd uvádza, že premlčanie je hmotnoprávny inštitút, ktorý v prípade použitia námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Súd však nie je oprávnený z úradnej povinnosti (ex officio) skúmať, na rozdiel od preklúzie práva, či veriteľovo právo alebo vymáhaná pohľadávka sú premlčané, ak túto námietku dlžník (povinný) nevzniesol. V danej veci sa vymáha pohľadávka oprávneného vo výške 597,53 Eur s príslušenstvom, ktorá je priznaná súdnym rozhodnutím (t.j. exekučným titulom zo dňa 21.11.2023). V tejto súvislosti s poukazom na ustanovenie §110 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd vznesenú námietku premlčania považuje za nedôvodnú a zmatečnú, pretože podľa vyššie citovaného ustanovenia §110 Občianskeho zákonníka sa na právo priznané exekučným titulom zo dňa 21.11.2023 uplatňuje 10-ročná premlčacia lehota. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný titul zo dňa 21.11.2023 nadobudol vykonateľnosť dňa 01.12.2023 s tým, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na exekučný súd dňa 19.12.2023. Na základe vyššie uvedeného súd uvádza, že desaťročná premlčacia lehota vymôcť právo priznané exekučným titulom zo dňa 21.11.2023 by márne uplynula dňa 01.12.2023 (t.j. desať rokov odo dňa vykonateľnosť exekučného titulu zo dňa 21.11.2023), avšak danom exekučnom konaní bol návrh na vykonanie exekúcie podaný na súd dňa 19.12.2023 teda pred uplynutím desaťročnej premlčacej doby. Na základe vyššie uvedeného súd uvádza, že desaťročná premlčacia lehota vymôcť právo priznané exekučným titulom zo dňa 21.11.2023 by márne uplynula dňa 01.12.2023 (t.j. desať rokov odo dňa vykonateľnosť exekučného titulu zo dňa 21.11.2023), avšak danom exekučnom konaní bol návrh na vykonanie exekúcie podaný na súd dňa 19.12.2023 teda pred uplynutím desaťročnej premlčacej doby. Z vyššie uvedeného dôvodu súd uvádza, že v danom exekučnom konaní nedošlo k premlčaniu nároku oprávneného vyplývajúceho z exekučného titulu zo dňa 21.11.2023 tak, ako to uvádza povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie.

17. Súd ďalej poukazuje na ďalšie námietky povinného uvedené v Návrhu na zastavenie exekúcie keď namietal proti trovám exekúcie a príslušenstva pretože podľa povinného nie sú v súlade s úijným právom a samotné upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie spôsobuje dôvodnú obavu hrubého nátlaku. K danej námietke povinného súd poukazuje na skutočnosť, že po preskúmaní Upovedomenie o začatí exekúcie č. 127EX 27/24 zo dňa 09.01.2024 konštatuje, že súdny exekútor si voči povinnému vyčíslil predbežné trovy exekúcie pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia vo výške 119,40 Eur (vrátane DPH), pričom predmetné predbežne trovy pozostávajú zo zákonnej odmeny exekútora 10% (§7ods.2 vyhl.68/2017 Z.z.): 69,50 Eur, náhrada paušálnych výdavkov exekútora: 30,00 Eur, daň z pridanej hodnoty 20%: 19,90 Eur. Zároveň si súdny exekútor v Upovedomení o začatí exekúcie č. 127EX 27/24 zo dňa 09.01.2024 voči povinnému vyčíslil predbežné trovy exekúcie aj pre prípad, že pohľadávku, jej príslušenstvo, ako aj trovy exekúcie povinný neuhradí do 15 dní od doručenia upovedomenia a to vo výške 238,20 Eur (vrátane DPH), pričom predmetné predbežne trovy pozostávajú zo zákonnej odmeny exekútora 20% (§7ods.1 vyhl.68/2017 Z.z.): 138,50 Eur, náhrada paušálnych výdavkov exekútora: 60,00 Eur, daň z pridanej hodnoty 20%: 39,70 Eur. Konajúci súd konštatuje, že takto vyčíslené predbežné trovy súdneho exekútora v Upovedomení o začatí exekúcie č. 127EX 27/24 zo dňa 09.01.2024 sú plne v súlade s ust. §7 v spojení s ust. § 22 Vyhláškou č. 68/2017 Z.z. ako aj s ust. § 196 v spojení s ust. § 197 Exekučného poriadku.

18. Exekučným titulom v posudzovanej veci je exekučný titul zo dňa 21.11.2013. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 21.11.2013 dôvodne. Povinný vo svojom Návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o Návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ust. § 611 ods. 3 Exekučného poriadku Návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.